

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 393

гр. Варна, 01.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ГО**, в закрито заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Константин Д. И.

Членове: Златина Ив. Кавърджикова  
Мая Недкова

като разгледа докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20243100500189 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по:

1. Въззивна жалба вх. № 55929/26.07.2023г. от Д. Б. Петкова в качеството и на родител на Д. И.в Н., ЕГН \*\*\*\*\*; Е. Х. Т., ЕГН \*\*\*\*\* и Л. С. Л. в качеството им на родители на детето В. Л. Л., ЕГН \*\*\*\*\* ; С. С. И. и В. В. И. в качеството им на родители на Д. В. И., ЕГН \*\*\*\*\*, всички чрез процесуален представител срещу Решение № 2486/06.07.2023г. по гр.д. № 7458/2022г. на ВРС, в частта , с което въззивниците СА ОСЪДЕНИ **солидарно да заплатят на С. Н. К., ЕГН: \*\*\*\*\*** с адрес гр.Варна, ж.к."Владислав Варненчик" бл.202, вх.7, ет.4,ап.202 в качеството ѝ на майка и законен представител на М. М. А.,ЕГН \*\*\*\*\* сумата 2000.00 лева , представляваща разликата от присъдената сума от **5000/пет хиляди / лева** до признатия размер от 3 000 лева, представляваща обезщетение за причинени на М. М. А. на 10.12.2021г. неимуществени вреди, имащи характер на лека телесна повреда, изразяващи се в рана на долния клепач на дясното око, кръвонасядане около носа, оток и кръвонасядане по лявото слепоочие, кръвонасядания по гърба, чувство на гняв, срам, непълноценност, тревожност, както и законната лихва, считано от датата на увреждането 10.12.2021г. до окончателното плащане, както и сумата от **40 /четиридесет/ лева**, представляваща имуществени вреди, на основание чл.48,ал.1 вр. чл.45 ЗЗД и чл.86 ЗЗД.

Считайки решението за неправилно и необосновано, противоречащо на събраните доказателства, касателно размера на присъденото обезщетение за сумата над 3000 .00 лева /призната от тях/, претендират отмяна на решението и постановяване на друго, с което присъденото обезщетение да бъде определено съобразно признатия размер, което намират за справедлива обезвреда на пострадалия за претърпени от него вреди , с оглед събраните по делото доказателства. исковете да бъдат уважени в пълните предявени размери.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната по жалбата страна, чрез процесуален представител,в който е изразено становище за неоснователност на оплакванията срещу постановеното решение, което намира за правилно и законосъобразно. Претендира потвърждаването му в обжалваната част и присъждане на сторените в съдебното производство разноски.

2. Въззивна жалба вх. № 77134/18.10.2023г. от И. Д. Н., чрез процесуален представител в качеството му на родител на Д. И.в Н., ЕГН \*\*\*\*\* срещу Решение № 2486/06.07.2023г. по гр.д. № 7458/2022г. на ВРС, с което **Е ОСЪДЕН** солидарно с другите ответници **да заплати на С. Н. К.,** ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр.Варна, ж.к."Владислав Варненчик" бл.202, вх.7, ет.4,ап.202 в качеството ѝ на майка и законен представител на М. М. А.,ЕГН \*\*\*\*\* сума от **5000/пет хиляди / лева** представляваща обезщетение за причинени на М. М. А. на 10.12.2021г. неимуществени вреди, имащи характер на лека телесна повреда, изразяващи се в рана на долния клепач на дясното око, кръвонасядане около носа, оток и кръвонасядане по лявото слепоочие, кръвонасядания по гърба, чувство на гняв, срам, непълноценност, тревожност, както и законната лихва, считано от датата на увреждането 10.12.2021г. до окончателното плащане, както и сумата от **40 /четиридесет/ лева,** представляваща имуществени вреди, на основание чл.48,ал.1 вр. чл.45 ЗЗД и чл.86 ЗЗД.

Считайки решението за неправилно и необосновано, противоречащо на събраните доказателства, претендират отмяната му и постановяване на друго, с което иска против него да бъде отхвърлен. Твърди се , че съда неправилно е приел, че въззивника е отговорен за действията на сина си по см. на чл. 48 от ЗЗД – където отговорността е лична и е за неупражнен родителски контрол и недостатъчно възпитание на детето, доколкото от събраните по делото доказателства , вкл. и решение на ВРС , родителските права по отношение на детето – Д. Н. са предоставени на майка му- Д. Петрова. Излага ,че не е присъствал на деянието и по никакъв начин не е могъл да предотврати последствията му. Претендира отмяна на решението , включително и за присъдените разноски и присъждане на такива ва въззивната инстанция.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК от насрещната по жалбата страна не е постъпил отговор.

В жалбите и отговора към тях няма направени доказателствени искания.

Постъпилите въззивни жалби са редовни и отговарят на изискванията на чл.260 от ГПК – подадена са от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържат останалите необходими приложения, вкл. доказателство за платена държавна такса.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ :** 1. Въззивна жалба вх. № 55929/26.07.2023г. от Д. Б. Петкова в качеството и на родител на Д. И.в Н., ЕГН \*\*\*\*\*; Е. Х. Т., ЕГН \*\*\*\*\* и Л. С. Л. в качеството им на родители на детето В. Л. Л., ЕГН \*\*\*\*\* ; С. С. И. и В. В. И. в качеството им на родители на Д. В. И., ЕГН \*\*\*\*\* , всички чрез процесуален представител срещу Решение № 2486/06.07.2023г. по гр.д. № 7458/2022г. на ВРС

2. Въззивна жалба вх. № 77134/18.10.2023г. от И. Д. Н., чрез процесуален представител в качеството му на родител на Д. И.в Н., ЕГН \*\*\*\*\* срещу Решение № 2486/06.07.2023г. по гр.д. № 7458/2022г. на ВРС.

**ОТЛАГА** произнасянето по искането на въззивниците за приемане на представените към жалбата писмени доказателства в открито съдебно заседание.

**НАСРОЧВА** производството по делото в открито съдебно заседание за 19.02.2024г. от 14.00 ч.,за която дата и час да се призват страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_