

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1524

гр. София, 09.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Тодор Тодоров

Членове: Величка Борилова
Зорница Гладилова

като разгледа докладваното от Зорница Гладилова Въззивно частно гражданско дело № 20221000501579 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.274, ал.1, т.1 от ГПК.

С определение № 14/12.01.2022 г. по в.гр.д.№ 242/2021 Окръжен съд Видин, II въззивен състав е върнал касационна жалба вх. № 1169/15.11.2021 г., подадена от Б. Е. Б. чрез адв. Л.И. като е приел, че не са изпълнени указанията за отстраняване на нейните нередовности.

Срещу това разпореждане е подадена частна жалба от Б. Е. Б., който моли то да бъде отменено и делото върнато за администриране на касационната жалба и същевременно е направил искане да му бъде определен нов срок. Поддържа, че указанията за отстраняване на нередовности са съобщени на неговия адвокат на 8.12.2021 г., който не го уведомил. Счита, че недобросъвестното отношение на адвоката му е довело до накърняване на правата му. При запитване от негова страна адвокатска колегия Видин го уведомила, че адвокат Л.И. бил отписан от единния регистър на адвокатите и регистъра на АК Видин и понастоящем изпълнявал длъжността Областен управител на обл. Видин.

Ответникът по жалбата Е. Б. Б. и А. Б. Б. чрез тяхната майка и законен представител Д. И. Б., представлявани от адв. М. оспорват подадената жалба и считат същата недопустима и неоснователна. Поддържат, че в нея не са изложени твърдения за необоснованост, неправилност и незаконосъобразност на обжалваното определение. Б. Е. Б. лично бил упълномощил адвокат Л.И. и нямало данни пълномощията да са оттеглени към датата на уведомяването. Отписването на адвокат Л.И. от адвокатската колегия станало на 07.01.2022 г. като до тази дата той е бил длъжен да изпълнява своите адвокатски ангажименти към клиентите си. Счита, че не са налице законовите условия за възстановяване на срока за обжалване.

Съдът като обсъди представените по делото доказателства, намира за установено следното:

С разпореждане № 54/16.11.2021 г. по в.гр.д.№ 242/2021 Окръжен съд Видин, II въззивен състав е дал указания на касатора по подадената касационна жалба вх. № 1169/15.11.2021 г. в 1-седмичен срок от съобщението да приложи изложение на основанията за допускане на касационно обжалване по чл.280, ал.1 от ГПК, като развие

основанията посочени в същия текст в следния смисъл:

1./ Да се посочи ясна и точна формулировка на материалноправния или процесуалноправен въпрос, по който се е произнесъл въззивния съд с обжалваното решение, който е включен в предмета на спора и е обусловил правните изводи на съда по настоящето дело.

2./ Изложението да бъде формулирано като след посочване на съответното касационно основание да бъде направена обосновка на същото при съобразяване на следното:

-основание по чл. 280, ал.1, т.1 ГПК за допускане на касационно обжалване е налице, когато в обжалваното въззивно решение, правния въпрос от значение за изхода на делото е разрешен в противоречие с тълкувателни решения и постановления на Пленум на ВС; с тълкувателни решения на общото събрание на гражданска колегия на ВС, постановени при условията на чл. 86, ал. 2 ЗСВ, обн. ДВ, бр.59 от 22.07.1994 г. (отм.); с тълкувателни решения на общото събрание на гражданска и търговска колегии, на общото събрание на гражданска колегия, на общото събрание на търговска колегия на ВКС или решение, постановено по реда на чл. 290 ГПК.

-за да е налице основание за допускане на касационно обжалване по чл. 280, ал.1, т.2 ГПК, правният въпрос, от значение за изхода на обжалваното въззивно решение трябва да е разрешен в противоречие с актове на Конституционният съд на Република България или на съда на Европейския съюз.

-правният въпрос от значение за изхода по конкретно дело, разрешен в обжалваното въззивно решение е от значение за точното прилагане на закона и за развитието на правото /чл.280,ал.1,т.3 ГПК/, когато разглеждането му допринася за промяна на създадената поради неточно тълкуване съдебна практика, или за осъвременяване на тълкуването ѝ с оглед изменения в законодателството и обществените условия, а за развитие на правото, когато законите са непълни, неясни или противоречиви, за да се създаде съдебна практика по прилагането им или за да бъде тя осъвременена предвид настъпили в законодателството и обществените условия промени.

3./ Да представи цитираната в изложението съдебна практика.

4./ Да внесе държавна такса в размер на 30 лева по сметка на ВКС и представи платежния документ в съда.

5./ Изложението и практиката да се представят с преписи за насрещните страни.

Посочено е, че в противен случай касационната жалба ще бъде върната.

Д-р Б. Е. Б., чрез адвокат Л.И. е изпратено съобщение от съда, в което е цитиран диспозитива на разпореждането без да е посочен срок за отстраняване на нередовности и последиците от неизпълнението. В съобщението не е посочено препис от разпореждането да е предоставен на страната. Същото е получено от адвокат Л.И. на 8.12.2021 г.

При така установената фактическа обстановка, въззивният съд приема следното:

Частната жалба е допустима – подадена от легитимиран правен субект, в законовия срок срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Разгледана по същество същата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл.101, ал.1 от ГПК съдът следва да укаже на страната срока за отстраняване на нередовността на извършеното процесуално действие. В процесния случай съдът не е съобщил на страната срока за отстраняване на нередовността на подадената касационна жалба, поради което липсва основание да се приеме, че е налице пропускане на предоставен срок.

Обжалваното определение следва да бъде отменено като незаконосъобразно и делото върнато за указване от страна на съда на срока за отстраняване на нередовности на подадената касационна жалба.

Воден от изложеното съставът на Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 14/12.01.2022 г. по в.гр.д.№ 242/2021 Окръжен съд Видин, II въззивен състав.

Връща делото на Окръжен съд Видин за продължаване на съдопроизводствените действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____