

РЕШЕНИЕ

№ 3275

гр. София, 28.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА

като разгледа докладваното от ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА Административно наказателно дело № 20211110216066 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ИРИ ТРЕЙД“ АД, представлявано от Илияна Георгиева Лефтерова, против наказателни постановления, между които и НП №167/2021 г., издадено на 14.10.2021 г. от директор на териториална дирекция на Агенция „Митници“ – ТД Митница София, срещу „ИРИ ТРЕЙД“ АД, представлявано от И.Г.Л.-Т., въз основа на съставен на 14.05.2021 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №149/14.05.2021 г., за това, че „ИРИ ТРЕЙД“ АД не е изпълнило установеното в чл.87,ал.6 от ЗАДС задължение да подаде акцизна декларация за получени акцизни стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119179/22.02.2021 г. в 14-дневен срок от получаване на акцизните стоки – на 26.02.2021 г., а именно до 12.03.2021 г. включително, с което на 13.03.2021 г. в гр.София е осъществило състава на чл.110,ал.2,вр.чл.87,ал.6 от ЗАДС, поради което и на основание чл.110,ал.2,вр.чл.87,ал.6 и чл.128,ал.2 от ЗАДС и чл.53 и чл.83,ал.1 от ЗАНН, е наложена имуществена санкция в размер на 100 лева.

Недоволна от НП и наложената с него санкция, от „ИРИ ТРЕЙД“ АД, представлявано от Илияна Георгиева Лефтерова, било обжалвано настоящето НП /заедно с други издадени НП/ чрез административнонаказващия орган, пред СРС.

В жалбата общо е написано, че НП са незаконосъобразни, постановени при съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, за което са изложени следните доводи: издадени са 6 НП, без да е отчетено, че не се касае за 6 отделни доставки, а за една доставка, т.е. евентуално е осъществено едно административно нарушение; доставката е направена с един транспорт, с едно транспортно средство, за който е съставена една международна СМР - товарителница, която се състои от няколко части, съобразно броя на издадените фактури, като по самоинициатива на доставчика е използван същият транспорт за доставка на допълнително количество стока, заявено по-късно от Дружеството, за което същото незабавно е информирало на 24.02.2021 г. по електронен път ТД Югозападна на АМ; при пристигане в страната стоката е разтоварена в базите, собственост на Дружеството, в градовете Русе, Добрич и Ямбол и за нея са подадени съответните изискуеми документи; на посочената от митническите служители дата за явяване на представител на Дружеството за съставяне на АУАН, се е явил такъв и са му връчени актове, но без приложенията към тях, като представител на Дружеството се е явил и на поканата за връчване на АУАН и отново са му били връчени актовете без приложенията към тях, поради което и НП са незаконосъобразни, защото са издадени въз основа на по-късно съставени АУАН; изложени са доводи и относно маловажност на случая. С оглед на така посоченото е направено искане за отмяна на НП.

Жалбоподателят, редовно призован, се представлява в съдебно заседание от упълномощения адв.Тодорова, която пледира НП да бъде отменено като незаконосъобразно, по съображенията, изложени в жалбата, при алтернативност – ако съдът счете, че е извършено административно нарушение, да бъде прието, че то представлява маловажен случай. Последващо са представени писмени бележки.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от

юрисконсулт Янев, който пледира НП да бъде потвърдено, считайки, че от доказателствата безспорно се установява извършването на нарушението, т.к. акцизната декларация не е подадена в законоустановения срок. Последващо са представени писмени бележки.

При проведения разпит на актосъставителя В. същият повтаря като цяло отразената в АУАН фактология, като казва, че на 18.02.2021 г. „ИРИ ТРЕЙД“ АД е подало уведомление за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава член на ЕС и във връзка с това на 22.02.2021 г. е издадено удостоверение, разрешаващо получаване на доставка – смазочни масла и препарати. Дружеството е било длъжно в 14-дневен срок от получаване на стоките на територията на Р. България да подаде акцизна декларация с посочване на съответните обстоятелства за стоките и тъй като стоките са получени на 26.02.2021 г., е следвало Дружеството да подаде такава декларация до 12.03.2021 г., което то не е направило в този законоустановен срок, а след него, и за това нарушение му е съставен АУАН. Актосъставителят В. казва и че на представители на дружеството, преди подаване на уведомлението е било обяснено, че когато местата за доставяне са различни, за всяко от тях се подава отделно уведомление. Актосъставителят В. казва също, че на 24.02.2021 г. Дружеството уведомило митническите служители за допълнителни количества стоки, за които то не е имало разрешение, и т.к. стоките са под разрешителен режим, а Дружеството не е подало уведомление за тях, на 26.02.2021 г. на Дружеството е изпратена информация, че за тези допълнителни стоки следва да се подадат допълнителни уведомления, на базата на който да бъдат издадени допълнителни удостоверения за получаване на допълнителните стоки като доставка, защото за стоките следва да бъдат изпълнени изцяло процедурите – когато местата на доставка са различни, се касае за отделни уведомления с отделни удостоверения, т.е. различни доставки по смисъла на ЗАДС. Актосъставителят В. заявява и че АУАН е съставен в присъствието на процесуален представител на нарушителя, но т.к. същият бил без надлежно нотариално заверено пълномощно, в последствие допълнително е бил предявен и връчен на представител на дружеството, който е имал нужното пълномощно.

По делото са приложени: Уведомление с вх. № П9г-461/32-56706/18.02.2021 г. от „ИРИ ТРЕЙД“ АД; Удостоверение № BG005800/2119179/22.02.2021 г. от териториално управление на ТД Югозападна на АМ; акцизен данъчен документ УКН; акцизна декларация вх. № BG005800/01-01891/16042021; CMR - товарителница №T186055/19.02.2021 г.; обяснение от „ИРИ ТРЕЙД“ АД; фактури; писма от кореспонденция между страните по това производство; заповед на директора на Агенция Митници и др.

Съдът кредитира събраните по делото гласни доказателства /показанията актосъставителя В., които са ясни, конкретни, непротиворечиви/ и писмените доказателства, приобщени в хода на съдебното следствие по реда на чл.283 от НПК и относими към предмета на доказване по делото.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за безспорно установено, че съгласно чл.3,ал.1,т.6 от ЗАДС - данъчнозадължени лица са сертифицираните получатели, които получават на територията на страната акцизни стоки, освободени за потребление в друга държава членка..., и съгласно чл.76в,ал.4,т.1 от ЗАДС - са длъжни да уведомят писмено преди изпращането на акцизните стоки от другата държава членка компетентното митническо учреждение по постоянен адрес /седалище, че възнамеряват да получат акцизни стоки, „ИРИ ТРЕЙД“ АД, към февруари - април 2021 г. е данъчно задължено лице, въз основа на издадено от директора на ТД Югозападна на АМ, Удостоверение № BG005800/2119179/22.02.2021 г. за платен акциз, за получаване, от изпращач в Германия, на „други смазочни материали и други масла“ и „смазочни препарати и препарати за омасляване“ - с посочени кодове и количества, с място на доставка гр.Добрич, Република България, склад на „ИРИ ТРЕЙД“ АД, по подадено Уведомление с вх. № П9г-461/32-56706/18.02.2021 г. за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление в друга държава членка.

На 30.03.2021 г. в Българската акцизна централизирана информационна система „БАЦИС/ от „ИРИ ТРЕЙД“ АД е регистриран

електронен акцизен данъчен документ с Уникален контролен номер /УКН/ 0000000005946635/30.03.2021 г. за получаване на акцизни стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119179/22.02.2021 г. За осъществяването на доставката, като данъчно задължено лице „ИРИ ТРЕЙД“ АД подава Акцизна декларация вх. № BG005800/01-01891/16042021.

Въз основа на изискани от ТД Югозападна на АМ от „ИРИ ТРЕЙД“ АД съответни документи по доставката и представени такива от Дружеството, митническите контролни органи установили, че в международната СМР - товарителница №Т186055/19.02.2021 г. по доставката, в клетка №24, заверена от получателя „ИРИ ТРЕЙД“ АД, не е посочен задължителен реквизит - дата на разтоварване, във връзка с което от превозвача по товарителницата на акцизните стоки по доставката - ЕТ „Акаунтънт-Галина Лилова“ са изискани документи и от представените такива е установено, че акцизните стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119179/22.02.2021 г. са получени в гр.Добрич от „ИРИ ТРЕЙД“ АД на 26.02.2021 г.

Въз основа на горното било констатирано, че „ИРИ ТРЕЙД“ АД, като получател на акцизните стоки, не е изпълнило задължението си да подаде акцизна декларация в компетентното митническо учреждение в 14-дневен срок от получаване на акцизните стоки – до 12.03.2021 г. включително, а е подало такава на 16.04.2021 г. Посоченото било преценено като извършено от „ИРИ ТРЕЙД“ АД на 13.03.2021 г. нарушение на чл.110,ал.2,вр.чл.87,ал.6 от ЗАДС, за което на Дружеството било изпратено писмо да се яви негов представител в посочените време и място за съставяне на АУАН, но въпреки, че писмото било получено от адресата му, такъв не се явил, поради което и в отсъствие на представляващ „ИРИ ТРЕЙД“ АД на същото бил съставен АУАН, екземпляр от който по-късно бил връчен на негов упълномощен представител, преди което, обаче, от „ИРИ ТРЕЙД“ АД било изпратено писмено обяснение, за това, че за дружеството това е първи внос, поради което е срещнало затруднения при подаване на необходимите документи. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП, екземпляр от което бил получен за Дружеството на 21.10.2021 г., и то било обжалвано на 28.10.2021 г.

От правна страна, въз основа на посочените доказателства, преценени

поотделно и в съвкупност, и при така очертаната фактическа обстановка, съдът прави следните изводи:

Жалбата е подадена в законово посочения срок, от правно легитимирано лице, имащо интерес да обжалва НП, срещу акт /НП/, подлежащ на обжалване, при спазване на предвидената процедура, т.е. жалбата отговаря на формалните изисквания на закона, поради което и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата срещу НП е неоснователна относно изложените в нея доводи, с изключение само на съображението за маловажност на случая.

Съществен за правилното решаване на делото е въпросът допуснати ли са процесуални нарушения в предсъдебната фаза на производството. При служебната проверка не се установиха причини атакуваното НП да бъде отменено, тъй като не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя в производството. НП и АУАН са издадени от съответно оправомощен за това, компетентен орган, съгласно материалите по делото

За да е налице административно нарушение, следва да са установени посочените в чл.6 ЗАНН предпоставки - да е налице действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно т.е. (да е извършено умишлено или непредпазливо) и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Съдът, разглеждайки делото по същество, е длъжен да установи чрез допустимите от закона доказателства, извършено ли е административното нарушение, от кого е извършено и обстоятелствата, при които същото е извършено, както и дали описаната в АУАН и НП фактическа обстановка отговаря на действителната, което в настоящия случай, е налице

Доказателствата по делото обосновават с необходимата

категоричност правния извод, че от обективна страна „ИРИ ТРЕЙД“ АД е извършило на 13.03.2021 г. в гр.София нарушение на чл.110,ал.2,вр.чл.87,ал.6 от ЗАДС, защото не е изпълнило законово установеното задължение да подаде акцизна декларация за получените акцизни стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119179/22.02.2021 г. в 14-дневен срок от получаване на акцизните стоки на 26.02.2021 г., т.е. от 27.02.2021 г. до 12.03.2021 г. включително, а е направило това със закъснение повече от един месец - на 16.04.2021 г. За същото е наложено съответно предвиденото в ЗАДС наказание в минималния размер.

Доколкото нарушението е извършено от юридическо лице въпросът със субективната съставомерност на административно правния деликт не следва да бъде изследван.

Отделно и независимо от изложеното до тук, в конкретния случай съдът не приема направената от административнонаказващия орган преценка, че описаното нарушение не представлява маловажен случай, по смисъла на чл.28 от ЗАНН, защото то е за първи път, макар и това обстоятелство да не е специално отбелязано в НП, но се извежда от материалите по делото, и съответно следва да се прецени като инцидентно.

Съгласно разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Законодателят не въвежда ограничение за приложението на тази разпоредба за някои нарушения, в т.ч. и за „формалните“ нарушения – нарушенията „на просто извършване“, за които за съставомерност на деянието не се изисква настъпването на определени общественно опасни последици, т.е. това са нарушения, които само застрашават обществените отношения, предмет на закрила, без да е нужно от това да са настъпили вреди – имуществени или неимуществени, и спрямо тях преценката за приложимост на чл.28 от ЗАНН се прави не с оглед наличието или отсъствието на вредни последици, а с оглед степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. Съгласно Тълкувателно решение №1 от 12.12.2007 г. на ОСНК на ВКС: преценката на административно наказващият орган за „маловажност“

на случая по чл.28 от ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл.28 от ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление, каквато е преценката на този съдебен състав в настоящия случай, независимо, че закъснението, с което е подадена декларацията, не е несъществено, тъй като нарушението е застрашило съответните обществените отношения, но в по-ниска степен, защото неизпълнение на посоченото задължение не е било с интензитет, какъвто е характерен за типични случаи на административни нарушения от този/същия вид /напр. при неподаване изобщо на декларацията, или подаването ѝ с доста по-голяма закъснение/, за да се приеме, че то следва да бъде санкционирано по административен ред и че не представлява маловажен случай по чл.28 от ЗАНН.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Въз основа на гореизложените мотиви съдът намира, че са налице основанията за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление НП №167/2021 г., издадено на 14.10.2021 г. от директор на териториална дирекция на Агенция „Митници“ – ТД Митница София, срещу „ИРИ ТРЕЙД“ АД, представлявано от И.Г.Л.-Т., за това, че „ИРИ ТРЕЙД“ АД не е изпълнило установеното в чл.87,ал.6 от ЗАДС задължение да подаде акцизна декларация за получени акцизни стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119179/22.02.2021 г. в 14-

дневен срок от получаване на акцизните стоки – на 26.02.2021 г., а именно до 12.03.2021 г. включително, с което на 13.03.2021 г. в гр.София е осъществило състава на чл.110,ал.2,вр.чл.87,ал.6 от ЗАДС, поради което и на основание чл.110,ал.2,вр.чл.87,ал.6 и чл.128,ал.2 от ЗАДС и чл.53 и чл.83,ал.1 от ЗАНН, е наложена имуществена санкция в размер на 100 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред АС – гр.София в четиринадесет дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Софийски районен съд: _____