

РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Търговище, 20.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на единадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ

при участието на секретаря Ц.А С. ТОТЕВА
като разгледа докладваното от МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ Гражданско дело № 20223500100154 по описа за 2022 година

Производството по реда на чл.153 от ЗПКОНПИ е образувано по искова молба на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), Булстат 131463734 срещу С. Р. С. от гр.П. с цена в общ размер на 2 526.70 лв. за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, както следва:

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ- Лек автомобил марка “Волво”, модел „С 60 ” с рег. А5752МВ, дата на първа регистрация 10.04.2001 г., рама № YV1RS61P212052762, двигател: B5244S2442100, на пазарна стойност 2 500 лв.;

На основание чл. 151 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ-сумата в размер на 26.70 лв., представляваща непреобразувани вноски на каса по Б. сметка в лева IBAN BG79 FINV 9150 2016 1211 03 в „Първа Инвестиционна Банка“ АД, с титуляр С. Р. С..

Искането е обосновано със следните обстоятелства:

С Решение № 1683/02.03.2022 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД Варна уведомление от Окръжна прокуратура Търговище с рег. №УВКПКОНПИ-1249/11.08.2020 г. за привличане в качеството на обвиняем по досъдебно производство №36/2012 г.

по описа на ОСЛО - Търговище, пр. пр. 488/2011 г. по описа на Окръжна прокуратура Търговище на лицето С. Р. С. с ЕГН *****, за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, вр. т. 2, т. 6 и т. 7, вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 от НК- попадащо в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ.

Лицето е привлечено в качеството на обвиняем и срещу него е внесен обвинителен акт в Окръжен съд – Търговище, като е образувано НОХД №38/2021 г., за това че: за времето от 14.09.2010 г. до 14.12.2010 г. в гр. Търговище при условията на продължавано престъпление, в съучастие като извършител с обвиняемия Веселин Стефанов Великов (действащ като помагач), избегнали установяване на данъчни задължения в особено големи размери – 148 201,72 лв. на данъчен субект „Пивилес“ ЕООД с ЕИК *****, като потвърдили неистина в подадени справки - декларации по ЗДДС с вх. № 2500- 0962687/14.09.2010 г., вх. №2500-0964459/14.10.2010 г., вх. №2500-0966111/15.11.2010 г., вх. №2500-0967772/14.12.2010 г. и използвали документи с невярно съдържание при упражняване на стопанска дейност при водене на счетоводство и при представяне на информация пред органите по приходите, а именно, фактури: с доставчик „Унистрой инженеринг“ ЕООД №0000000250/06.08.2010 г.; с доставчик „Боникомерс-09“ ЕООД №0000000351/01.09.2010 г., №0000000352/02.09.2010 г., №0000000353/03.09.2010 г.; с доставчик „Импулс БГ“ ЕООД №0000000110/27.10.2010 г., №0000000200/04.11.2010 г., №0000000205/12.11.2010г., №*****/24.11.2010 г.; приспаднали неследващ се данъчен кредит в общ размер на 146 737,04 лв., а по данъчни периоди както следва: за данъчен период м. август 2010 г. – 35 924 лв. със справка - декларация вх. №2500-0962687/14.09.2010 г.; за данъчен период м. септември 2010 г. – 56 330 лв. със справка - декларация вх. №2500-0964459/14.10.2010 г.; за данъчен период м. октомври 2010 г. – 23 360 лв. със справка - декларация вх. №2500-0966111/15.11.2010 г.; за данъчен период м. ноември 2010 г. – 31 123,04 лв. със справка - декларация вх. №2500-0967772/14.12.2010 г.- престъпление по чл. 255, ал. 3 във вр. с ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7, във вр. с чл. 26, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК.

С Протокол №ТД04ВА/УВ-9303/18.08.2020г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на С. Р. С., като е констатирано следното: доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на 45 834,44 лв., в т.ч.: - облагаем доход в размер на 3 996,49 лв.;

доход, съгласно справка по чл.73 от ЗДДФЛ и справка за доходи (трудови и извънтрудови) в размер на 5 785,95 лв.;- приход от продажба на дружествени дялове в размер на 2 лв.;- приход от продажба на недвижими имоти в размер на 35 500 лв.;- усвоени стокови кредити в размер на 550 лв.;обичайни и извънредни разходи общо в размер на 444 185,13 лв., в т.ч.: - разходи за издръжка на домакинство, съгл. данни на НСИ в размер на 50 853,87 лв.;- разход за задгранични пътувания в размер на 9 991,97 лв.;- разходи за данъци и такси в размер на 2 283,37 лв.;- погасителни вноски по стокови кредити в размер на 780 лв.;- разход за спортни залози в размер на 4 164,38 лв.;- наредени преводи към трети физически и юридически лица в размер на 367 403,50 лв.;- извършени вноски на каса от С. С. по сметки на В.В. в размер на 7 550 лв.;- други разходи, платени по банков път в размер на 1 158,04 лв.;установен нетен доход (отрицателен) в размер на 398 350,69 лв.; имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 294 268,62 лв., в т.ч.: - разход за покупка на МПС в размер на 6 000 лв.;- разход за вноски по банкови сметки в размер на 901,87 лв.;- печалба от спортни залагания, за които не е установен законен източник на средства за извършване на залозите в размер на 2 395,69 лв.;- изтеглени суми от С. С. от Б. сметка на „Пивилес“ ЕООД, с които лицето се облагодетелствало неправомерно в размер на 282 584,56 лв.;- постъпили суми по банков път от трети лица в размер на 2 386,50 лв.; установено несъответствие в размер на 692 619,31 лв.- значително (над 150 000 лв.) за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във връзка с § 1, т. 3 от ЗПКОНПИ, обуславящо отнемане на посоченото имущество на стойност 8 484,06 лв.

С писмен отговор по реда и в срока по чл.131, ал.1 от ГПК процесуалният представител на ответника адв.Ц. И. оспорва изцяло предявените иски по основание и размер, с възражения за липса на предпоставки за ангажиране на гражданската им отговорност по реда за ЗПКОНПИ, с оспорване размера на констатираните приходи, разходи, стойност на имуществото, както и наличието на несъответствие в имуществото, обосноваващо правото на отнемане.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за

установено следното:

Предявените искиове по чл.153 от ЗПКОНПИ са процесуално допустими, като отговарящи на формалните изисквания по чл.107, ал.1-2, чл.108, ал.1, т.18, чл.110, ал.1-2, чл.112, ал.1-3 и чл.113, т.3 във вр.с чл.140, ал.1-2 и чл.153, ал.1-2 от ЗПКОПИ, поради което спорът следва да бъде разгледан по същество.

С Решение № 1683/02.03.2022 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД Варна уведомление от Окръжна прокуратура Търговище с рег. №УВКПКОНПИ-1249/11.08.2020 г. за привличане в качеството на обвиняем по досъдебно производство №36/2012 г. по описа на ОСЛО - Търговище, пр. пр. 488/2011 г. по описа на Окръжна прокуратура Търговище на лицето С. Р. С. за престъпление по чл. 255, ал. 3, вр. ал. 1, вр. т. 2, т. 6 и т. 7, вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 от НК- попадащо в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ.

Лицето е привлечено в качеството на обвиняем и срещу него е внесен обвинителен акт в Окръжен съд – Търговище, като е образувано НОХД №38/2021 г., за това че: за времето от 14.09.2010 г. до 14.12.2010 г. в гр. Търговище при условията на продължавано престъпление, в съучастие като извършител с обвиняемия Веселин Стефанов Великов (действащ като помагач), избегнали установяване на данъчни задължения в особено големи размери – 148 201,72 лв. на данъчен субект „Пивилес“ ЕООД с ЕИК *****, като потвърдили неистина в подадени справки - декларации по ЗДДС с вх. № 2500- 0962687/14.09.2010 г., вх. №2500-0964459/14.10.2010 г., вх. №2500-0966111/15.11.2010 г., вх. №2500-0967772/14.12.2010 г. и използвали документи с невярно съдържание при упражняване на стопанска дейност при водене на счетоводство и при представяне на информация пред органите по приходите, а именно, фактури: с доставчик „Унистрой инженеринг" ЕООД №0000000250/06.08.2010 г.; с доставчик „Боникомерс-09" ЕООД №0000000351/01.09.2010 г., №0000000352/02.09.2010 г., №0000000353/03.09.2010 г.; с доставчик „Импулс БГ" ЕООД №0000000110/27.10.2010 г., №0000000200/04.11.2010 г., №0000000205/12.11.2010г., №*****/24.11.2010 г.; приспаднали неследващ се данъчен кредит в общ размер на 146 737,04 лв., а по данъчни

периоди както следва: за данъчен период м. август 2010 г. – 35 924 лв. със справка - декларация вх. №2500-0962687/14.09.2010 г.; за данъчен период м. септември 2010 г. – 56 330 лв. със справка - декларация вх. №2500-0964459/14.10.2010 г.; за данъчен период м. октомври 2010 г. – 23 360 лв. със справка - декларация вх. №2500-0966111/15.11.2010 г.; за данъчен период м. ноември 2010 г. – 31 123,04 лв. със справка - декларация вх. №2500-0967772/14.12.2010 г.- престъпление по чл. 255, ал. 3 във вр. с ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7, във вр. с чл. 26, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК.

С Протокол №ТД04ВА/УВ-9303/18.08.2020 г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на С. Р. С., като е констатирано следното: доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на 45 834,44 лв., в т.ч.: - облагаем доход в размер на 3 996,49 лв.; - доход, съгласно справка по чл.73 от ЗДДФЛ и справка за доходи (трудови и извънтрудови) в размер на 5 785,95 лв.; - приход от продажба на дружествени дялове в размер на 2 лв.; - приход от продажба на недвижими имоти в размер на 35 500 лв.; - усвоени стокови кредити в размер на 550 лв.; обичайни и извънредни разходи общо в размер на 444 185,13 лв., в т.ч.: - разходи за издръжка на домакинство, съгл. данни на НСИ в размер на 50 853,87 лв.; - разход за задгранични пътувания в размер на 9 991,97 лв.; - разходи за данъци и такси в размер на 2 283,37 лв.; - погасителни вноски по стокови кредити в размер на 780 лв.; - разход за спортни залози в размер на 4 164,38 лв.; - наредени преводи към трети физически и юридически лица в размер на 367 403,50 лв.; - извършени вноски на каса от С. С. по сметки на В.В. в размер на 7 550 лв.; - други разходи, платени по банков път в размер на 1 158,04 лв.; установен нетен доход (отрицателен) в размер на 398 350,69 лв.; имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 294 268,62 лв., в т.ч.: - разход за покупка на МПС в размер на 6 000 лв.; - разход за вноски по банкови сметки в размер на 901,87 лв.; - печалба от спортни залагания, за които не е установен законен източник на средства за извършване на залозите в размер на 2 395,69 лв.; - изтеглени суми от С. С. от Б. сметка на „Пивилес“ ЕООД в размер на 282 584,56 лв.; - постъпили суми по банков път от трети лица в размер на 2 386,50 лв.; установено несъответствие в размер на 692 619,31 лв. - значително - над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т.

3 от ДР на ЗПКОНПИ, с които обстоятелства е обоснована претенцията за отнемане на посоченото имущество на стойност 2 526.70 лв.

Съгласно разпоредбите на чл.153, ал.1 във вр.с чл.141 във вр.с чл.142, ал.1-2 и чл.151 от ЗПКОНПИ, по реда на този закон се отнема в полза на държавата незаконно придобито имущество, а когато е невъзможно да се отнеме обособено имущество, отнема се паричната му равностойност, определена по пазарна цена към момента на предявяване на иска, а ако незаконно придобитото имущество е било частично или изцяло преобразувано в друго имущество - отнема се преобразуваното имущество.

С оглед разпоредбите на чл.107, ал.1-2 от ЗПКОНПИ, обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито е налице, когато се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице, като като имуществото се оценява по действителната му стойност към момента на неговото придобиване или отчуждаване-чл.148, ал.1-2 от ЗПКОНПИ, а оборването на това предположение се допуска във всички случаи-чл.154, ал.2 от ГПК.

При посочената нормативна регламентация, правото на държавата да отнеме имущество възниква от следния фактически състав: привличането на лицето като обвиняем за престъпление, изрично посочено в чл.108, ал.1 от ЗПКОНПИ; наличието на обосновано предположение, че имуществото е незаконно придобито- значително несъответствие между притежаваното имущество и нетния доход на лицето, т.е. в размер над 150 000 лв. по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ и причинна връзка между имуществото и незаконните източници.

Съгласно определение № 560 от 23.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 1964/2016 г., III г. о., ГК, „ собственост с незаконен произход е, когато същият не може да бъде оправдан с правно допустимите средства за увеличаване на индивидуалното богатство“. Както е прието в мотивите на решение №13 от 13.10.2012 г. по конституционно дело 6/2012 г. на Конституционния съд на РБ, цитирано от ВКС, на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници (трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и пр.), направените през това време разходи и възникналите задължения. Значително несъответствие по смисъла на закона е налице, когато то не може да бъде оправдано със законните източници за забогатяване, следователно по метода на

изключването следва да се приеме, че произходът на забогатяването е незаконен. Страната може да докаже всякакви неизброени източници на доход в § 1, т. 4 ЗОПДНПИ, като свободната стопанска инициатива, упражняването на свободна професия, възнаграждението за законно положен труд, наследяването и др., стига те да са правно допустими.

А съгласно разясненията по Тълкувателно решение №4/18.05.2023г. по тълк.д.№4/2021г. на ОСГК на ВКС, не представляват „имущество“ по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието съобразно нормата на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период; както и не подлежи на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество.

В конкретния случай, ответникът е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 255, ал. 3 във вр. с ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7, във вр. с чл. 26, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК, попадащо в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ, като изходът от наказателното производство няма за последица изключване ангажирането на гражданската му отговорност, при наличието на останалите предпоставки на закона, поради което следва да се прецени дали са налице установени законни източници на средствата за придобиване на материалните активи и дали тяхната стойност е пропорционална на правомерните доходи на съответното лице (чл.3, т.4 от Рамково решение 2005/212/ПВР на Съвета на ЕС), чрез съпоставка на размера на получените приходи и размера на извършените разходи.

Съгласно заключенията на назначената съдебно-икономическа експертиза, доходите, приходите или източниците на финансиране за

проверявания период от 18.08.2010г. до 18.08.2020г. възлизат общо в размер на 49 629.44 лв., от които: облагаем доход от 3 996.49 лв. по данни за осигуряване, по справка за доход по чл.73 от ЗДДФЛ и трудови доходи-5 785.95 лв., от продажба на дружествен дял-2 лв., от продажба на недвижими имоти-39 295 лв. и от стоков кредит-550 лв. Обичайните и извънредни разходи за проверявания период възлизат общо в размер на 745 669.43лв., включващи - разходи за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 50 853.87лв., разходи за задгранични пътувания в размер на 9 991.97лв.; разходи за платени местни данъци, такси и застраховки в размер на 2 283.37лв., банкови такси-1 093.04 лв; вноски по стокови кредити-780 лв.; покупка на МПС-2 301 лв.; разходи за стоки и услуги на ПОС терминал-501.65 лв., разходи за спортни залози-4 164.38 лв.; преведени суми на трети лица в размер на 367 468.50 лв.; вноски по сметка на В.В.-7 550 лв.; изтеглени суми от АТМ устройства от негови вноски-875.17 лв.;изтеглен суми от АТМ устройства по вноски от трети лица-2 386.50 лв.; изтеглени суми от АТМ устройства от печалба от спортни залози-2 395.69 лв. и изтеглени суми от сметка на „Пивилеос“ЕООД-312 584.56 лв. Или нетния доход е отрицателна величина, т.е. налице е недостиг в размер на 696 039.99 лв. и несъответствие между имущество от 4 491.70 лв. в края на периода и нетен доход в размер на 700 531.69 лв.

При съобразяване, обаче, с цитираната по-горе задължителна съдебна практика, а именно, че постъпилите по банковите сметки суми, които са изтеглени или преведени, и не са налични в края на проверявания период, вече са несъществуващи вземания и не могат да участват при определяне размера на несъответствието, както и предвид, че притежаваното от ответника имущество в началото на проверявания период превишава наличното в края на периода, т.е. липсва увеличение на имуществото и обогатяване на ответника, то извод за противоправно несъответствие в имуществото е невъзможен, още по-малко-същото да е „значително“ по смисъла на §1 от ДР на ЗПКОНПИ, т.е. надвишаващо сумата 150 000 лв. за целия проверяван период.

При тези обстоятелства и доводи, искът е допустим-предявен от надлежна страна-КПКОНПИ по реда на чл.153, ал. 1 ЗПКОНПИ, при спазване

правилата на родовата и местна подсъдност, изпълнено е и особеното изискване на чл. 108, ал. 1 ЗПКОНПИ -ответникът е привлечени като обвиняем по чл. 255, ал. 3 във вр. с ал. 1, т. 2, т. 6 и т. 7, във вр. с чл. 26, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК, попадащо в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ, но събраните по делото доказателства не установяват наличието на "значително несъответствие" по смисъла на § 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ, поради което не са налице всички предпоставки по чл. 141, чл. 142, чл.144 и чл.151 във връзка с чл. 1, т.2 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество и предявеният спрямо ответника иск по чл.153, ал.1 от ЗПКОНПИ следва да бъде отхвърлен по отношение на наличния лек автомобил и наличната по Б. сметка сума в размер на 26.70 лв.

С оглед изхода от делото и на осн.чл.78, ал.3 от ГПК, ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника направените по делото разноски в размер на 1 250 лв.

Въз основа на изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от ищеца Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), Булстат 129010997, с адрес за призоваване гр.Варна, ул.“А.Константинов“№17 против ответника С. Р. С., ЕГН:*****, с постоянен и настоящ адрес: гр. П., ул.“М.Т.“№57, ап.10 иск по чл.153, ал.1 във вр. с чл. 142, ал.2, т.1 и чл. 141 от ЗПКОНПИ иск за отнемане в полза на държавата на лек автомобил марка “Волво”, модел „С 60 ” с рег. А5752МВ, дата на първа регистрация 10.04.2001 г., рама № YV1RS61P212052762, двигател: B5244S2442100, на пазарна стойност 2 500 лв. и сумата в размер на 26.70 лв., представляваща непреобразувани вноски на каса по Б. сметка в лева IBAN BG79 FINV 9150 2016 1211 03 в „Първа Инвестиционна Банка“ АД, с титуляр С. Р. С., като НЕОСНОВАТЕЛЕН.

ОСЪЖДА ищеца Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), Булстат 131463734 до заплати на ответника С. Р. С. от гр.П., ЕГН:*****, направените по делото разноски в размер на 1 250 лв.,на осн. чл.78, ал.3 от

ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд-Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____