

РЕШЕНИЕ

№ 4666

гр. София, 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 11-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДЕЛЯН ЛЮБ. ДИЛКОВ

при участието на секретаря ЛЮБА СТ. СТАТЕЛОВА
като разглежда докладваното от ДЕЛЯН ЛЮБ. ДИЛКОВ Административно наказателно дело № 20221110214622 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН

Образувано е по жалба на ЕТ “Юнайтед-Фили-Филинка Велчева-Х. Велчев” против Наказателно постановление № 22-006448/29.01.2020 г., издадено от Директора на ДИТ-София, с което, на основание чл. 414, ал. 3 КТ, на жалбоподателя била наложена имуществена санкция, в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 62, ал. 1 вр. чл. 1, ал. 2 КТ.

НП е обжалвано от санкционираното лице в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН. В жалбата си оспорва наказателното постановление. Навеждат се доводи за процесуално нарушение (несъответствие между АУАН и НП); за недоказаност; за обективна несъставомерност. Моли се за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява. Поддържа жалбата, по изложените в нея съображения. Претендира разноси.

Административнонаказващият орган, редовно уведомен, се представлява. Оспорва жалбата, като взема отношение по направените възражения. Претендира разноси. Прави възражение за прекомерност на на срещните.

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, намира за установено от фактическа страна следното:

В резултат на постъпил сигнал, екип на ДИТ-София извършил проверка на ЕТ “Юнайтед-Фили-Филинка Велчева-Х. Велчев” по спазване на трудовото законодателство в периода 04.10.2019 г. – 21.11.2019 г. Проверката била извършена по документи. Офис на едноличния търговец не бил посетен, поради неprecizно цитиран административен адрес в сигнала.

В хода на проверката било установено, че на 27.05.2019 г. ЕТ “Юнайтед-Фили-Филинка

Велчева-Х. Велчев” е сключил договор с Н. Б. С, ЕГН *****, със срок на действие – 6 месеца (до 27.11.2019 г.). Договорът бил наименован „Договор за посредничество“. Съгласно същия, Стаменова следвало да извършва работа като личен асистент на възрастно лице (имената, адреса и физическите нужди на същото се определяли по заявка от близките му). Съгласно договора, Стаменова следвало да поеме и дейности по „чистене, готвене, пране, лекарства и всичко необходимо“, във връзка с обслужване на лицето. За осъществяването на тези дейности, Стаменова била договорила с ЕТ “Юнайтед-Фили-Филинка Велчева-Х. Велчев“ ежесечно възнаграждение от 800 лева и заплащане на възнаграждение от 35 лева при работа в празнични и работни дни. Договорен било, също така, 24-часов работен ден, 4 почивни денонощия в месеца и лично време от 2 астрономически часа всеки ден. Била предвидена и опция за предсрочно прекратяване на договора от всяка страна – с едномесечно предизвестие.

Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване: показанията на свидетелите Р. А. и А. В АУАН; НП; протокол за проверка; договор за посредничество; извлечение от ТР; възражение; заявка, заповеди за компетентност и длъжностна характеристика.

В настоящия случай, страните спорят не по релевантната фактология, а по приложението на материалния закон, и по отношение на установената от контролните органи и възприета от административнонаказващия орган фактическа обстановка.

Водещи за установяването ѝ са гласните доказателства, подкрепени и от писмените такива. Пред скоби следва да се отбележи, че актосъставителят е служител на административнонаказващия орган, т. е потенциално от него би могла да се очаква известна тенденциозност. Прави впечатление, че показанията на св. А. са подробни, последователни и логични. В тях се съдържа подробен разказ за хронологията на проверката, макар водеща роля да имат писмените доказателства по преписката, и по-конкретно – съдържащите се в договора клаузи, по които жалбоподателят и Невена Стаменова са постигнали съгласие. В тази връзка, показанията на св. Велчева не допринасят съществено за изясняване на релевантната фактология, като твърдението ѝ – че дейността на ЕТ “Юнайтед-Фили-Филинка Велчева-Х. Велчев” се изчерпвала само с посредничество, следва да бъдат обект на анализ в последващ раздел на настоящото изложение.

Въз основа на гореустановената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата

Същата е процесуално допустима, доколкото е подадена от надлежно легитимирана страна – наказаното физическо лице, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, както и срещу подлежащо на обжалване НП. С оглед на това жалбата е породила присъщия ѝ суспензивен (спира изпълнението на НП) и деволутивен (сезиращ съда) ефект.

По приложението на процесуалния закон

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери

законосъобразността на постановлението, т. е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – аргумент от чл. 314, ал. 1 НПК вр. чл. 84 ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно (чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313-314 НПК вр. чл. 84 от ЗАНН) констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи; в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред.

Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. НП също е връчено надлежно на санкционираното лице, но и по правило това обстоятелство има отношение единствено към началото на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, но не и към законосъобразността на неговото издаване, което хронологически предхожда връчването му.

Не е налице твърдяното от жалбоподателя процесуално нарушение. Действително, в протокола за проверка (който няма съществена процесуална стойност, доколкото формалното началото на административнонаказателното производство е съставянето на АУАН), в акта за установяване на административно нарушение и в атакуваното НП е отразено малко име на наетото лице „Невенка“, докато в наличния по преписката договор като такова фигурира „Невена“. Факт е, че личността на наетото лице не е сред обективните признаци на деянието (то би било съставомерно, при изпълнение на останалите законови условия, независимо от личността на работника/служителя). Същевременно, обаче, тя попада в предмета на доказване, по силата на представената от жалбоподателя документация и в този смисъл на направеното възражение се дължи отговор. Цитираното от жалбоподателя несъответствие съставлява отклонение от процесуалните стандарти. Същевременно, обаче, при наличие на пълно съвпадение между презиме, фамилно име и единен граждански номер на лицата, посочени в ПИП, АУАН и НП, цитираната разлика от една буква в малкото име не е от категорията – да ограничи или дори застраши правото на защита, респективно – да съставлява самостоятелно отменително основание.

По приложението на материалния закон

НП е законосъобразно и от материалноправна гледна точка. В хода на съдебното следствие се установи по несъмнен начин, че между ЕТ „Юнайтед-Фили-Филинка Велчева-Х. Велчев“ и лицето Н. Б. С, ЕГН ***** е договорено престиране на работна сила, без да е налице регистриран подписан трудов договор.

Съгласно чл. 1, ал. 2 КТ отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения. Въпросът за нарушаването на чл. 62, ал. 1 от КТ е свързан с въпроса за наличието на трудово правоотношение между работника или служителя и работодателя.

Предметът на трудовото правоотношение включва предоставянето от физическо лице на работна сила, като съвкупност от физически усилия, професионални знания и практически умения за изпълнение на определеният вид работа срещу трудово възнаграждение. Като условие, за да се приеме, че е налице престиране на труд, без да е сключен трудов договор в писмена форма, следва да съществува и съответно да е доказано по делото съдържанието на едно трудово правоотношение, а именно, че лицето предоставя работната си сила за изпълнение на даден вид работа, при определен работен режим, заплащане и работно време. Съдът намира, че по несъмнен начин се доказва наличие на фактическо трудово правоотношение между ЕТ „Юнайтед-Фили-Филинка Велчева-Х. Велчев“ и Н. Б. С за инкриминирания период.

Съгласно § 1, т. 1 КТ ЕТ “Юнайтед-Фили-Филинка Велчева-Х. Велчев” представлява работодател, по отношение на С, тъй като е организационно и икономически обособено образувание - предприятие, което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение.

Представеният договор за посредничество, според настоящия съдебен състав, цели да прикрие едно действително трудово правоотношение. Преди всичко, наименованието на един документ не е определящо за съдържанието му, а обратното важи с пълна сила, поради което и водещи са клаузите на договора (уредбата на договора за посредничество се съдържа в разпоредбата на чл. 49, ал. 1 и сл. ТЗ, като представеният от контролираното лице документ далеч надхвърля обхвата на посредническите клаузи, а напротив – такива изобщо липсват, а едноличният търговец договаря от собствено име и за собствена сметка). В допълнение, за да се счете един договор за трудов, той трябва да съдържа задължителните реквизити изброени в чл. 66, ал. 1 КТ. Основните са месторабота (която за С. е била определена, по силата на заявката от Г. Г.), продължителност на работния ден и работната седмица, периодично (в случая - месечно) възнаграждение, договорка за заплащане на извънреден труд – подневно, регламентирани дневни и месечни почивки. Тези реквизити липсват при гражданския договор. При последния изпълнителят сам определя работното си време и място (дискреция, която С. не е имала), както и продължителността на работния ден (отново предварително фиксиран за работника). Това е и причината по време на работа на граждански договор да се признава само осигурителен стаж, а трудов – не, защото не е изпълнено условието посочено в чл. 351 ал.1 – 2 от КТ, а именно - „Трудов стаж по смисъла на този кодекс е времето, през което работникът или служителят е работил по трудово правоотношение“.

Предвид изложеното, съдът намира, че от обективна страна жалбоподателят ЕТ “Юнайтед-Фили-Филинка Велчева-Х. Велчев” е осъществил състава на чл. 414, ал. 3 КТ, като не е сключил трудов договор в писмена форма с работника, при наличие на фактическо трудово правоотношение между тях и в нарушение на разпоредбата на чл. 62, ал. 1 вр. с чл. 1, ал. 2 КТ.

Съдът намира, че не са налице условията на чл. 28 ЗАНН, тъй като разпоредбата на чл. 415в, ал. 2 КТ изрично изключва от възможността за прилагане на привилегированата разпоредба за случаите на нарушения на чл. 62, ал. 1 КТ.

Налице са предпоставките за налагане на имуществена санкция на жалбоподателя, тъй като при условията на чл. 83 ЗАНН е достатъчно констатирането на извършеното нарушение, доколкото отговорността на юридическите лица и едноличните търговци е обективна и безвиновна.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че законосъобразно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

По размера на финансовата санкция

Съгласно разпоредбата на чл. 414, ал. 3 КТ, работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1 500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1 000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение. В конкретния случай, не се установява липса на предходни издавани постановления, спрямо жалбоподателя, но следва да се отчете и относително

продължителния период, през който отношенията с Н. С. не са били надлежно уредени (половин година), поради което и размерът на санкцията законосъобразно е бил отмерен, в близък до минималния, но не и в абсолютния минимум.

По разноските

С оглед изхода на производството пред настоящата съдебна инстанция и императивната разпоредба на чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, с оглед защитата от юрисконсулт, жалбоподателят следва да поеме разноски за насрещната страна. С оглед липсата на съществена фактическа и правна сложност на делото, размерът следва да бъде определен между минималния и средния по чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, издадена на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, а именно – 100 лева. Юрисконсултско възнаграждение не е било претендирано при разглеждането на делото от СРС, НО, 16 състав, а само пред касационната и настоящата съдебна инстанция, поради което и съдът е ограничен в произнасянето си, в посочените рамки.

По изложените съображения съдът приема, че НП е законосъобразно и, като такова, следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-006448/29.01.2020 г., издадено от Директора на ДИТ-София, с което, на основание чл. 414, ал. 3 КТ, на ЕТ “Юнайтед-Фили-Филинка Велчева-Х. Велчев” била наложена имуществена санкция, в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 62, ал. 1 вр. чл. 1, ал. 2 КТ.

ОСЪЖДА, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, ЕТ “Юнайтед-Фили-Филинка Велчева-Х. Велчев”, ЕИК 121711052 да заплати на Главна инспекция по труда сумата от 100 лева – деловодни разноски по к.н.а.х.д. № 4897/2022 г. по описа на АССГ, XXIII кас. с-в.

ОСЪЖДА, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, ЕТ “Юнайтед-Фили-Филинка Велчева-Х. Велчев”, ЕИК 121711052 да заплати на Главна инспекция по труда сумата от 100 лева – деловодни разноски по н.а.х.д. № 14622/2022 г. по описа на СРС, НО, 11 с-в.

Решението може да се обжалва с касационна жалба, по реда на АПК, чрез Софийски районен съд пред Административен съд – София-град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____