

ПРОТОКОЛ

№ 1040

гр. Варна, 16.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
мл.с. Ивалена Орл. Димитрова

при участието на секретаря Доника Здр. Христова
Сложи за разглеждане докладваното от Деспина Г. Георгиева Въззивно гражданско дело № 20223100500178 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:57 часа се явиха:

Въззивницата Ф. ИДР. ОСМ., редовно призована, явява се лично; представлява се от **адв. М.Д.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Въззиваемата З. ИВ. СТ., редовно призована, не се явява; представлява се от **адв. Н.Б.**, редовно преупълномощен от адв. Бр.Б. и приет от съда от днес.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА

Въззивната жалба и отговорът са докладвани с Определение от

Адв. Д.: Запознати сме с доклада по делото, нямаме възражения. Поддържаме въззивната и частната ни жалби.

Адв. Б.: Оспорваме жалбите, поддържаме писмените отговори.

По отношение на доклада по делото - единствено по отношение приетото възражение за изтеклата давност, правилно ВРС не е приел това възражение и затова същото не следва да се приема и от въззивния съд. Дали се касае за неоснователно обогатяване или за вземане по мандатно отношение, така или иначе периодът и фактите са тези, които са посочени в исковата молба и е следвало още с отговора ответникът да направи възражения. Обстоятелството, че съдът е приел, че искът е с правно осн. чл.384 ЗЗД не променя по никакъв начин възможността за подобно възражение за изтекла давност.

СЪДЪТ докладва писмо вх.рег. № 13793/10.06.2022г. от Банка „ОББ“, към което е приложена изисканата справка на електронен носител, от който докладчикът по делото направи разпечатка от двата файла.

СЪДЪТ докладва постъпило по и-мейл писмо вх.рег. № 14094/14.06.2022г. от Банка „ОББ“, в което се посочва, че представената на електронен носител с предходно писмо информация е непълна.

Адв. Д.: Да се даде възможност на банката да представи пълната информация, която сме изискали със съдебно удостоверение.

Адв. Б.: Да се даде възможност на банката да представи пълната информация.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД да предостави на хартиен носител извлечение от банковата сметка на АЛ.Н.СТ. ЕГН ***** за движението на паричните суми по същата за периода от 01.01.2010г. до 31.12.2018г, от което да е видно по дати какви са били внесените суми и от кого, т.е. кое е лицето-вносител.

Адв. Д.: Няма да сочим други доказателства днес.

Адв. Б.: Нямам искания по доказателствата в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че за изясняването на делото от фактическа страна и попълването му с доказателствен материал производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА на страните, че следващата дата за насрочване на съдебното заседание е **28.06.2022г.**

Адв. Б.: Служебно съм ангажиран на посочената дата и затова моля да определите друга.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **12.07.2022г. от 14:30ч.**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____