

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Търговище, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНГЕЛ Г. ПАВЛОВ

Членове: МИРОСЛАВ Н. МИТЕВ
ЙОРДАН П. И.ОВ

при участието на секретаря ЦВЕТЕЛИНА С. ТОТЕВА
в присъствието на прокурора В. Анг. В.
като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ Н. МИТЕВ Въззивно частно
наказателно дело № 20233500600032 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 341 ал.1 вр. чл. 313 и сл. от НПК.

Образувано е по частна жалба от адвокат И. Ц. от АК – Търговище, в качеството му на процесуален представител /защитник/ на непълнолетния Б. Б. М. от гр. П., с ЕГН ***** срещу протоколно Определение № 3 и № 3а от 20. 01. 2023 год. постановено по НОХД № 15 по описа на Районен съд - П. за 2023 год.

Считайки определенията на съда за неправилни и незаконосъобразни се иска отмяната им. Сочат се допуснати нарушения на материалния закон – неприлагане на чл. 69, ал. 2 от НК, както и пропуск от първостепенният съд да определи мястото за изтърпяване на определеното наказание.

На същите основания жалбата се поддържа в с.з. от защитника, подс. М., редовно призован, не се явява.

Представителя на Окръжна прокуратура набира жалбата за неоснователна и моли да бъде оставена без уважение, а процесните определения – потвърдени.

Съдът, след преценка на оплакванията по жалбата и изцяло правилността на обжалваните определения по реда на чл. 314, ал. 1 от НПК, установи следното:

НОХД № 15 по описа на Районен съд – П. е образувано след внесено от Районна прокуратура – Търговище, Териториално отделение – П. споразумения по реда на чл. 381 и сл. от НПК, сключено между Пламен ИЛИЕВ – прокурор в РП – Търговище и адвокат И. Ц. от АК – Търговище, защитник на обвиняемия Б. М..

С определение № 3 от 20. 01. 2023 год. съдът одобрил постигнатото между страните споразумение по силата на което признал обвиняемия ЗА ВИНОВЕН в това, че на 07. 09. 2022 год. около 21,50ч. в гр. П., улП.Х.“, до трети вход на градския парк е отнел чужди движими вещи – черна чантичка на стойност 20 лева, електронна везна на стойност 24 лева,

запалка на стойност 0,80 лева и сумата от 30 лева, всичко на стойност 74,80 лева от владението на В.С. от гр. П., без негово съгласие и с намерение противозаконно да ги присвои, като употребил за това сила и макар и непълнолетен е разбрал свойството и значението на деянието, и е могъл да ръководи постъпките си – престъпление по чл. 198, ал. 1, във връзка с чл. 63 ал. 1 т. 3 от НК.

За това престъпление, при условията на чл. 36 и чл. 54 от НК, на обвиняемия М. е наложено наказание от ШЕСТ МЕСЕЦА „лишаване от свобода“, като е определен „ОБЩ“ режим за изтърпяването му.

М. бил осъден да заплати направените на ДП разноски в размер на 255,60 лева в полза на ОД на МВР – Търговище.

Съдът се произнесъл и във връзка с представените по делото веществени доказателства.

Непосредствено след това, на осн. чл. 383, ал. 2 и ал. 3 от НПК съдът открил производство по чл. 306, ал. 1, т. 1 и т. 3 от НПК.

С оглед приложената справка за съдимост на М., приемайки, че са на лице предпоставките за определяне на общо наказание съгласно чл. 23 – 25 НК – лицето да е извършило деянията по отделно постановените присъди, преди да има влязла в сила присъда за всяко от тях. Тъй като деянието по процесното дело НОХД № 15/2023 год. на РС П. и деянието по НОХД № 200/2022 год. по описа на РС П. са извършени преди да има влязла в сила присъда по което и да е от тях, съдът приел, че двете присъди се намират в условие на реална съвкупност. В случая най – благоприятния, и както е отбелязано от съда – единствения за осъдения вариант – да му бъде определено общо наказание от ШЕСТ МЕСЕЦА ЛОС, което на осн. чл. 191, ал. 2 от ЗИНЗС следва да се търпи при „ОБЩ“ режим. Към така определената съвкупност, на осн. чл. 23, ал. 2 от НК съдът присъединил и наказанието „Обществено порицание“, наложено на М. по НОХД № 105/2022 год. по описа на РС П., което на осн. чл. 25, ал. 2 от НК съдът приспаднал като изтърпяно. От така определеното общо наказание ЛОС, на осн. чл. 59, ал. 1, т. 1 от НК съдът приспаднал времето през което М. е бил задържан по реда на ЗМВР и с мярка за неотклонение „задържане под стража“ по ЧНД № 176/2022 год. на РС П., считано от 14. 09. 2022 год. до 28. 11. 2022 год., когато мярката за неотклонение е изменена в „Надзор на родителя“ съгл. Определение по ВЧНД № 226/2022 год. по описа на ОС Търговище, като един ден задържане се счита за един ден ЛОС.

Констатирайки, че така определеното общо наказание се намира в изпитателния срок, определен на М. по НОХД № 77/2022 год. на РС П., съдът, на осн. чл. 68, ал. 1 от НК привел в изпълнение за ефективно изтърпяване на наложеното наказание ЛОС – ОСЕМ МЕСЕЦА – изтърпяването на което било отложено по реда на условното осъждане с изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от 15. 06. 2022 год., като отново определили „ОБЩ“ режим за изтърпяване.

Доколкото в жалбата, а по – късно и в с.з. защитата набляга на обстоятелството, че първоинстанционният съд не приложил разпоредбата на 69, ал. 2 от НК, въззивната инстанция намира следното:

Въпреки, че М. е извършил всичките, изброени по – горе деяния, за които е получил осъдителни присъди, като непълнолетен, какъвто е и към момента, съдът е обсъдил тази възможност, предвидена от закона, но е стигнал до категорично правилния извод, че в конкретния случай приложението на чл. 69, ал. 2 НК – освобождаване изцяло, или отчасти от изтърпяване на наказанието, което е било отложено е нецелесъобразно. Доколкото приложението на този текст от закона следва да бъде съобразен с обществената опасност, както на деянията, така и на дееца, правилно съдът е приел, че в конкретния случай се касае за деец, който макар и непълнолетен вече е извършил няколко отделни деяния с различна

правна квалификация, и с приложението му по никакъв начин не биха се постигнали целите на наказанието.

Във връзка с оплакването /касаещо определение № 3/, че съдът не се е произнесъл относно мястото, където следва да изтърпи наказанието ЛОС М., следва да се отбележи, че това е изцяло в правомощията на прокуратурата.

Доколкото оплакванията по жалбата са неоснователни и въззивния съд не констатира нарушения в проверяваните определения, намира, че жалбата следва да се остави без уважение. Определение № 3 и 3а, от 20. 01. 2023 год., постановени по НОХД № 15 по описа на РС П. са правилни и законосъобразни и следва да бъдат определени. Спазени са всички изисквания на материалния закон – размера на наказанието за извършеното престъпление по чл. 198 , ал. 1 НК, правилно и законосъобразно е определено общото наказание измежду присъдите, правилно и законосъобразно е приведена за ефективно изтърпяване отложената по реда на условното осъждане присъда.

Въз основа на изложеното по – горе, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Определение № 3 и № 3а от 20. 01. 2023 год , постановена по НЧХД № 15 / 2023 год. от Районен съд П. като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____