

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 75

гр. С., 13.01.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – С., XII-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: И.Р.

като разглежда докладваното от И.Р. Гражданско дело № 20215530103291 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на Г. Б. Г., като с поправената искова молба от 21.12.2021 г. са предявени против ответника Н. К. М. главен (обуславящ) иск с правно основание чл. 26, ал. 2, пр. 3, във вр. с чл. 44 ЗЗД - за обявяване нищожност на нотариално заверено пълномощно от 11.06.2021 г. за разпореждане с посочените в същото имоти, поради липса на форма, евентуално съединен, в случай на отхвърлянето му, с искове по чл. 26, ал. 2, пр. 2, във вр. с чл. 44 ЗЗД и по чл. 29, във вр. с чл. 44 ЗЗД - за обявяване нищожност на същото пълномощно, поради липса на съгласие, и унищожаването му, поради измама, евентуално съединени, в случай на уважаване на който и да е от тях, с предявени против ответниците Н. К. М. и съпругата му Ж.А.М. евентуални искове съответно по чл. 26, ал. 2 и чл. 42 ЗЗД - за обявяване нищожност на сключената с н.а. № 22/2021 г. продажба на три имота в с. П., поради липса на съгласие и извършването ѝ без представителна власт, и евентуален иск по чл. 40 ЗЗД, в случай на отхвърляне на посочените - за обявяване на същата продажба за относително недействителна спрямо ищеца, поради сключването ѝ във вреда на представлявания, и евентуални искове по чл. 108 ЗС - за осъждането на ответниците, в случай на уважаване на който и да е от предходните, да предадат на ищеца владението на същите имоти в с. П. (л. 122-123).

След като се запозна с поправената искова молба от 21.12.2021 г., С. районен съд намери, че не е родово компетентен да се произнесе по предявените с нея искове, а мотивите за този извод са следните:

Според нормата на чл. 104, т. 4 ГПК, на окръжния съд като първа инстанция са подсъдни исковите по граждански и търговски дела с цена на иска над 25 000 лева, с изключение на исковите за издръжка, за трудови спорове и за вземания по актове за начет.

В случая ищецът е предявил в евентуално съединение горепосочените искове, всеки от които е оценяем, защото се отнася до спорно имуществено право (чл. 68 ГПК). Такъв е и предявеният от ищеца главен иск за нищожност на посоченото пълномощно, защото учредява представителна власт за разпореждане с вещните права на собственост върху

посочените в същото седем имота (така и Определение № 425/08.11.2019 г. по гр.д. № 4179/2018 г. на III г.о. на ВКС). Цената му се определя поради това по правилото на чл. 69, ал. 1, т. 4, във вр. с т. 2 ГПК – сборът от данъчните оценки на същите имоти (така и Определение № 425/08.11.2019 г. по гр.д. № 4179/2018 г. на III г.о. на ВКС). От представените от ищеца удостоверения за данъчни оценки на тези имоти е видно, че сборът им е 62 081.88 лева (л. 18, 27 и 126-129). Такава следователно е и цената на предявения от ищеца главен иск за нищожността на това пълномощно, учредяващо представителна власт за разпореждане със същите имоти (чл. 69, ал. 1, т. 4, вр. т. 2 ГПК и Определение № 425/08.11.2019 г. по гр.д. № 4179/2018 г. на III г.о. на ВКС). Този извод не търпи промяна от обстоятелството, че държавната такса върху този иск се събира върху  $\frac{1}{4}$  от цената му, защото не държавната такса, а цената му определя родовата му подсъдност (чл. 104, т. 4 ГПК). Вярно е, че пълномощниците на ищеца са посочили по-малък размер от 35 376.18 лева на цената на същия иск в поправената искова молба от 21.12.2021 г., поради включване в същата само на посочената като собствена на ищеца в удостоверението  $\frac{1}{2}$  от данъчната оценка от 53 411.40 лева (или 26 705.70 лева) на първия от посочените в него имоти в Н. (л. 116 и 129). Но също така е вярно, че това е неправилно, защото с този иск се иска обявяване нищожността на цялото това пълномощно, а с него е учредена представителна власт за разпореждане с целия имот, а не със собствената на ищеца  $\frac{1}{2}$  идеална част от него (л. 18). Въпреки това, дори да се приеме, че цената на този иск е неправилно посочената от пълномощниците на ищеца по-малка такава от 35 376.18 лева, такава е най-малко и цената на всеки един от останалите евентуално съединени с него искове за нищожност на същото пълномощно, поради липса на съгласие и унищожаването му, поради измама, които ищецът е предявил като главни (обулавящи) по отношение на всеки един от останалите предявени от него срещу ответниците искове за нищожност и относителна недействителност на посочената продажба и ревандикация на продадените с нея имоти (чл. 69, ал. 1, т. 4, вр. т. 2 ГПК и Определение № 425/08.11.2019 г. по гр.д. № 4179/2018 г. на III г.о. на ВКС).

При това положение родово компетентен да разгледа не само предявения от него главен иск за нищожност на пълномощното, поради липса на форма, но и на евентуално съединените с него искове за нищожност на същото пълномощно, поради липса на съгласие, и унищожаването му, поради измама, е С. окръжен съд, а не сезираният с тях Старозагорски районен съд, защото цената на всеки от тях е най-малко посочената такава от 35 376.18 лева от пълномощниците на ищеца, тоест над 25 000 лева, а в същото време те не са нито за собственост или други вещни права върху имот (защото такива са само исковете за защита на вещни права, каквито са посочените в чл. 108-109а ЗС, в който смисъл е и т. 1 от мотивите на ТР № 4-2017-ОСГК, а горепосочените процесни искове са облигационни - за нищожност и унищожаемост на пълномощно), нито от категорията на тези, посочени в чл. 104, т. 4 от ГПК (за издръжка, за разрешаване на трудов спор и за вземания по актове за начет), които са подсъдни на районния съд независимо от цената им. Съединяването им с останалите искове за нищожност и относителна недействителност на посочената продажба и ревандикация на продадените с нея имоти обуславя в случая родова подсъдност на цялото

дело на С. окръжен съд независимо от цената на последните, защото са съединени с една искова молба и подлежат на разглеждане по реда на едно и също общо исково производство (чл. 104, т. 6 ГПК). Този извод следва и от следната връзка на преюдициалност на главните искове за нищожност и унищожаемост на пълномощното, защото само при положение, че бъде уважен който и да е от тях, ищецът иска да бъдат разгледани останалите предявени от него искове за нищожност и относителна недействителност на продажбата и ревандикация на продадените с нея имоти. Поради това последните са зависими (обусловени) от изхода на делото по първите главни за тях искове за обявяване нищожност и унищожаване на пълномощното. Поради това, независимо от цената им, се подчиняват на правилата за родовата подсъдност на последните. А след като те са родово подсъдни, поради цената им, на С. окръжен съд, на този съд са родово подсъдни, независимо от цената им, и евентуално съединените с тях искове за нищожност и относителна недействителност на продажбата и ревандикация на продадените с нея имоти, защото са зависими/обусловени от уважаването на първите (Р 1162-1973-II г.о. и Опр. № 137-1967– II г.о.).

Въз основа на тези мотиви, С. районен съд намери, че настоящото дело не му е родово подсъдно (чл. 118, ал. 1 ГПК). Тази подсъдност е абсолютна процесуална предпоставка, за която поради това съдът следи служебно (чл. 119, ал. 1 ГПК). Поради това намери, че следва да прекрати пред себе настоящото дело и го изпрати на надлежния, родово компетентен Старозагорски окръжен съд, който при това положение е компетентен да прецени и редовността на исковата молба (чл. 118, ал. 1 ГПК).

Воден от горните мотиви, С. районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕКРАТЯВА пред себе си производството по настоящото гражданско дело номер 3291 по описа за 2021 г. на С. районен съд и го ИЗПРАЩА на надлежния по правилата на подсъдността, родово компетентен Старозагорски окръжен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред С. окръжен съд в едноседмичен срок връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – С.: \_\_\_\_\_