

РЕШЕНИЕ

№ 707

гр. София, 12.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-10, в закрито заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цвета Желязкова

като разгледа докладваното от Цвета Желязкова Търговско дело № 20221100900464 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба № 20220308123204 на „В.Т.“ ООД, ЕИК ****, чрез надлежно упълномощен адвокат от управителя на дружеството, срещу отказ № 20220222142423-5/28.02.2022 г. по заявление № 20220222142423/22.02.2022 г. за вписване на заличаването на „С.“ ЕООД, ЕИК **** като съдружник в „В.Т.“ ООД, ЕИК ****.

Излага доводи, че е изпълнил дадените му указания от длъжностното лице по регистрацията, като неправилно е постановен отказ. Посочва, че е спазена процедурата по изключване на съдружник, като е изпратено предупреждение за изключване до съдружника. Проведено е ОС на В.Т.“ ООД, ЕИК **** на 10.01.2022 г., което било редовно свикано и проведено. Не било нужно вземането на решението от ОС за предупреждение на съдружника. Изтъква се, че е неоснователен довода, че не са представени доказателства за внасяне на номиналната стойност на дела на изключения съдружник, тъй като стойността на дяловете е поета от единствения останал след изключването съдружник В. АД, който е взел решение да ги поеме, като са внесени в касата на дружеството.

В отговора по жалбата по чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ - АВТРРЮЛНЦ оспорва същата. Сочи, че не са спазени изискванията на закона и на дружествения договор за изключване на съдружника С. ЕООД, тъй като не се установява този съдружник да е бил надлежно предупреден за възможността да бъде изключен - ОС на В.Т. ООД не е взело надлежно решение за отправяне на предупреждение за изключване на съдружника. В допълнение, на съдружника С. ЕООД не е връчено предизвестие за изключване и поканата за ОС на дружеството, когато е взето решението за изключване не е надлежно връчена. Посочено е и, че към заявлението не са приложени необходимите банкови документи, удостоверяващи внасяне на номиналната стойност на дела на изключения съдружник от поемащия ги съдружник.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства, намира следното:

Производството пред Агенцията по вписванията е образувано въз основа на заявление № 20220222142423/22.02.2022 г. за вписване на заличаването на „С.“ ЕООД, ЕИК **** като съдружник в „В.Т.“ ООД, ЕИК ****.

Към заявлението са представени актуален дружествен договор, протокол от извънредно общо събрание на съдружниците на дружеството В.Т. ООД от 21.02.2022 г., покана за свикване на извънредно общо събрание на съдружниците на дружеството за 21.02.2022 г., връчена на съдружника В. АД на 12.01.2022 г., нотариална покана до съдружника С. ЕООД за извънредно ОС на В.Т. ООД за 21.02.2022 г., връчена чрез залепване на уведомление, видно от отбелязването на нотариус В.Ч. на 28.01.2022 г., нотариална покана за връчване на писмено предупреждение за изключване на С. ЕООД от управителя на „В.Т.“ ООД, връчена чрез залепване на уведомление, видно от отбелязването на нотариус В.Ч. на 28.01.2022 г., допълнителни документи, във връзка с предходни изпращани покани до съдружника за ОС на дружеството В.Т. ООД, обяснителна записка, декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове.

Видно от нотариална покана относно предупреждението за изключване, последната е връчена на 31.01.2022 г. на адреса на управление на „С.“ ЕООД, ЕИК **** – гр. София, ул. ****. Поканата е връчена чрез залепване, тъй като на адреса не е открито лице, което да приеме поканата (така разписка за връчване 003/2022). В срока по чл. 47, ал. 2 ГПП /до 28.01.2022 г./ не се явило лице, което да получи поканата.

Видно от нотариална покана относно свикване на извънредно общо събрание, последната е връчена на 31.01.2022 г. на адреса на управление на „С.“ ЕООД – гр. София, ул. ****. Поканата е връчена чрез залепване, тъй като на адреса не е открито лице, което да приеме поканата, като на адреса няма и пощенска кутия и фирмени знаци на С. ЕООД. В срока по чл. 47, ал. 2 ГПП/до 28.01.2022 г./ не се явило лице, което да получи поканата.

На 23.02.2022 г. длъжностно лице по регистрацията е дало указания на заявителя да се представят следните документи: протокол на съдружниците с взето решение за отправяне на предупреждение за изключване на съдружника „С.“ ЕООД; получено предупреждение за изключване, получена покана за свикване на общо събрание за 21.02.2022 г; доказателства за прехвърляне на дялове от „Н.Д.“ ЕООД на „И.-Т.Х.“ АД.

В изпълнение на указания е представен протокол от извънредно заседание на ОС на съдружниците на „В.Т.“ ООД, на което е взето решение да се отправи предупреждение за изключване на съдружника „С.“ ЕООД.

Установява се от приложените документи към заявлението и към заявления, образец Ж1, подадени след дадените 4 броя указания, че съдружникът "Н.Д." ЕООД, ЕИК/ПИК 175272595 е прехвърлило дружествените си дялове в „В.Т.“ ООД на „Логистичен парк запад“ ЕАД.

Впоследствие „Логистичен парк запад“ ЕАД се е вляло в „И.-Т.Х.“ АД. "Н.Д." ЕООД е заличено чрез ликвидация, считано от 28.08.2018 година.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице и е постъпила в законоустановения срок, поради което е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

В конкретния случай е поискано заличаване на съдружник. Вписването на тази промяна изисква установяването чрез документите по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ на настъпването на основание за прекратяване на членственото правоотношение, в случая изключване на съдружник. Без значение от основаниято за прекратяване, неговото доказване е достатъчно за вписването на заличаването на съдружника. Ирелевантно за това вписване е дали са уредени всички други последици /имуществени, неимуществени вътрешноорганизационни и др./, които следват от вече настъпилото прекратяване на членството. Както е посочено и в решение № 219 от 12.04.2021 г. по т. д. № 334/2021 г. на АС - София за промяната на едно вписано в ТР обстоятелство е достатъчно да се докаже правновалидното настъпване на самата промяна на същото обстоятелство, а не промените на други обстоятелства, които не са предмет на заявлението. Липсата на заявени и доказани промени в други вписани обстоятелства или обявени актове /напр. дружествения договор/ не може да доведе до отказ за вписване на заявеното обстоятелство, тъй като съобразно изричната разпоредба на чл. 24, ал. 1, изр. 1 ЗТРРЮЛНЦ отказ може да се постанови само при липсата на някое от предвидените в чл. 21 изисквания, а нито едно от тези изисквания по чл. 21 не обвързва произнасянето по поисканото вписване на конкретното обстоятелство с все още непоискано такова.

Съгласно установената съдебна практика, изключването на съдружник е санкция, намираща приложение при неизпълнение от негова страна, както на задължения по чл. 121, ал. 1 от ТЗ, така и на договорните задължения. Тази санкция следва да бъде осъществена по установената в чл. 126, ал. 3 от ТЗ и чл. 137 от ТЗ процедура, която включва отправяне на писмено предупреждение до съдружника и провеждане на Общо събрание, което да вземе решение за изключването му. Начален етап от фактическия състав на изключването на съдружника е отправяне на предупреждение за изключване до съдружника, като на последния следва да бъде даден подходящ срок, в който да съобрази поведението си с дължимото по отношение на дружеството и в случай, че в този срок не прекрати незаконосъобразните си действия или съответно бездействия, ще бъде изключен като съдружник. Освен предоставянето на подходящ срок, предупреждението следва да съдържа и правните основания за изключване на съдружника и описание на конкретните нарушения, изразени в действия и/или бездействия. В зависимост от

естеството и тежестта на нарушението, не винаги е задължително да бъде даден срок на съдружника за преустановяване на квалифицираните като нарушения деяния. Предупреждението за изключване следва да бъде отправено писмено, като може да бъде инкорпорирано в отделен документ, адресиран до съдружника или да се съдържа в поканата за свикване на ОС, на което като част от дневния ред фигурира въпросът за отправяне на предупреждение за изключване.

Предупреждението, като изявление на дружеството за констатирани нарушения на съдружника, може да е материализирано в самостоятелен писмен документ, да се съдържа в поканата по [чл. 139, ал. 1 от ТЗ](#) или да е възпроизведено в протокол от предходно общо събрание (така решение № 221/2013 г. по т. д. № 529/2012 г. на ВКС). Непредставянето на решение на ОС за отправяне на предупреждение за изключване на съдружник не съставлява предвидено от закона основание за постановяване на отказ за вписване на изключването и заличаване на съдружник. Изключването на съдружника не е последица от връчването на писменото предупреждение, а е резултат от решението на ОС, в чиято компетентност е да прецени дали конкретни действия или бездействия на съдружника, посочени в предупреждението, представляват основания за изключването по смисъла на [чл. 126, ал. 3 от ТЗ](#). ТЗ не съдържа разпоредба, предвиждаща специален ред за вземане на решение за отправяне на предупреждение за изключване, вкл. и че това следва да стане с решение на ОС за отправяне на предупреждение за изключване (по аргумент от разпоредбата на [чл. 137 ТЗ](#) - компетентност на ОС). Ето защо и предупреждението по [чл. 126, ал. 3 от ТЗ](#) не е задължително да бъде отправено по решение на ОС на дружеството.

В конкретния случай, от приложените документи към заявлението се установява, че е налице надлежно връчено както предизвестие за изключване с отправената нотариална покана до съдружника С. ЕООД, така и надлежно връчена покана за ОСС на В.Т. ООД за 21.02.2022 година.

В императивната норма на [чл. 139, ал. 1 ТЗ](#) са предвидени изискванията, на които следва да отговаря поканата за свикване на общото събрание на съдружниците в дружеството с ограничена отговорност - да бъде писмена, в нея да е посочен дневният ред и същата да бъде получена от всеки съдружник най-малко 7 дни преди датата на заседанието, ако не е предвидено друго в дружествения договор. В разпоредбата на [чл. 139, ал. 1 ТЗ](#) не е регламентиран способ за връчване на поканата за общото събрание, поради което в съдебната практика се приема, че връчването може да се осъществи по различни начини - с нотариална покана, по пощата, чрез телефакс или други средства. Ако такъв способ не е предвиден в дружествения договор (както е и в процесния случай), то изборът за начина на изпращане на поканата е предоставен на дружеството, като фактът на получаване на поканата за общото събрание от съдружника следва да бъде доказан от дружеството. В този случай законът акцентира върху доказаността на факта на получаване на поканата за събранието от съдружника, като способът, по който това е станало, няма решаващо значение (така решение № 84 от 05.06.2014 г. по т. д. № 1220/2013 г., ТК, II ТО на ВКС).

Уредените в чл. 37 ГПК и сл. процесуални правила за връчване на съдебни книжа, са приложими и към реда за връчване на поканата по чл. 139 ТЗ, включително и за предупреждението за изключване. Уведомяването на съдружника чрез нотариална покана съставлява допустим способ за свикване на общото събрание на съдружниците, респ. за връчване на предупреждение за изключване, при приложение на правилото на чл. 50 ЗННД, съгласно което при връчването на нотариални покани от нотариуса, или от натоварен от него служител, се спазват правилата на чл. 37-58 ГПК. (в този смисъл решение № 85 от 12.07.2019 г. по т. д. № 1966 / 2018 г. на ВКС, 2-ро ТО). Когато нотариусът, респективно връчителят не намери адресата на посочения адрес и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението, връчителят е длъжен да залепи уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато има достъп до пощенската кутия, следва да се пусне уведомление и в нея. Смисълът на залепване на уведомлението и пускането му в пощенската кутия е адресатът да се яви на указаното в уведомлението място в двуседмичен срок да получи съответните книжа. Когато лицето не се яви в срока да получи книгата с неговото изтичане се счита, че книгата са връчени съгласно чл. 47, ал. 5 ГПК.

Тази процедура е спазена в настоящата хипотеза.

По заявлението е видно, че нотариалната покана до С. ЕООД е връчена от нотариуса чрез залепване на уведомление, тъй като дружеството не е намерено на адреса, посочен като седалище в ТР по партидата на дружеството. В дружествения договор липсва друг посочен адрес за кореспонденция.

По същият начин дружеството е уведомено и за насроченото ОС за 21.02.2022 година.

Предупреждението за изключване е с ясно посочени факти и обстоятелства, на които то се основава; а решението за изключването на съдружника е взето съобразно чл. 137, ал. 3 изр. 2 от ТЗ – изключваният съдружник не гласува и неговият дял се приспада от капитала при определяне на мнозинството. Следва да се отбележи, че доколкото третият съдружник е заличено дружество, след ликвидация, от ТР, то не следва дяловете му да се отчитат при определяне на мнозинство.

Представеният протокол от проведеното ОС на 21.02.2022 г. е с нотариална заверка на съдържанието и подписа (изискване на чл. 137, ал. 4 вр. с ал. 1, т. 2 и 4 от ТЗ). Дали посочените в предупреждението за изключване обстоятелства са достатъчно основание за приемане на най-тежкото решение – за изключване на съдружника не е предмет на проверка в регистърното производство, а в едно евентуално исково производство по реда и сроковете на чл. 74 от ТЗ, поради което и не се обсъждат от съда.

По изложените ,съображения ,Съдът намира, че доводите на ДЛР за да постанови обжалвания отказ са неоснователни. Установява се редовно връчване на предупреждението за изключване и надлежно провеждане на ОС на 21.02.2022 г., когато съдружникът е изключен. Останалите съображения, свързани с внасяне на номиналната стойност на капитала (които по принцип

са правилни), с оглед заявеното за вписване обстоятелство са неотносими.

Поради това отказът следва да бъде отменен.

Водим от горното, Софийски градски съд,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба № 20220308123204 на „В.Т.“ ООД, ЕИК **** отказ № 20220222142423-5/28.02.2022 г. по заявление № 20220222142423/22.02.2022 г. за вписване на заличаването на „С.“ ЕООД, ЕИК **** като съдружник в „В.Т.“ ООД, ЕИК **** и вместо него постановява:

УКАЗВА на Агенция по вписванията - Търговски регистър да извърши поисканото вписване по заявление, вх. 20220222142423/22.02.2022 г. по партидата на „В.Т.“ ООД, ЕИК **** - заличаване на „С.“ ЕООД, ЕИК **** като съдружник в „В.Т.“ ООД, ЕИК ****.

ВРЪЩА преписката на Агенция по вписванията - Търговски регистър.

Решението е окончателно.

Препис от решението – на жалбоподателя на посочения адрес.

Съдия при Софийски градски съд: _____