

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30

гр. Перник, 31.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ

като разгледа докладваното от ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ Търговско дело № 20231700900065 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Депозирана е искова молба с вх. № 5983/09.10.2023 г., п.к. 06.10.2023 г. от Националната агенция за приходите срещу ГРАДСКА ПОТРЕБИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ "НАРКООП", с която се иска да бъде установена поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от Търговския закон (ТЗ) за публични вземания в общ размер на 227 376,59 лв., от които 87 389,74 лв. - главници и 139 986,85 лв., включени в списък на приетите от синдика вземания на кредитори на ГРАДСКА ПОТРЕБИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ "НАРКООП" публични вземания предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ. Сочи като основание за предявяване на иска разпоредбата чл. 694, във връзка с чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

С исковата молба се сочи, че с Решение № 10 от 05.03.2021 г., постановено по т. д. № 75 по описа за 2020 г. на Окръжен съд Перник, вписано по партидата на длъжника в ТРРЮЛНЦ под № 20210308144155, на основание чл. 630, ал. 1 от ТЗ, е открито производство по несъстоятелност срещу ГРАДСКА ПОТРЕБИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ "НАРКООП", като по партидата е обявен списък на приетите вземания на кредитори на кооперацията, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, в който са включени и публични вземания, предявени от Национална агенция за приходите с молба с изх. № М-24-28-2109/20#20/14.02.2023 г. Срещу така предвидената поредност в срок е постъпило възражение от НАП, което с определение № 182 от 25.09.2023 г., постановено по т. д. № 75 по описа на Окръжен съд

Перник за 2020 г., вписано под № 20230926171806 по партидата на длъжника в ТРРЮЛНЦ е оставено без уважение като неоснователно, поради вписване на постановлението за налагане на обезпечителните мерки след откриване на производството по несъстоятелност срещу кооперацията.

С исковата молба се навеждат твърдения, че посочените публични вземания за данъци и задължителни осигурителни вноски са от категорията на обезпечените вземания и като такива същите се ползват от предвидената в чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ привилегия на удовлетворяване. Сочи се, че за обезпечаване на събирането на част от предявените публични вземания са наложени обезпечителни мерки - запори върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, находящи се в две търговски банки, описани в Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С190022-022-0117720/11.12.2019 г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С200022-022-0000713/14.01.2020 г., издадени от публичен изпълнител при ТД на НАП София, които са вписани в Централен регистър на особените залози под № 2022080501349 и № 2022080501370. В продължение се излага, че съгласно разпоредбата на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ кредитор, чието вземане е обезпечено със запор, вписан в Централния регистър на особените залози, има право на предпочтително удовлетворяване при разпределение на суми, получени при реализация на обезпеченото имущество. Излагат се подробни съображения, въз основа на които се твърди, че наличието на наложени по реда на ДОПК обезпечителни мерки, вписани в Централния регистър на особените залози, дава право на Национална агенция за приходите като кредитор да удовлетвори вземанията си за обезпечаването на които са наложени обезпечителните мерки при разпределение на суми, получени от реализация на обезпеченото имущество, което безспорно създава привилегия за държавата спрямо останалите кредитори на несъстоятелността. Въз основа на изложеното се моли съда да бъде постановено решение, с което с което да бъде установена поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ на публични вземания в общ размер на 227 376,59 лв., от които 87 389,74 лв. - главници и 139 986,85 лв., включени в одобрен от съда по несъстоятелността списък на приети вземания на кредитори на ГРАДСКА ПОТРЕБИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ "НАРКООП", предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, като обезпечени със запори, наложени с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С190022- 022-0117720/11.12.2019 г. и

Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С200022-022-0000713/14.01.2020 г., издадени от публичен изпълнител при ТД на НАП София, вписани в Централния регистър на особените залози под № 2022080501349 и № 2022080501370. Прави искане за присъждане на всички сторени по делото разноски, включително юрисконсулско възнаграждение.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ГРАДСКА ПОТРЕБИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ "НАРКООП" по подробни доводи и съображения оспорва предявения иск като неоснователен. На първо място сочи, че в изготвените и представени пред съда по несъстоятелността списъци на приетите вземания, претендираните от Национална агенция за приходите публични вземания са включени в тяхната цялост. Твърди се, че в индивидуалното принудително изпълнение по ГПК наложените запори, включително тези вписани по реда на 303, не създават друга привилегия на кредиторите, които са ги вписали, освен правото да се присъединят и да участват в разпределението съобразно правата и привилегиите по чл. 136 ЗЗД. Допълва се, че в индивидуалното принудително изпълнение по ДОПК наложените запори не пораждат дори и право на присъединяване, а още по-малко на предпочтително удовлетворение. Соци, че право на присъединяване и предпочтително удовлетворение е предвидено единствено за обезпечените кредитори, като под "обезпечени" намира, че разпоредбата на чл. 194 ДОПК има предвид същото като чл. 724 ТЗ, а именно кредитори с учредена ипотека или залог, но не и такива с наложени обезпечителни мерки. В заключение излага, че единствената привилегия, която следва от наложени обезпечителни мерки по реда на ДОПК е правото на държавата при открито производство по несъстоятелност и в рамките на 6 месеца от откриването му да реализира имуществото, върху което са наложени мерките по реда на ДОПК /чл. 193 ДОПК, вр.чл.638, ал.1 ТЗ/, но дори тогава това не създава привилегия за предпочтително удовлетворени на държавата.

Моли съда при решаване на спора да вземе предвид по новата и константна практика на съдилищата, като сочи и конкретна такава.

Доказателствена тежест: Ищецът следва да установи твърдените факти и обстоятелства, обосноваващи претенцията му, а ответникът – да докаже фактите и обстоятелствата, в подкрепа на своите оспорвания по въведените с исковата молба твърдения.

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите представени с първоначалната искова молба, подробно описани в същата.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото така, както е посочено в мотивите на определението като **УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 374, ал. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 375, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на **07.03.2024** година в **13,10 часа**, за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____