

# РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Пазарджик, 04.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: Д. Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева  
като разгледа докладваното от Д. Чардаков Гражданско дело №  
20235220100764 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са искове по чл.34, ал.1 ЗС за делба на следното движимо и  
недвижимо имущество:

1. Поземлен имот с идентификатор \*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. б, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик, одобрени със заповед №РД-18-199/29.05.2020г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: с. б, ул. „\*\*, площ 1286 кв.м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10м), номер по предходен план 252, квартал 22, парцел VIII, съседи \*\*, ведно с построените в имота: Едноетажна еднофамилна жилищна сграда с идентификатор \*\*.1, застроена на площ от 75 кв.м. и Едноетажна селскостопанска сграда с идентификатор \*\*.2, застроена на площ от 6 кв.м.;

2. Сграда с идентификатор \*\*.4 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Пазарджик, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик, одобрени със заповед №РД-18-97/28.10.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на сградата: гр. Пазарджик, ул. \*\*б, разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*, застроена площ на сградата 18 кв.м., брой етажи 1, предназначение: Гараж;

3. Лек автомобил марка „\*\*0“, рег. № \*\*, цвят сив, рама №\*\*;
4. Товарен автомобил марка „М\*\*“, рег. № \*\*, цвят бял;
5. Лек автомобил марка „\*\*а“, рег. № \*\*\*\*АХ, цвят тъмно син.

Ищцата м Н. А. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Пазарджик, ул. „\*\* твърди, че между страните е налице съсобственост, произтичаща от възмездното придобиване на описаното имущество по време на брака й с ответника Б. П. А. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.П\* и преобразуването на възникналата в резултат на това съпружеска имуществена общност в обикновена съсобственост след прекратяването на брака с развод на 14.03.2022г. Твърди, че трите моторни превозни средства се държат от ответника на адрес в гр. Пазарджик, у\*\*. Иска от съда да допусне и да извърши делба на имуществото при равни дялове по 1/2 ид. част за всеки съсобственик.

Ответникът не оспорва иска за делба на недвижимите имоти. Оспорва иска за делба на трите моторни превозни средства при твърдение, че л. а. „\*\*а“ и т. а. „\*\*“ не са съсобствени на основание чл.23, ал.1 СК, тъй като ги е придобил изцяло с лично имущество, а делбата на л.а. „\*\*0“ е недопустима, тъй като същият е спрял от движение. Освен това използва т. а. „\*\*“ за упражняване на занятие - извършване на автомобилен превоз на товари.

Ищцата оспорва трансформацията, на която се позовава ответника.

Районният съд, като прецени събраните по делото доказателства, прие от фактическа и правна страна следното:

За уважаването на иска за делба ищцата следва да установи наличието на съсобственост и между кои страни върху вещ, която съществува към момента на устните състезания и съставлява годен обект за съдебна делба.

Ответникът следва да докаже своето възражение за пълна трансформация по чл.23, ал.1 СК, което изключва наличието на съсобственост върху л. а. „\*\*а“ и т. а. „\*\*“.

Относно делбата на недвижимите имоти.

Видно от решение №262/14.03.2022г. по гр. д. №3931/2021г. на РС – Пазарджик, страните са бивши съпрузи, чийто брак е продължил от 02.10.2004г. до 14.03.2022г., след което е прекратен с развод.

От представения нотариален акт №30 от 02.02.2015г., том I, рег. №556,

нот. дело №23/2015г. по регистъра на нотариус Христо Панчев с рег. №070 се установява, че ищцата М. Н. А. е закупила УПИ VIII-252 в кв. 22 по плана на с. б, общ. Пазарджик, с площ от 1256 кв.м., ведно с построената в имота едноетажна масивна жилищна сграда със застроена площ от 82 кв.м., както и всички подобрения и приращения в имота, при граници и съседи: север – УПИ III-356 и УПИ II-356, изток – УПИ IX-249, юг – улица, запад – УПИ XII-252. Идентичността на закупения от ищцата имот с имота, който е предмет на настоящата делба, не се оспорва от страните и се установява от представената по делото скица на поземлен имот №15-222616/01.03.2022г. на СГКК – гр. Пазарджик. От същата е видно, че процесният имот с идентификатор \*\* по КККР на с. б, обл. Пазарджик е имал предходен пл. №252, парцел VIII, кв.22, който съвпада с посочения в нотариалния акт.

От представения договор за учредяване право на строеж от 05.08.2014г., вписан в имотния регистър под №195, том 27, вх. рег. №\*\*, се установява, че на ищцата М. Н. А. е учредено вещно право на строеж за изграждане на гараж №2 с площ 18.30 кв.м. в поземлен имот с идентификатор \*\* по КККР с адрес: гр.Пазарджик, ул. \*\*б. Реализирането на строежа се установяват от представената схема на сграда с идентификатор \*\*.4 по КККР на гр. Пазарджик, от която е видно, че сградата е нанесена в КК и е записана на името на ищцата въз основа на същия договор за учредяване право на строеж.

Описаните имоти са придобити по време на брака между страните на възмездно основание. Презумпцията за съвместен принос на съпрузите по чл.21, ал.3 СК не е оборена, поради което по силата на чл.21, ал.1 СК имуществото принадлежи на двамата съпрузи. На основание чл.28 вр. чл.27, ал.1 СК, дяловете на съпрузите във възникналата след развода обикновена съсобственост са равни, т.е по 1/2 ид.ч. При тези права на страните следва да се допусне делбата на двата недвижими имота.

Относно делбата на движимите вещи:

От представените два договора за продажба на МПС от 26.05.2014 г. и 11.11.2020 г. се установява, че по време на брака между страните ответникът Б. П. А. е закупил лек автомобил марка „\*\*а“, рег. № \*\*\*\*АХ, и товарен автомобил марка „М\*\*\*“, рег. № \*\*. Придобивното основание на третия автомобил \*\*0“, рег. № \*\* не е установено, но страните не спорят, че това е станало по възмезден начин и по време на брак. Същият е с прекратена

регистрация от 14.03.2023г., но не е спрян от движение, което се установява от представеното удостоверение №231006006343 от 14.03.2023г.

Ответникът твърди, че е закупил първите две моторни превозни средства изцяло с лични средства, в резултат на което те изобщо не са станали съпругеска имуществена общност. Възражението за трансформация е направено своевременно /в срока по чл.342 ГПК/ и следва да се разгледа.

По отношения на л.а. „\*\*а“ ответникът твърди да го е закупил за 350 лв. със средства от заем, който му е бил предоставен от роднина, а товарният автомобил марка „М\*\*“ твърди да е закупил за 6000лв. с лични средства от получено застрахователно обезщетение в размер на 4155.55лв. и заем в размер на 3000лв. Предоставянето на заема от 3000 лв. се установява от показанията на свидетеля н П.а д. Липсват доказателства за получено от ответника застрахователното обезщетение в размер на 4155.55 лв. От представения в тази връзка застрахователен договор и анекс към него е видно, че сумата е отпусната на ответника от застрахователя под формата на лихвен заем към спестовна застраховка „Живот“. Заемът е предоставен на 21.10.2020г. и е със срок на връщане от една година. Не са представени доказателства за получен от ответника заем във връзка със закупуването на л.а. „\*\*а“. Не са представени убедителни доказателства, че ответникът използва т. а. „\*\*“ за упражняване на професия или занятие. Липсват писмени доказателства за реално извършен обществен превоз на товари с процесния автомобил /пътни листове, товарителници, договори за превоз, фактури, данъчни декларации за декларирани доходи от търговска дейност и др./. Представено е удостоверение за придобита от ответника компетентност за автомобилен превоз на товари на територията на Република България, което е издадено 9 години преди закупуването на товарния автомобил. Само въз основа на това удостоверение не може да се приеме за установено при условията на пълно доказване, че ответникът се е възползвал от придобитата квалификация и още по-малко, че е извършвал транспортна дейност с процесната вещ.

Съдът намира за неоснователно възражението на ответника за пълна или частична трансформация по отношение на двата автомобила.

При действието на СК от 1985 г. придобиването на вещни права при наличие на съвместен принос води до възникване на СИО. Под съвместен

принос съдебната практика приема всички прояви, касаещи общите усилия на двамата съпрузи, без оглед на формата на съдействие, за набавяне на парични средства, полагане на труд за благо на семейството, работа в домакинството или по друг начин. Не са СИО всички придобити от единия съпруг права, за които другият съпруг няма принос при придобиването. Извън обхвата на СИО остават следните имущества: придобитите преди брака, придобитите по време на брака по наследство или дарение /чл. 22 ал.1 СК/, имущества, които служат за обикновено лично ползване или за упражняване на професия или занаят /чл. 22 ал.2 СК/, имуществото на съпруга - ЕТ /чл. 22 ал.3 СК/. Извън обхвата на СИО остават и влоговете на съпрузите.

Следователно това дали придобито по възмезден начин по време на брака имущество е съпружеска имуществена общност или е лична собственост на единия съпруг, зависи единствено от характера на средствата, с които е заплатена покупната цена на придобиването.

Не са лично имущество средствата, получени по договор за заем, сключен от единия съпруг по време на брака, които са послужили за задоволяване нуждите на семейството. Когато със средствата от такъв заем е закупен лек автомобил за семейни нужди, не е налице трансформация на лично имущество и автомобилът принадлежи общо на двамата съпрузи. Затова процесните л.а. „\*\*а“ и т. а. „\*\*“, които ответникът е закупил по време на брака със средства от получени от него заеми, представляват съсобствени вещи на бившите съпрузи, от която всеки притежава равен дял и следва да се допуснат до делба.

До делба следва да се допусне и л. а. „\*0“, рег. № \*\*, за който никоя от страните не твърди да е негова лична собственост, тъй като прекратяването на регистрацията му в КАТ не го превръща във вещ, чиято делба е недопустима. Същият продължава да е годен обект на правото на собственост, а регистрацията ограничава единствено начина на ползването му.

Водим от изложеното съдът

## **РЕШИ:**

**ДОПУСКА ДА СЕ ИЗВЪРШИ СЪДЕБНА ДЕЛБА при равни дялове (по**

1/2 ид. част) между м Н. А. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Пазарджик, ул. „\*\* и Б. П. А. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.П\*, на следното имущество:

1. Поземлен имот с идентификатор \*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. б, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик, одобрени със заповед №РД-18-199/29.05.2020г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на имота: с. б, ул. „\*\*, площ 1286 кв.м., трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10м), номер по предходен план 252, квартал 22, парцел VIII, съседи \*\*, ведно с построените в имота: Едноетажна еднофамилна жилищна сграда с идентификатор \*\*.1, застроена на площ от 75 кв.м. и Едноетажна селскостопанска сграда с идентификатор \*\*.2, застроена на площ от 6 кв.м.;

2. Сграда с идентификатор \*\*.4 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Пазарджик, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик, одобрени със заповед №РД-18-97/28.10.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на сградата: гр. Пазарджик, ул. \*\*б, разположена в поземлен имот с идентификатор \*\*, застроена площ на сградата 18 кв.м., брой етажи 1, предназначение: Гараж;

3. Лек автомобил марка „\*\*0“, рег. № \*\*, цвят сив, рама №\*\*;

4. Товарен автомобил марка „М\*\*“, рег. № \*\*, цвят бял;

5. Лек автомобил марка „\*\*а“, рег. № \*\*\*\*АХ, цвят тъмно син.

Трите моторни превозни средства се намират в държане на ответника Б. П. А. на адрес в гр.Пазарджик, у\*\*

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Пазарджик в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

След влизане на решението в сила делото да се докладва за продължаване на делбеното производство.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_