

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1372

гр. Стара Загора, 30.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Даниела К. Телбизова Янчева

Членове: Николай Ил. Уруков
Атанас Д. Атанасов

като разглежда докладваното от Николай Ил. Уруков Въззивно частно
гражданско дело № 20225500500605 по описа за 2022 година

Производството е по чл.274, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.126, ал.1 от
ГПК и чл.26, чл.27, чл.31 от ЗЗД.

Постъпила е частна въззивна жалба от Т. Н. Х., ЕГН *****, с
адрес: гр. С., ***, чрез пълномощника адв. Е. Б. - БЛАК, със служебен адрес:
гр. С., *** Против: Определение № 1548/24.08.2022г. по гр.д. № 195//2022г. по
описа на Районен съд - Казанлък.

С настоящата жалба на основание чл. 274 от Гражданския процесуален
кодекс /ГПК/ в законоустановения срок жалбоподателят обжалва същото
Определение с № 1548/24.08.2022г. по гр.д. № 1957/2022г. по описа на
Районен съд - Казанлък, с което производството по делото е частично
прекратено спрямо отв. Й. П. П., тъй като твърдят, че същото е
незаконосъобразно, неправилно и необосновано, за което излагат следните
съображения:

В действителност констатациите на съда за висящо друго производство
между същите страни, със същия предмет и на същите основания пред
Районен съд - Казанлък са верни, но в настоящия случай не е отчетен фактът,
че по първоначално образуваното дело са налице указанията на съда,
свързани с допустимостта на иска, за които няма данни дали са изпълнени.
Неизпълнението им ще доведе до прекратяване на производството по
първоначално предявените искове и респективно до отпадане на основанието
по чл. 126, ал. 1 от ГПК. В такъв случай ищецът би бил поставен в
неблагоприятна позиция. В тази насока считат, че Определението на Районен
съд - Казанлък е до известна степен преждевременно постановено, а така
също и поради обстоятелството, че за ищеца все още съществува
процесуалната възможност да оттегли първоначалното искане, което е

насочено само срещу един от собствениците на недвижимия имот, а така също и да измени исканията си. В тази насока считат, че преди прекратяване на производството по настоящото дело РС-Казанлък е следвало да се увери, че производството по първоначално заведените иски в действителност ще се развие, а няма да се прекрати в един непосредствен момент, което ще направи невъзможно ново завеждане на делото.

Воден от така изложените съображения, молят окръжен съд, да отмени обжалваното Определение на РС-Казанлък, като незаконосъобразно, неправилно и необосновано.

Счита, че Определението на съда е неправилно, поради което обжалват същото в установения от закона срок, като съображенията му за това са изложени подробно в депозираната от него частна жалба.

Жалбоподателят твърди, че същото определение се явява неправилно и незаконосъобразно и като такова моли да бъде изцяло отменено от въззивния съд и делото да бъде върнато на първоинстанционния РС-Казанлък за продължаването на съдопроизводствените действия по делото. Подробни съображения и доводи са изложени в частната жалба на жалбоподателя Т. Н. Х..

В законоустановеният срок не е постъпил писмен отговор от другата страна по делото въззиваемите и ответници Й. П. П. и И. С. П..

След съвкупната преценка на всички представени по делото доказателства, Окръжен съд Стара Загора намира за установено следното:

С определение под № 1548/24.08.2022г. по гр.д. № 1957/2022г. по описа на Районен съд – Казанлък, съдията докладчик при РС-Казанлък по гр.д. с № 1957/2022 г. по описа на Районен съд Казанлък е ПРЕКРАТИЛ на осн. чл. 126, ал. 1 от ГПК производството по гр. д. № 1957/2022 г. по описа на РС-Казанлък В ЧАСТТА ОТНОСНО предявените от Т. Н. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ***, срещу Й. П. П., ЕГН *****, с адрес: гр. П., ***, иски с правно основание чл. 26, ал. 2, предл. 2 от ЗЗД, чл. 27, предл.1 от ЗЗД и чл.31 от ЗЗД за прогласяване нищожността, евентуално унищожаването на Договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт № 81, том III, рег. № 2184 по нот. дело № 458/2017 г., на Нотариус с рег. № 443.

Настоящият съд приема, че обжалваното определение се явява неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да го отмени изцяло, ведно с всички произтичащи от това законни последици, поради следните мотиви:

Въззивният съд намира, че производството по гр. д. с № 1957/2022 г. по описа на РС-Казанлък е образувано по искова молба на Т. Н. Х., ЕГН

*****, с адрес: гр. С., ***, чрез пълномощника си адв. Е. Б. от САК, против Й. П. П., ЕГН ***** и И. С. П., ЕГН *****, двамата с адрес: гр. П., ***. Ищецът е предявил три обективно съединени иска, от които главният е с правно основание чл. 26, ал. 2, предл. 2 от ЗЗД, съдът да прогласи нищожността на Договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт № 81, том III, рег. № 2184 по нот. дело № 458/2017 г., на Нотариус с рег. № 443, поради причина, че продавачът А. Н. Х. не е формирал съгласието за сключване на договора. Предявил е евентуално съединен иск с правно основание чл. 27, предл. 1 от ЗЗД, съдът да унищожи Договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт № 81, том III, рег. № 2184 по нот. дело № 458/2017 г., на Нотариус с рег. № 443, тъй като към момента на изповядване на сделката продавачът е бил недееспособен. Ищецът е предявил и евентуално съединен иск с правно основание чл. 31 от ЗЗД съдът да унищожи Договора за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт № 81, том III, рег. № 2184 по нот. дело № 458/2017 г., на Нотариус с рег. № 443, поради причина, че макар и да е бил дееспособен към момента на сключване на договора, продавачът не е могъл да разбира или да ръководи действията си.

За да постанови определението си, че прекратява производството по делото, съдията при РС-Казанлък е приел, че съгласно разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ГПК когато в един и същ съд или в различни съдилища има висящи две дела между същите страни, на същото основание и за същото искане, по-късно заведеното дело се прекратява служебно от съда.

След извършената служебна справка първоинстанционния РС-Казанлък е констатирал, че ищецът по настоящото дело Т. Н. Х. срещу един от ответниците по настоящото дело, Й. П. П., е бил предявил искова молба с идентично съдържание (предявени са три обективно съединени иска с правно основание чл. 26, ал. 2, предл. 2 от ЗЗД, чл. 27, предл. 1 от ЗЗД и чл. 31 от ЗЗД за прогласяване нищожността, евентуално унищожаването на Договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт № 81, том III, рег. № 2184 по нот. дело № 458/2017 г., на Нотариус с рег. № 443) или срещу един от ответниците по настоящото гражданско дело № 1957/2022 г. образувано на 22.08.2022 г. вече е било образувано друго дело - гр. д. № 1577/2022 г. по описа на РС-Казанлък, образувано на 05.07.2022 г.

Съдът е констатирал, че между едни и същи страни за една и съща правна сделка са налице две висящи производства по искове с правни основания чл. 26, ал. 2, предл. 2 от ЗЗД, чл. 27, предл. 1 от ЗЗД и чл. 31 от ЗЗД, като по-рано образуваното дело е гр. д. № 1577/2022 г. по описа РС-Казанлък. Висящото пред настоящия съдебен състав производство е образувано по-късно, поради което и на основание чл. 126, ал. 1 от ГПК производството по делото следва да бъде прекратено служебно от съда по отношение на предявените срещу Й. П. П. искове с правно основание чл. 26, ал. 2, предл. 2 от ЗЗД, чл. 27, предл. 1 от ЗЗД и чл. 31 от ЗЗД.

Производството следвало да продължи по отношение на предявените иски с правно основание чл. 26, ал.2, предл. 2 от ЗЗД, чл. 27, предл. 1 от ЗЗД и чл. 31 от ЗЗД само срещу ответника И. С. П..

Воден от горното и на осн. чл. 126, ал. 1 от ГПК, съдът е прекратил производството по делото по отношение на другия ответник Й. П. П..

Въззивният съд счита, че жалбоподателят има правен интерес от така заведен иск, в съответствие с разпоредбите на чл.26, чл.27 и чл.31 от ЗЗД и с оглед на подробните факти и обстоятелства, изложени от ищеца и жалбоподател Х. в обстоятелствената част на исковата му молба.

Настоящата инстанция намира от доказателствата по делото, че в действителност констатациите на съда за висящо друго производство между същите страни, със същия предмет и на същите основания пред Районен съд - Казанлък са по принцип верни, но в настоящия случай не е отчетен фактът, че по първоначално образуваното дело са налице указанията на съда, свързани с допустимостта на иска, за които няма данни дали са изпълнени. Неизпълнението им ще доведе евентуално до прекратяване на производството по първоначално предявените иски и респективно до отпадане на основанието по чл. 126, ал. 1 от ГПК. В такъв случай ищецът би бил поставен в неблагоприятна позиция да не получи съдебна защита по нито един от исковите си. В тази насока въззивната инстанция счита, че Определението на Районен съд - Казанлък е до известна степен преждевременно постановено, а така също и поради обстоятелството, че за ищеца все още съществува процесуална възможност да оттегли първоначалното искане, което е насочено само срещу един от собствениците на недвижимия имот, а така също и да измени исканията си. В тази насока въззивният съд счита, че преди прекратяване на производството по настоящото дело РС-Казанлък е следвало да се увери, че производството по първоначално заведените иски в действителност ще се развие, а няма да се прекрати в един непосредствен момент, което ще направи невъзможно и ново завеждане на делото. Евентуално РС-Казанлък би могъл да разгледа и предпоставките за обединяването на горепосоченото дело с настоящото, тъй като предметът им е много сходен.

Освен това Окръжният съд следва да отбележи, че съобразно трайната и константна практика на Върховните съдилища на Републиката **съпрузите се явяват необходими и задължителни другари както по исковите заведени от самите тях, така и по исковите заведени срещу самите съпрузи.** Такъв е именно и конкретния случай с процесните иски по чл.26, чл.27 и чл.31 от ЗЗД и с оглед на подробните факти и обстоятелства, изложени от ищеца и жалбоподател Х. в обстоятелствената част на исковата му молба.

Въззивната инстанция следва да отбележи и още едно съществено обстоятелство по делото, което би могло да релевира категорично правния интерес у ищеца да води настоящия иск и по отношение на първия ищец Й. П.

П., като допълнение към горните съображения, а именно - освен че, двамата ответници са необходими, **същите се явяват и задължителни другари по делото.**

С оглед гореизложените подробни съображения и доводи въззивният съд счита, че изводът на първоинстанционния съд, че предявеният иск спрямо първия ответник Й. П. П. е недопустим, и поради това производството по делото спрямо него следва да бъде прекратено категорично е неправилен и незаконосъобразен.

С оглед на изложеното съдът следва да отмени обжалваното определение на РС-Казанлък, като незаконосъобразно, неправилно и необосновано и да върне делото за продължаване на съдопроизводствените действия до решаването му по същество.

Ето защо обжалваното определение следва да бъде отменено от въззивния съд, а делото върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия и евентуално разглеждане на иска на жалбоподателя по съществото му.

Настоящият въззивен съд счита, че не следва да присъжда на страните разноски в това производство, тъй като прекратяването на производството по делото пред първоинстанционния съд е постановено служебно и по инициатива на съдията-докладчик при РС-Казанлък, и не е налице искане от другата страна по делото – въззиваем, за прекратяване на производството по същото дело. Още повече, че жалбоподателят с частната си жалба не е поискал присъждането на разноски и не са налице доказателства в тази насока.

Настоящото определение на въззивния съд не подлежи на касационно обжалване, тъй като от една страна същото не прегражда хода на делото, а от друга страна не е предвиден и специален ред за обжалване на това определение.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 1548/24.08.2022г., постановено по гр.д. № 1957/2022г. по описа на Районен съд – Казанлък, с което Районен съд - Казанлък е ПРЕКРАТИЛ на осн. чл. 126, ал. 1 от ГПК производството по гр. д. № 1957/2022 г. по описа на РС-Казанлък В ЧАСТТА ОТНОСНО предявените от Т. Н. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ***, срещу Й. П. П., ЕГН *****, с адрес: гр. П., ***, искове с правно основание чл. 26, ал. 2, предл. 2 от ЗЗД, чл. 27, предл.1 от ЗЗД и чл.31 от ЗЗД за прогласяване нищожността, евентуално унищожаването на Договор за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт № 81, том III, рег. № 2184 по нот. дело №

458/2017 г., на Нотариус с рег. № 443, като НЕПРАВИЛНО и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО в тази му част и вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

ВРЪЩА делото на първоинстанционния Районен съд – Казанлък **за продължаване на съдопроизводствените действия** по същото гр. дело № 1957/2022 год. по описа на Районен съд – Казанлък.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е **окончателно** и не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____