

# РЕШЕНИЕ

№ 182

гр. Пазарджик, 04.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: М. П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилев  
Димитър П. Бозаджиев

при участието на секретаря Лилия Г. Кирякова  
като разгледа докладваното от Димитър П. Бозаджиев Въззивно гражданско дело № 20215200500507 по описа за 2021 година

**Производството е по реда на чл. 546, ал.2, вр. с чл. 258 и сл. от ГПК.**

С Решение №334 от 12.05.2021г., постановено по гр.д. №20215220100330/2021г. по описа на РС- Пазарджик, по иска на М. АНГ. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр.Пазарджик, ул.“Места“ №39, чрез адв.И.М. от АК- Пазарджик, против Община Пазарджик, представлявана от Кмета Т.П., с правно основание чл.19, ал.1 от ЗГР е допусната промяна на собственото име на М. АНГ. М. в Акт за раждане №0793/0.04.1988г., съставен в гр.Пазарджик, Община Пазарджик, като вместо собствено име М. като нейно собствено име бъде записано М..

Отхвърлен е иска в останалата му част-за промяна на бащиното име на ищцата М. АНГ. М., с ЕГН \*\*\*\*\* от „А.“ на „А.“ и на фамилното ѝ име от „М.“ на „А., като неоснователен.

Против това решение е постъпила въззивна жалба от М. АНГ. М., чрез пълномощника им адв.И.М..

Твърди се в същата, че постановеното решение в неговата отхвърлителна част е неправилно и незаконосъобразно.

Счита се, че за промяна на бащино име на молителката от А. на А. и на фамилното ѝ име от М. на А. има сериозни правни основания и това искане отговоря изцяло на изискванията на чл.19, ал.1 от ЗГР- налице са важни обстоятелства, налагащи исканата промяна.

Твърди се, че неправилен, необоснован и некореспондиращ с доказателствения материал по делото е извода на районния съд, че за молбата за промяна на бащиното и фамилно име не се установени важни обстоятелства, които да налагат промяната им.

Визира се, че молителката е доказала, че е известна с имената „М. А. А., в обществото с оглед на ангажираните по делото доказателства. В този смисъл следва да се приеме, че са налице важни обстоятелства по смисъла на закона, обуславящи изцяло уважаването на молбата ѝ.

В този смисъл се излагат съображения.

Искането е за отмяна на решението в неговата обжалвана част, като се постанови ново решение с което се допусне по реда на чл.19, ал.1 от ЗГР, промяна на бащиното име на молителката М. А. М. /М. АНГ. М./, с ЕГН \*\*\*\*\*, от А. на А., както и на фамилното ѝ име от М. на А..

В срокът по чл.263, ал.1 от ГПК от другите страни в процеса не е постъпил писмен отговор.

В съдебно заседание, пред въззивния съд, жалбоподателката М. АНГ. М. се явява лично. Явява се и пълномощникът ѝ адв.З.. От страна последния се поддържа подадената въззивна жалба. Моли се за нейното уважаване. Излага съображения в тази насока.

Заинтересована страна- Община Пазарджик, редовно призован не се явява законен представител.

За контролираща страна- Окръжна прокуратура- Пазарджик се явява прокурор К.. От страна на същата се изразява становище, че следва да бъде оставена без уважение подадената въззивна жалба, като се потвърди решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно.

**Пазарджишкият окръжен съд, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите и становищата на страните, и в съответствие с правомощията си, регламентирани в чл. 269 от ГПК, намира за установено следното:**

Пред РС- Пазарджик производството е образувано по повод на подадена искова молба от М. АНГ. М., чрез адв.И.М. от АК- Пазарджик, съдебен с която е предявен иск с правно основание чл.19, ал.1 от ЗГР.

Твърди се в същата от страна на ищцата, че е родена на 03.04.1988г., в гр.Пазарджик от родители: майка К.М.Й. и баща А.А.Й. Записана е в акта за раждане М.А. Й., като след сключване на граждански брак, фамилното ѝ име е М.. Заявява, че желае да промени трите си имена, както следва- от М. АНГ. М. на М. А. А.. В тази насока твърди, че още от малка е известна в обществото с името М.. Така ѝ казвали всички приятели, близки, роднини и познати в училище. Нейните родители също с това име се обръщали към нея и постепенно всички започнали да я наричат М., като името ѝ М. изчезнало изцяло от нейния ежедневен живот и битност. Сочи, че с Б.М. А. има Свидетелство за никях /сключен религиозен брак/, издадено от Мюсюлманско настоятелство- гр.Пазарджик, в което, тя е записана с имената М. А. А.. С посочените там имена са известни, както тя, така и съпругът ѝ сред цялата общностна група и гражданството, сред което живеят и ежедневно контактуват. Съпругът ѝ също винаги се обръщал към нея само с името М., както и всичките ѝ колеги в работата. Още от малка е свикнала с името М. и го чувствала като естествено нейно родно име- с което е в хармония при ежедневното обръщение.

Сочи, че навсякъде се представяла с името М., както и с това име е известна в социалните мрежи и групи, където всичките ѝ приятели, знаят и я познават, като дъщерята на А.- баща ѝ е известен сред тяхната общност, единствено и само с името А..

Визира, че при сключване на граждански брак с И.В.М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с акт за сключен граждански брак №0402/23.08.2018г., издаден от Община- Пазарджик, впоследствие последния е променил по съдебен ред имената си на Б.М. А.. В тази връзка се представя удостоверение за идентичност на лице с различни имена.

Приема се, че съгласно императивната разпоредба на чл.14, ал.2 от ЗГР, фамилното име при сключване на граждански брак се формира, съгласно правилата на Семейния кодекс- нейната фамилия след брака трябва да бъде променена на А..

Твърди се, че когато представя някъде административно нейният

документ за самоличност попадала в изключително странната ситуация, там да се прочитат други нейни три имена- непознати за всички околни лица, което пък пораждало много въпроси и дискусии от страна на администрацията или от придружаващите я лица или пък служебни администратори и други, поради което имала твърдо убеждение за тази важна промяна на имената ѝ.

Счита се, че са налице важни основания, за да бъде допусната промяна на собственото, бащиното и фамилното ѝ име в издаденият ѝ акт за раждане от М.А. Й. на М. А. А.. Твърди, че правото ѝ на име е субективно, лично и неотчуждаемо право, свързано с нея като определен гражданскоправен субект.

Сочи се, че промяната на имената е регламентирана като потестативно право, което се упражнява по предвиден в ГПК ред и възниква при определени от закона основания, а именно: когато името е осмиващо, опозоряващо или обществено неприемливо, както и в случаите, когато важни обстоятелства налагат това. В законът не са посочени примерно какви обстоятелства трябва да се преценяват като важни, но в съдебната практика се приема, че важни по смисъла на чл.19 ал.1 от ЗГР ще са такива обстоятелства, които са направили лично и обществено неудобно и неподходящо носенето на имената от дадено лице, за които се иска тази промяна от това лице.

На база изложеното се счита за неприемливо оставането ѝ с имена М. АНГ. М., във връзка с твърдото убеждение, както на нея самата, така и на обкръжението от роднини, приятели и колеги.

Твърди се, че следва да се отчита и фактът, че тя вече е известна в обществото с имена М. А. А.. Без съмнение това различие в имената ѝ поражда множество неудобства за нея и следва да се третира като „важни обстоятелства“ по смисъла на чл.19, ал.1, предложение последно от ЗГР и обуславят нуждата от промяна на имената с тези, с които е известна в семейството и пред обществото.

Счита се, че са налице важни обстоятелства по смисъла на чл.19, ал.1 от ЗГР за допускане на промяна на имената ѝ от М. АНГ. М. на М. А. А., с оглед стабилизиране на гражданскоправния ѝ статут.

Искането е да се постанови решение, с което да допусне промяна на собственото, бащиното и фамилното име на М. АНГ. М., с ЕГН \*\*\*\*\*,

родена на 03.04.1988г., в гр.Пазарджик, от майка К.М.Й. и баща А.А.Й. като вместо имената М. АНГ. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, за в бъдеще, собственото, бащиното и фамилното ѝ име да бъде М. А. А., с ЕГН \*\*\*\*\*.

Иска се препис от съдебното решение да се изпрати на Община Пазарджик за отбелязване на промяната на трите имена в регистъра за гражданско състояние.

В срока по чл.131 от ГПК, по делото не е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответната община, както и от Районна прокуратура-Пазарджик.

**Въззивният съд приема за установена следната фактическа обстановка:**

Видно от Удостоверение за раждане, издадено въз основа на Акт за раждане №0793/05.04.1988г., съставен в гр.Пазарджик се установява, че ищцата е родена на 03.04.1988г. в гр.Пазарджик от майка К.М.Й. и баща А.А.Й. При раждането си ищцата е записана с имената М.А. Й.. При формиране на бащиното и фамилното име на ищцата са съобразени и изцяло спазени разпоредбите на чл.13 и чл.14, ал.1 от ЗГР.

Видно от приложеното Удостоверение за сключен граждански брак, издадено от Община Пазарджик, въз основа на Акт за сключен граждански брак №0402/23.08.2018г., съставен в гр.Пазарджик, при сключването на граждански брак с лицето И.В.М. на датата 23.08.2018г., ищцата е приела да носи след брака неговото фамилно име- М..

От Удостоверение за идентичност на лице с различни имена изх.№И-2519\_001 от 27.07.2020г. на Община Пазарджик се установява, че съпругът на ищцата- Удостоверение за идентичност на лице с различни имена изх. №И-2519\_001 от 27.07.2020г. на Община Пазарджик се установява, че съпругът на ищцата- Б.М. А. и имената И.В.М. Б.В.М. и И.М. А. са имена на едно и също лице.

От Свидетелство за никях, издадено от Мюсюлманско настоятелство, гр.Пазарджик е видно, че е извършен на 19.10.2008г. религиозен брак между лицата Б.М. А. и М. А. А..

Видно от Удостоверение за съпруг и родствени връзки на ищцата изх. №И-4153\_001 от 27.11.2020г. на Община Пазарджик се установява, че съпругът на молителката е с имена Б.М. А., като децата на последната носят

имената А.И. М. и Б.И.М..

В показанията си св.Молов сочи, че познава М. от доста години, като тя му е снаха. Визира, че сред тяхната общност, тя е известна с турското ѝ име М.. Последната била домошарка, не работи, като си гледа децата. Не излиза от къщи и никъде не ходи. Всички комшии се отнасят към нея добре и се обръщат към нея с името М..

В показанията си св.А. познава ищцата под името М., като тя е известна в тяхната общност. Баща ѝ се казва А., мъжът ѝ се казва Б.. М. не работи, като хората се обръщат към нея с това име. Никой не ѝ казва българското име М..

**Като взе предвид изложената фактическа обстановка по делото, съдът стига до следните правни изводи:**

Въззивната жалба е допустима- подадена в законоустановения срок, от страна в процеса, имаща право и интерес от обжалване и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. По съществото си, същата е частично основателна.

След извършена служебна проверка на първоинстанционното решение, настоящата въззивна инстанция намира, че то е изцяло валидно, допустимо.

В конкретният казус, предмет на въззивен контрол е решението с което е отхвърлено искането за промяна на бащиното и фамилно име на молителката.

В останалата му част, с което е уважено искането на последната относно смяната на личното ѝ име, решението не е обжалвано от страните по делото, с оглед на което е и влязло в законна сила.

Името е основен елемент на правната индивидуализация на физическите лица. Правото на име е абсолютно субективно право на всяко лице, то е призната и гарантирана от закона възможност физическото лице да има словесно обозначение, образувано по определен начин, но същевременно физическите лица са задължени да имат име, като основен индивидуализиращ белег в обществото. Отчитайки тези обстоятелства при уредбата на избора на името и неговата правна промяна, законодателят е създал строго определени изисквания, които следва да се спазят при избора на име с оглед необходимостта от стабилитет на правната индивидуализация на лицата в обществото. От друга страна, при определени предпоставки, е отчетен и

интересът на лицата да променят името си, което е тяхно субективно потестативно право. Тези предпоставки са изчерпателно предвидени в закона в чл.19, ал.1 от ЗГР- името следва да е осмиващо, опозоряващо, обществено неприемливо или „важни“ обстоятелства да налагат промяната му.

Жалбоподателката не твърди, бащиното и фамилното ѝ име да са осмиващи, опозоряващи и обществено неприемливи, с оглед на което произнасянето на въззивния съд е ограничено до това налице ли са „важни“ обстоятелства, които да обуславят допускане на исканата промяна на имената, което е следвало да бъде предмет на установяване и доказване в настоящото съдебно производство.

В законът не са посочени какви обстоятелства следва да се преценяват като „важни“, за да са основание за промяна на името, т.е. липсва легална дефиниция на това понятие. Законодателят е предоставил на съда във всеки конкретен случай да преценява, дали изложените пред него доводи за направеното искане за промяна на име представляват „важни“ такива по смисъла на закона. В тази връзка са Решение №346/25.11.2011г. по гр.д. №1387/2010г. на IIIг.о. на ВКС, Решение №680 от 11.01.2011г. по гр.д. №1164/2009г. на IVг.о. на ВКС и Решение №507 от 22.10.2010г. по гр.д. №227/2010г. на IIIг.о. на ВКС изрично е посочено, че значимостта на обстоятелствата следва да се преценяват в контекста на всеки отделен случай, като предвид основните принципи на гражданското право и обществения морал, важни по смисъла на чл.19, ал.1 от ЗГР са такива лични и обществени обстоятелства, които правят носенето на името лично и обществено неудобно или неподходящо.

Настоящият въззивен състав счита, че в случая при преценка на доказателствата по делото в тяхната съвкупност се установяват , че не са налице „важни“ по смисъла на чл.19, ал.1 от ЗГР обстоятелства, които да обосноват исканата от страна на молителката промяна на бащиното ѝ име.

В този аспект следва да се посочи, че баща ѝ се казва А., което се установява от Удостоверение за съпруг/а и родствени връзки от 27.11.2020г.

Единствено от страна на св.А. се коментира, че баща ѝ се казва А., но това е в тяхната общност. На практика, данни, че същия е със сменено име не са налице.

Предвид на това следва да се приеме, че бащиното име е формирано при

спазване изискванията на разпоредбата на чл.13 от ЗГР, съгласно която, бащиното име на всяко лице се образува от собственото име на бащата и се вписва с наставка -ов или -ев и окончание съобразно пола на детето, освен когато собственото име на бащата не позволява поставянето на тези окончания или те противоречат на семейните, етническите или религиозните традиции на родителите.

Единствено в показанията на св.А. се визира, че бащата на молителката се казва А., но това не е в относимост с представения и цитиран по-горе документ от 27.11.2020г.

При тези данни, споделяйки изцяло доводите на първоинстанционният съд, решението в частта ѝ, с която е оставена без уважение исковата молба на М. за промяна на бащиното ѝ име от А. на А., като правилно и законосъобразно следва да се потвърди, а въззивната жалба, като неоснователна да се остави без уважение.

Относно искането за промяна на фамилното име на молителката от М. на А., то следва да се посочи, че в случая то е основателно, тъй като следва да се приеме, че са налице важни обстоятелства за исканата промяна.

Не може да има спор по делото, че съпругът на молителката носи фамилията А.. В тази насока категорични са писмените доказателства, а именно: Удостоверение за идентичност на лице с различни имена изх.№И-2519\_001 от 27.07.2020г. на Община Пазарджик, Удостоверение за съпруг и родствени връзки на ищцата изх.№И-4153\_001 от 27.11.2020г. на Община Пазарджик, както и Свидетелство за никях. Ищцата ясно е изразила воля да приеме променената фамилия на съпруга си в подадената от нея молба.

При тези данни следва да се приеме, че от понятието „важни обстоятелства“ не следва да се изключва субективното желание на лицето да носи определено име, като правото му на самоопределяне, в конкретния случай- желание, свързано с принадлежност към определена фамилия- тази на съпруга и исканата промяна няма за цел да въвежда в заблуждение на органите на реда или определени институции.

Поради това следва да се допусне исканата промяна на фамилното име от М. на А., тъй като са налице „важни“ обстоятелства по смисъла на чл.19, ал.1, предл. последно ЗГР.

Последицата от този извод е отмяна на обжалваното решение в частта, с



която е отхвърлен иска на ищцата за промяна на фамилното ѝ име от М. на А. и уважаване на същия, тъй като не се споделят изложените правни изводи на районния съд в тази му част.

Решението в останалата му част, касаещо промененото лично име от М. на М., като необжалвано от страните по делото е влязло в законна сила.

Воден от гореизложеното, Пазарджишкият окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение №334/12.05.2021г., постановено по гр.д. №20215220100330/2021г. по описа на РС- Пазарджик, **в частта** с което е оставена без уважение молбата на М. АНГ. М., за промяна на фамилното ѝ име от М. на А., вместо което **ПОСТАНОВЯВА:**

**ДОПУСКА ПРОМЯНА** на фамилното име на М. АНГ. М. от гр.Пазарджик, ул.“Места“ №39, с ЕГН \*\*\*\*\*, **от М. на А..**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение №334/12.05.2021г., постановено по гр.д. №20215220100330/2021г. по описа на РС- Пазарджик, **в частта** в която в е оставена без уважение молбата на М. АНГ. М., за промяна на бащиното ѝ име **от А. на А..**

**Решението в останалата му част**, като необжалвано е влязло в законна сила.

*Решението, на основание чл.537, ал.1 от ГПК не подлежи на обжалване.*

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_