

# РЕШЕНИЕ

№ 9418

гр. С, 23.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: П. Т. С. ВЛ.

при участието на секретаря С. ЕМ. Д.  
като разгледа докладваното от П. Т. С. ВЛ. Гражданско дело № 20211110172118 по описа за 2021 година

Софийският районен съд е сезиран с искова молба, предявена от ЗК „ф-ма“ АД , с ЕИК \*\*\*\*\*, с която се предявяват искове с пр. основание чл.410 КЗ вр. чл.49 ЗЗД и чл.86, ал.1 ЗЗД за осъждане на „ф-ма“ АД, с предишно наименование „ф-ма“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, да заплати на ищцовото дружество сумата от 1259.00 лева, представляваща сбор от следните суми: стойността на изплатеното застрахователно обезщетение по щета /застрахователна преписка/ № 19260010163, в размер на 1056.00 лева и законна лихва за забава в размер на 203.00 лева, за периода 23.01.2020г. - 14.12.2021г., ведно със законната лихва върху сумата за главница от датата на депозиране на исковата молба на 16.12.2021г., до окончателното изплащане на сумите.

Сочи се, че на 01.01.2020г., е настъпило прекъсване в електроснабдяването в дома на Д Г Ц, който е застраховал имуществото си, находящо се в гр. С, кв. „Со“, бл., ет., ап., като е сключил с ищеца застраховка „У дома и щастлив“, със застрахователна полица №190016001516, със срок на валидност от 11.04.2019г. до 10.04.2020г. След възстановяване на електричеството било подадено по-високо напрежение /пренапрежение в електрическата мрежа/ - съгласно констативен протокол от 08.01.2020г., издаден от „А Б“ ЕООД, в разрез със стандарт БДС EN 50160:2010. Поради което, Д Г Ц претърпял щета - увреждане на застраховано имущество, а именно повреда на 1 бр. Климатик марка: Р модел: CS-Z12SKEW, сериен №\*\*\*\*\*. Във връзка с причинените имуществени щети в ЗК „ф-ма“ АД била образувана ликвидационна преписка по щета /застрахователна преписка/ №19260010163, по която в полза на собственика на увреденото имущество било

изплатено застрахователно обезщетение в размер на 1056.00 лева. Поради това се твърди, че ЗК „ф-ма“ АД придобило право на регрес срещу виновното дружество - „ф-ма“ АД, до размера на изплатеното застрахователно обезщетение. Претендират се разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът – „ф-ма“ АД, с предишно наименование „ф-ма“ АД оспорва предявените иски по основание и размер. Излага подробни доводи, че вредите не са причинени от ответното дружество. Сочи, че не са представени доказателства, установяващи собствеността по отношение на увреденото имущество. Претендират се разноски.

Трето лице помагач на страната на ответника, ЗАД „ф-ма“ АД, с ЕИК \*\*\*\*\* не е подало отговор и не е взело становище по спора.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК, намира за установено от фактическа страна следното:

От представена по делото Комбинирана застрахователна полица „У дома и щастлив“ №190016001516, със срок на валидност от 11.04.2019г. до 10.04.2020г., се установява, че Д Г Ц е сключил с ищеца имуществена застраховка по силата на който договор застрахователя се е задължил да покрие стойността на всички увреди по движимо имущество на Д Ц, намиращо се в ап.16 на адрес: гр.С, кв. „Со“, бл., ет., като е уговорена и допълнителна клауза „късо съединение/токов удар“ до размер на определена застрахователна сума 5000лв.

Съгласно т.2.23 от приложимите Общи условия на застраховка „Имущество“ на физически лица „Токов удар“ е внезапно изменение на стойностите на електрическото хранване (подаване на напрежение, по-високо от стандартното) – пренапрежение, индуцирано от различни аномалии в електрическите станции или подстанции, включително от природни бедствия, които не оставят видими външни следи. Прието е, че щетите се изразяват в разрушаване, повреда, изменение на техническите характеристики на елементи или модули в електрически или електронни устройства и системи. Не се покриват щети вследствие на естетсвено изхабяване или скрит дефект на устройства в гаранционен срок; при неправилно ползване от застрахования, несъответстващо на инструкциите на производителя; вследствие на ел.инсталации, намиращи се в застрахователните помещения, които не отговарят на нормативните изисквания.

Представен е Протокол от 08.01.2020г. на служител на „А Б“ ЕООД гр.С, в който е удостоверено, че след посещение на адрес: гр.С, кв. „Со“, бл., ет., ап. квалифициран техен служител е установил, че поради токов удар е изгоряла електрониката на климатик Р модел: CS-Z12SKEW, сериен №\*\*\*\*\*, като повредените компоненти са външна платка и вътрешна платка. В протокола не е вписана дата на посещение и не се установява към коя дата е бил увреден климатика.

От фактура №537/03.01.2020г. е видно, че стойността на ремонта на климатика е в размер на 1056лв. с ДДС, което включва стойността на платките и фреона и труда. Не се спори, а се установява и от представено платежно нареждане от 16.01.2020г., че сумата е изплатена от ЗК „ф-ма“ АД в полза на Д Г Ц.

От Уведомление за застрахователно събитие се установява, че Д Г Ц е заявил като **дата на събитието 03.01.2020г.** и е посочил, че климатика е увреден в следствие на токов удар.

С регресна покана, получена от „ф-ма“ АД, с предишно наименование „ф-ма“ АД на 23.01.2020г., ЗК „ф-ма“ АД е поискало възстановяване на заплатеното обезщетение. С Писмо от 10.03.3030г. „ф-ма“ АД, с предишно наименование „ф-ма“ АД е уведомило ЗК „ф-ма“ АД, че на 06.01.2020г. клиентът с обект на доставка гр.С, кв. „Со“, бл., ет., ап. е входирал заявление, с искане да му бъде предоставена информация за налични прекъсвания на електрозахранването на 01.01.2020г. на обект на посочения адрс, но в сигнала не са били изложени данни за повредени уреди. При направена справка в електронните дневници на „Специализирано диспечерско звено Юг“ е установено, че на 01.01.2020г. на електропровод „Военни блокове“ е регистрирано оперативно превключване на електрозахранването, с цел запазване целостта на електроразпределителната мрежа. В писмото е посочено, че анализа на смущенията в електроразпределителната мрежа средно напрежение за дата 01.01.2020г., налага извода, че не е имало предпоставка за нестандартно ниво на напрежение на трафопост „Квартал 210“, осигуряващ електрозахранването на клиента.

По делото е прието заключение на СТЕ, от което се установява, че на 01.01.2020г. е имало прекъсване на електрозахранването към обект, находящ се в гр.С, кв. „Со“, бл., ет., ап., поради повреда на кабелен електропровод, като са били засегнати 3320 абоната за 75 минути. Вещото лице посочва, че при превключвания могат да се получат пренапрежения които да доведат до аварии, като ако е имало пренапрежение, увредата на климатика би могла да е в причинно-следствена връзка с него. В съдебно заседание на 23.06.2022г. вещото лице е посочил, че пренапрежения могат да се получат, когато има включвания, изключвания, превключвания и т.н., но не се получават винаги. В случая е имало спиране на захранването за отстраняване на авария, след което са го включили наново. Тогава може да се получи такова пренапрежение, но не при всяко включване и изключване става пренапрежение. Вещото лице посочва, че пренапрежение може да се установи само в със специални уреди и то единствено в момента, в който се получава.

Посочва, че пораженията по електрически устройства, получени от пренапрежение са характерни по електрическата част на всички съоръжения. Най-много се влияят компютрите, монитори, телевизори, лаптопи. В домакинствата, когато се получава пренапрежение обикновено аварират или изгарят захранващите блокове на

уредите. Вещото лице обаче е отговорило и, че е възможно повредите по техниката да настъпят поради обичайното ѝ ползване, както и поради неинсталирана защита или неизправност на вътрешната инсталация на имота след електромера, но в съдебно заседание посочва, че климатика може да изгори и от прекалена употреба, но в случая увредите сочат повече към пренапрежение, отколкото към естествена експлоатация.

Отговорено е, че стойността на извършените ремонтни работи към 01.01.2020г. на климатика е в размер на 1022,87лв.

По делото са депозирани свидетелски показания от Д М Д на длъжност Инженер енергиен диспечер в Специализирано диспечерско звено Юг, което обхваща и С окръг. Посочва, че е бил дежурен втора смяна от 14:00 ч. на 31.12.2019 г. до 08:00 ч. на 01.01.2020 г., като поради авария са правили около три включвания и изключвания за една-две минути на „20 киловолта извод от Военни блокове, Подстанция С, от релейната защита“, за да може да се търси аварията. Заявява, че това е стандартна процедура за откриване на аварията и не указва смущения в електропреносната мрежа, освен липсата на захранване в следствие на включването и изключването. Известен му е термина пренапрежение, като сочи, че се получава при ненормални условия, обаче в случая имали аварийен кабел, нямало нищо друго засегнато по време на аварията, нито на средно, нито на ниско напрежение, "само последния кабел, който е под напрежение, не захранва трафопост и в случая той се е оказал аварирал". Заявява: "Не били идвали сигнали за смущение, нито на средно, нито на ниско напрежение. Ние нареждаме на аварийците да извършват манипулациите в трафопостите и в случая на дежурните, сега няма дежурни, но тогава имаше, да включат и да изключат съответния прекъсвач в подстанцията и аварийците да направят съответните действия, за да можем да открием аварията, в случая кабелна мрежа, кабелен електропровод 20 киловолта".

От дефиницията, дадена в Общите условия на застраховка „Имущество“ на физически лица – т.1.2.1.1 движимо имущество са вещи, предназначени за употреба в частния живот на застрахования, неговото семейство и домакинство, включително вещи за лична употреба, намиращи се във всички помещения на посочения в полицата адрес. Съгласно чл.401, ал.2 КЗ ако застрахователният договор е сключен за съвкупност от вещи, договорът се отнася и към вещите, принадлежащи на лицата, с които застрахованият живее съвместно към момента на настъпване на застрахователното събитие или които са наети от застрахования към този момент за изпълнение на дейност на мястото, уговорено в застрахователния договор. В тези случаи застрахователният договор се смята за сключен за чужда сметка. От посоченото, касаещо съвкупност от вещи следва да се изведе обстоятелството, че застрахователният договор обхваща отговорността при погиване на вещи, намиращи се на адреса, посочен в договора към момента на настъпване на застрахователното събитие. От така изведеното относно обхвата на застрахователното обезщетение е

видно, че от съществено значение е установяване на това кога е настъпило застрахователното събитие. От това зависи обема на застрахованото имущество, обхванато от застрахователния договор.

От исковата молба се установява, че застрахователя приема дата на настъпване на застрахователното събитие 01.01.2020г., но в електронния вариант на Уведомление №20ИТ1402 за застрахователно събитие по полица №190016001516, приложено по делото на стр.16, е посочена дата на събитието 03.01.2020г. Единствения документ, установяващ увреда на имущество, намиращо се на адрес, посочен в застрахователния договор е Протокол от 08.01.2020г. на служител на „А Б“ ЕООД гр.С. както беше посочено по-горе обаче в протокола не е вписана дата на посещение и не се установява към коя дата е бил увреден климатика. Протоколът е частен документ, който няма достоверна дата и посоченото в него представлява свидетелски показания, представени не по реда, установен в процесуалния закон. Следователно по делото не е представено нито едно доказателство, установяващо точната дата на настъпване на застрахователното събитие. Поради липса на соченото установяване, не може да се приеме за доказано, че повреда на климатик на адреса, посочен в застрахователния договор е настъпило на конкретна дата и по този начин обхванато от задължението за заплащане на обезщетение.

Отделно от това поради характера на единствения документ, установяващ увредата, на частен такъв, без обвързваща доказателствена сила, недоказана се явява и самата увреда на застраховано имущество. Няма данни оглед да е извършен от представител на застрахователя и последния да е констатирал увредата.

На последно място, недоказана се явява и отговорността на ответника за настъпване на застрахователно събитие. Не се установява, при условията на пълно и главно доказване, пренапрежение в електрическата мрежа нито на 01.01.2020г., нито на 03.01.2020г. не са представени никакви официални документи, установяващи пренапрежение, а от писмо на ответника и свидетелските показания не се установяват смущения в електрическата система. СТЕ не установява, че на някоя от двете дати е имало пренапрежение и това е така поради особеностите на установяване на сочената аномалия – само в момента на съществуването ѝ. Следва да се посочи и, че вещото лице не е категоричен относно причината за увредата на климатика, като страната не се е възползвала от процесуалната възможност за предварително закрепване на характера на увредата и причината за нея във важаща в исковото производство експертиза.

Поради изложеното предявените искове следва да се отхвърлят.

В полза на ответника, на основание чл.78, ал.3 и ал.8 ГПК следва да се присъдят разноски по делото за депозит за изготвяне на СТЕ в размер на 270лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150лв.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искове с пр. основание чл.410 КЗ вр. чл.49 ЗЗД и чл.86, ал.1 ЗЗД за осъждане на „ф-ма“ АД, с предишно наименование „ф-ма“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С, бул.”Ц ш” №, бл.БМБ център да заплати на ЗК „ф-ма“ АД , с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.С, бул.”Т А“ №18 сумата от 1056.00 лева, представляваща стойността на изплатеното застрахователно обезщетение по щета № 19260010163 за увреждане на застраховано имущество, а именно повреда на 1 бр. Климатик марка: Р модел: CS-Z12SKEW, сериен №\*\*\*\*\* и законна лихва за забава в размер на 203.00 лева, за периода 23.01.2020г. - 14.12.2021г., ведно със законната лихва върху сумата за главница от датата на депозиране на исковата молба на 16.12.2021г. до окончателното изплащане на сумите.

**ОСЪЖДА** ЗК „ф-ма“ АД , с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.С, бул.”Т А“ №18 да заплати на „ф-ма“ АД, с предишно наименование „ф-ма“ АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С, бул.”Ц ш” №, бл.БМБ център на основание чл.78, ал.3 и ал.8 ГПК разноси по делото за депозит за изготвяне на СТЕ в размер на 270лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150лв.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Софийски Градски съд.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_