

# РЕШЕНИЕ

№ 278

гр. К., 01.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – К., ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НЕВЕНА ИЛ. ИВАНОВА

при участието на секретаря АНА Н. ЦАНОВА  
като разгледа докладваното от НЕВЕНА ИЛ. ИВАНОВА Административно наказателно дело № 20225510200167 по описа за 2022 година

Обжалвано е Наказателно постановление № НП-ПБЗН-С32-16/20.09.2021г.на С.Р.Т-Началник РС ПБЗН гр.К..

Жалбоподателят,недоволен от наложеното му наказание,моли съда да го отмени.

Въззиваемата страна се явява лично в с.з.и взема становище,че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно,поради което моли съда да го потвърди.

От събраните по делото доказателства,преценени поотделно и в тяхната съвкупност,и след като извърши цялостна проверка на съставения акт и на обжалваното наказателно постановление,съдът приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима.Разгледана по същество се явява основателна.

Административно-наказващият орган е приел за установено,че на 17.08.2021г.около 09,30 ч.при извършване на контролна проверка на основание чл.125,ал.1,т.1 от ЗМВР в „Професионална гимназия по транспорт и транспортен мениджмънт“ гр.\*\*\*\*\* № 5,инсп.В. В. М. установил,че жалбоподателят Д. Г. П. в качеството си на ръководител на обекта, към 22.05.2021г.не е изпълнил точка 3 от Разпореждане № ПР-ПБЗН-С32-3-12/19.03.2021г.,а именно: „Да се оборудват вратите на крайните изходи от основната училищна сграда с брави тип „антипаник“ в съответствие с чл.14,ал.2,т.4,във връзка с чл.5,т.2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г.за ПНПБЕО и във връзка с чл.43,ал.2 от Наредба № Из-1971/29.10.2009г.за

СТПНОБП“ със срок за изпълнение до 21.05.2021г.

АНО приел,че с горното жалбоподателят е нарушил чл.140,т.2 от ЗМВР,като извършил гореописаното нарушение за втори път /в предходния случай също имало съставен АУАН/,поради което и на основание чл.260,ал.1 от ЗМВР наложил на жалбоподателя административно наказание ГЛОБА в размер на 200 /двеста/ лева.

Съдът намира,че при издаване на обжалваното наказателно постановление са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила,които са довели до нарушаване на процесуалните права на жалбоподателя,до незаконосъобразност на наказателното постановление поради противоречието му с императивни правни норми от ЗАНН,и поради това са основание за отмяна на наказателното постановление.

В обжалваното наказателно постановление е посочено,че инсп.В. В. М. при извършена от него на 17.08.2021г.на основание чл.125,ал.1,т.1 от ЗМВР контролна проверка констатира,че жалбоподателят Д. Г. П. в качеството си на ръководител на проверявания обект-Професионална гимназия по транспорт и транспортен мениджмънт в гр.К.,не изпълнил точка 3 от Разпореждане № ПР-ПБЗН-С32-3-12/19.03.2021г.,а именно: „Да се оборудват вратите на крайните изходи от основната училищна сграда с брави тип „антипаник“ в съответствие с чл.14,ал.2,т.4,във връзка с чл.5,т.2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г.за ПНПБЕО и във връзка с чл.43,ал.2 от Наредба № Из-1971/29.10.2009г.за СТПНОБП“ със срок за изпълнение до 21.05.2021г.

С наказателното постановление жалбоподателят е санкциониран по чл.260,ал.1 от ЗМВР,по който текст субект на административно наказание е който не изпълни или допусне неизпълнение на писмените разпореждания по чл.125,ал.1,т.4 от същия закон.

От своя страна чл.125,ал.1,т.4 от ЗМВР регламентира кои са органите,които имат правомощие да издават писмени разпореждания за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи,организации,юридически лица и граждани,а именно-това са органите по пожарна безопасност и защита на населението.

В наказателното постановление не е посочено кой е издал цитираното Разпореждане № ПР-ПБЗН-С32-3-12/19.03.2021г.-дали то е издадено от орган по чл.125,ал.1,т.4 и при какви обстоятелства този орган го е издал-дали при упражняване на държавен противопожарен контрол; и съответно-с оглед на горното-не става ясно и не може да се направи извод подлежи ли на изпълнение това разпореждане и подлежи ли неизпълнението на това разпореждане на санкциониране по реда на чл.260,ал.1 от ЗМВР.

По този начин в наказателното постановление не е описано точно,ясно и в пълнота извършеното нарушение и обстоятелствата,при които е било извършено,а това представлява несъответствие на наказателното постановление с изискванията на императивната норма на чл.57,ал.1,т.5 от

ЗАНН.

Нарушени са и процесуалните права на жалбоподателя, тъй като той не е получил точно и ясно административно обвинение и оттам е лишен от възможността да научи в какво нарушение е обвинен и да организира защитата си.

Предвид посочените по-горе недостатъци на наказателното постановление и съдът е в невъзможност да се произнесе по съществото на случая.

Предвид изложеното съдът намира, че обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно-издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, следва да бъде отменено.

Водим от горните мотиви съдът

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-ПБЗН-С32-16/20.09.2021г. на С.Р.Т-Началник РС ПБЗН гр.К., с което на Д. Г. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.К., общ.К., обл.С.З.а, ул.“Д-р П.Б.” № 19, ет.1, ап.6, на длъжност директор в Професионална гимназия по транспорт и транспортен мениджмънт-гр.\*\*\*\*\* № 5, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 200 /двеста/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр.С.З.а в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – К.: \_\_\_\_\_