

# ПРОТОКОЛ

№ 78

гр. Варна, 17.04.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова  
Сложи за разглеждане докладваното от Милен П. Славов Въззивно гражданско дело № 20243000500069 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 09:02 часа се явиха:

~~~~~  
Въззивницата **Т. Д. И.**, редовно призована, явява се **лично**, не се представлява.

Въззиваемата **Г. Г. П.**, редовно призована, не се явява, представлява се от **адвокат М. Т.** от АК - Варна, редовно упълномощена и приета от съда от първата инстанция.

~~~~~  
**ВЪЗЗИВНИЦАТА:** Няма пречки по хода на делото.

**АДВ. Т.:** Няма пречки, да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:** **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ИЗВЪРШВА** доклад съобразно определение от разпоредително заседание № 126/13.02.2024 г.:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на **Т. Д. И.** против решение №

260020/30.10.2023г. на ОС – Варна, постановено по гр.д. № 54/2019г. и с което са отхвърлени предявените от въззивницата против Г. Г. П. иски с правно основание чл.45 ЗЗД за заплащане на обезщетения за претърпени имуществени и неимуществени вреди.

В жалбата за изложени доводи за незаконосъобразност и неправилност на така обжалваното решение. Твърди се, че съдът не е обсъдил в съвкупност събраните по делото доказателства и доводите й по съществото на спора, в резултат на което е направил неправилни изводи за неоснователност на предявените иски. Оспорват се като необосновани и постановени в противоречие с установеното от доказателствата изводите на съда за липса на претърпени имуществени и неимуществени вреди, както и за липсата на причинно-следствена връзка между претендираните вреди и поведението на ответницата. Сочи се, че съдът не е отчел усилията на въззивницата процесният незаконен строеж да бъде узаконен и създадените от ответната страна пречки за това. Излагат се подробни доводи по съществото на спора.

Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на обжалваното решение и постановяване на акт, с който искивете да бъдат уважени изцяло, ведно с присъждане на разноски.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил писмен отговор от насрещната страна – Г. Г. П., с който въззивната жалба се оспорва като неоснователна. Сочи се, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно, съответно на доказателствения материал, действителните отношения между страните и при липса на сочените в жалбата нарушения.

Така докладваната въззивна жалба е подадена в срок, от легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Същата следва да бъде насрочена за разглеждане в о.з.

Страните не са направили искания по доказателствата.

**ВЪЗЗИВНИЦАТА:** Поддържам подадената въззивна жалба.

**АДВ. Т.:** Поддържам подадения отговор.

**СЪДЪТ** докладва молба от въззивницата, постъпила в съда на 27.03.2024 г., с която е отправено искане да се приемат допълнителни доказателства, които се сочат във връзка с продължаващите усилия на ищцата да бъде узаконен незаконният строеж и пречките, които се създават от ответницата. В тази връзка са представени разпечатки от осъществена кореспонденция чрез В. през месец февруари и март 2024 г. Представени са и разпечатани образци на формуляри, изискуеми от електродоставчика за сключване на договор за присъединяване на обект към преносната мрежа. Представено е копие от решение на съда на ЕС от 25.01.2024 г. по дело С-438/2022 г., касаещо Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Препис от молбата е изпратен на насрещната страна, която

може да изрази становище в днешно съдебно заседание.

**АДВ. Т.:** Не ми е връчен такъв препис.

**СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА** молбата на адв. Т. за запознаване.

**ВЪЗЗИВНИЦАТА:** Комуникацията с Г. е невъзможна. С останалите лица имам още висящи дела и сме в конфликтни отношения поради тяхното поведение, което продължава към момента.

**АДВ. Т.:** Представените писмени доказателства нямат относимост към предмета на спора, да не говорим, че нарушават Закона за защита на лични данни, тъй като се използват и профилни снимки от В. на трето лице без негово съгласие, и позволение, но те по никакъв начин не касаят исковия период, за който се води спора, така че считам същите за неотносими. По отношение на съдебната практика на СЕС, това не е доказателство и не следва да бъде прието като такова. Съдът е добре запознат със съдебната практика, както на СЕС, така и нашите съдилища.

**ВЪЗЗИВНИЦАТА:** В подкрепа на моето искане има достатъчно практика на Комисия за защита на личните данни. Физически лица, които за своя лична нужда и да доказват нещо, което е необходимо за тях, могат да използват чужди лични данни, дори това е уточнено в решение на Комисия за защита на личните данни по моя жалба, от 2014 г., доколкото помня е решението, което е приложено към делото и именно в това решение Комисия за защита на личните данни не наложи санкция и на ответницата, и на останалите, които действат заедно, защото са физически лица, и те не носят отговорност по Закона за защита на личните данни. Не съм администратор на лични данни като физическо лице, така че мога да използвам тази кореспонденция за моята лична защита.

**СЪДЪТ** докладва молба, постъпила в съда на 15.04.2024г. от въззивницата И.. **СЪДЪТ ВРЪЧВА** препис от молбата на процесуалния представител на въззиваемата страна, в която е направено уточнение на изявленията за обосноваване на причинените имуществени вреди, които се претендират като обезщетение по настоящото дело, въз основа на експертното заключение по делото. Отправено е искане за приемане като доказателства на приложени разпечатки от изпратени по ел. поща от въззивницата И. писма до адвокат М. Т. на 02.04.2024 г., 03.04.2024 г. и 04.04.2024 г., както и на копие от жалба вх. № \*-\*/05.04.2024 г. до І РУ при ОД на МВР – гр. Варна относно действия по препятстване на въззивницата да се снабди с проектите за сградата, построена в нейния имот на ул. „\* \*“ № \* в

гр. Варна.

**АДВ. Т.:** По време на ползвана от мен отпуска и отсъствието ми от страната въззивницата ме заливаше с ел. писма, в които изискваше всякакви документи и архитектурни проекти, с които няма как да разполагам като адвокат, нито пък бих могла да извършвам никакви действия или да изисквам никакви документи от клиентите ми, за да бъдат предоставени на въззивницата. Не считам същите като относими към предмета на спора отново по същите съображения. За допълнение и яснота на съда искам да посоча, че това не е първата жалба, която въззивницата е подавала срещу мен, включително до Икономическа полиция, като бях набедена като ръководител на ОПГ на хората, които желаят да си довършат обектите и да влязат да живеят в тях повече от 20 години неползване на сградата, и бях разпитвана. Сградата няма как да бъде узаконена, тъй като тя е със статут на търпимост.

**ВЪЗЗИВНИЦАТА:** Представям нотариално заверено пълномощно, включително от Г. Г. П. от 2014 г., с което адвокат К. да прави всичко от тяхно име, заради това те ме препращат към нея, отказват ми всякакви документи. Адвокатската ѝ отпуска важи само за пред Адвокатската колегия, всичко друго се върши 366 дена 24 часа. Считам, че след като адвокат Т. е упълномощена тя може да ми предостави изисканите книжа, след като ответницата и останалите лица казват: „ние няма да ти дадем нищо, тя каза да не ти даваме нищо.“

**АДВ. Т.:** Не оспорвам обстоятелството, че ги представлявам пред административните органи, но не разполагам с книжата, които ми изисква въззивницата.

**СЪДЪТ** намира, че исканията на въззивницата И., отправени с докладваните в днешно съдебно заседание молби са неоснователни, тъй като представените писмени документи са неотнесими към предмета на делото, доколкото касаят кореспонденция с трето за спора лице или искания, отправени от въззивницата до процесуалния представител на ответницата след приключване на първоинстанционното производство и не касаят процесния период, за който се претендира обезщетение за имуществени и неимуществени вреди.

Поради горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията на въззивницата И. за приемане като доказателства на приложените към писмените молби от 27.03.2024 г. и 15.04.2024 г. документи, както и представения в днешно с. з. от въззивницата

И. документ, а именно: с молбата от 27.03.2024 г. - разпечатки от осъществена кореспонденция чрез В. през месец февруари и март 2024г.; образци на формуляри, изискуеми от електродоставчика за сключване на договор за присъединяване на обект към преносната мрежа; решение на съда на ЕС от 25.01.2024 г. по дело С-438/2022 г., касаещо Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения; с молбата от 15.04.2024 г. - разпечатки от изпратени по ел. поща от въззивницата И. писма до адвокат М. Т. от 02.04.2024 г., 03.04.2024 г. и 04.04.2024 г., копие на жалба вх. № \*/05.04.2024 г. до І РПУ при ОД на МВР – гр. Варна, както и представления в днешно с. з. от въззивницата И. документ: пълномощно от 01.12.2014 г., с упълномощители – Н. Ив. Г., П. Ст. Г., Г. Г. П. и В. Др. Ат. и упълномощени лица – адвокат М. К. Т. и адвокат А. Г. Р., с нотариална заверка на подписите рег. № 6387 на нотариус П. С. с рег. № 335 на НК. **ПРИЛАГА** същите към корицата на делото.

**ВЪЗЗИВНИЦАТА:** Искам да уточня, че съм дала тези доказателства, които да докажат, че съм единствената, която продължава да иска да узакони строежа, защото ако не бъде узаконен той не може да бъде завършен, тъй като „Е . - П.“ изискват акт за узаконяване, не искат удостоверение за търпимост, искат акт за узаконяване и проекти, които на мен не ми се предоставят. В делото има достатъчно доказателства, че пак отново от моя страна са били действията за узаконяване на строежа, а ответницата и останалите лица са пречили на този процес.

Имах искане за призоваване на В. Ат. като свидетел във връзка с моите усилия, независимо, че считате, че не трябва да бъдат приети доказателствата, защото при положение, че не мога да комуникирам с тези лица, а адвокат К., която е упълномощена от тяхно име, а и те ме препращат към нея, как точно да осъществя тази комуникация, именно заради това бях принудена да се обърна към полицията. В момента на мен ми виси частен съдебен изпълнител, с който плащам нейните хонорари, които са неплатени, а аз искам да се работи там, а не само да водим дела. Това дело го вода по принуда, по вина на ответницата.

**АДВ. Т.:** Не виждам какви обстоятелства ще установява с разпита, каква връзка има кореспонденцията. Считам, че не следва да се допуска, тъй като въззивницата се старее да доказва неотнормими към предмета на настоящия спор факти и обстоятелства.

**СЪДЪТ** намира, че искането за допускане до разпит на свидетел в лицето на посоченото лице В. Ат., за установяване на твърдението на въззивницата, че от нейна страна понастоящем продължават усилията за узаконяване на строежа и за въвеждането му в експлоатация, е неотнормимо към предмета на спора, който е ограничен в посочения в исковата молба отрязък от време, поради което и съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане до разпит като свидетел на лицето В. Ат. за установяване на посочените в молбата от 27.03.2024 г. факти.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

**ВЪЗЗИВНИЦАТА:** Нямам други искания, то всичко е в първата инстанция.

**АДВ. Т.:** Нямам искания за събиране на нови доказателства. Представям списък на разноски.

**ВЪЗЗИВНИЦАТА:** Правя възражение не само за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение от насрещната страна. Г. П. не е материално затруднено лице, тя има пари, това е доказано, тя е оспорвала определението на първоинстанционния съд, за да не си плати експертизата. Съдът е отказал да я освободи от държавни такси, впоследствие тя е обжалвала това определение до Апелативен съд-Варна. Апелативен съд-Варна в своето определение, цитирала съм го във въззивната жалба, е приел, че тя не е материално затруднено лице, тя няма право да се ползва от чл. 38, ал. 2 от ЗАдв., така че оспорвам тя да има право. Освен това, тя е виновницата, нейно е виновното поведение за завеждане на този иск и като такава тя няма право да иска присъждане на адвокатски хонорар. Тука продължава това поведение като също оспорвам, че тя няма право и на тази инстанция да иска присъждане на адвокатски хонорар на никакво основание, защото тя не е материално затруднено лице, тя живее на ул. „\* \*” \*.

**АДВ. Т.:** Предоставила съм безплатна правна защита на основание чл. 38, ал. 1 от ЗАдв., като социално слабо и материално затруднено лице. Само да поясня, че след произнасяне на Апелативния съд и на Върховния касационен съд по искането за освобождаване от такси и разноски, доверителката ми живее в единственото жилище. Тя не разполага с друго жилище, освен жилището на ул. „\* \*” \*, където живее понастоящем.

**ВЪЗЗИВНИЦАТА:** Представям списък на разноски, на база решението на Европейския съд имам право на възнаграждение. Написала съм си разписка, аз съм ангажирана от ответницата, представям си списъка с разноските и съм си определила хонорар.

**АДВ. Т.:** Оспорвам, същата няма основание за разноски, не е заплатила адвокатско възнаграждение. Освен това, по всички дела, които води срещу доверителите ми, въззивницата ползва и услугите на адвокат, назначен от съда особен представител, така че е могла да поиска по това дело да ѝ бъде назначен особен представител.

## **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** списъци на разноските, представени от двете страни.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**ВЪЗЗИВНИЦАТА:** Уважаеми апелативни съдии, моля да отмените първоинстанционното решение, с което е отхвърлен искът ми за причинените ми неимуществени и имуществени вреди, и да постановите друго решение, с което да уважите исковата ми претенция. Настоящият иск е заведен като насрещен иск срещу иска на ответницата Г. П. № 13777 и 13778 от 2014 г. на ВРС. В имота има извършено незаконно строителство от ответницата с незаконно издадено разрешение за строеж, отменено с окончателно решение на Върховен административен съд. Независимо, че тя е знаела за отмяната на това решение, тя е продължила да строи не само на свой гръб, а и на мой, и така ми е вменила негатив, извършване на незаконно строителство, който да бъде в моя тежест и в моя вреда. Впоследствие ответницата отказа да се узакони строежа като освен че 2 години и половина създаваше пречки, за което има доказателства и аз ще напиша, тя отказа да подпише задължителния договор от всички съсобственици за узаконяване по ЗУТ, и именно заради това строежът не беше узаконен. Издаденото удостоверение за търпимост не превръща строежа в незаконен, във въззивната ми жалба има описани достатъчно решения на ВКС в тази връзка. Удостоверението за търпимост блокира в момента незаконният строеж да бъде завършен, защото голямата част от сградата е само на груб строеж без инсталации, за които е необходим акт за узаконяване, за да могат да бъдат издадени проекти за тяхното извършване. Без тези ел. и В и К- инсталации това стана един паметник от тухли и бетон, за който данъчната ми оценка по документи е по-висока отколкото пазарната оценка, за което именно са доказаните ми имуществени вреди, които са в огромен размер. Вместо да се споразумее с мен и с останалите съсобственици ответницата реши да пише жалба да

Прокуратурата срещу мен, за да ме вкара в психиатрия. Точно в своето свидетелстване пред полицията тя това е заявила, което е приложила като доказателства, че тя е нямала никакви други взаимоотношения с мен, освен във връзка с този незаконен строеж и понеже нейният обект бил завършен тя искала да влезе да живее в него, и не искала да дава пари, но аз съм пречела заради това, и заради това искала да бъда вкарана в психиатрията, и изкарана за луда, и да ме представлява адвокат, именно затова са имуществените и неимуществените ми вреди.

В момента казах, че това удостоверение пречи и към момента пречи, и към момента това, което се вижда и от съдебно-оценителната експертиза, която изобщо не е анализирана в делото, независимо, че аз си направих огромен труд, независимо, че не виждах, с два чифта очила бях излязла от болницата, да напиша един анализ какво съдържа тази експертиза, включая тези допълнения сега ги видях и те са по експертизата - в данните в таблиците е посочено още колко пари трябва, за да се завършат тези обекти, а ако те бяха завършени СМР-тата за завършване щяха да са „0“. Това е от техническата и икономическата страна. Така че моля да уважите въззивната ми жалба, в която искам отмяна на първоинстанционното решение и да постановите друго решение, с което да уважите исковата ми претенция, да ми присъдите направените разходи, мои лични за труд, лично моят вложен труд, защото това е огромен труд да напиша всичко това и да не уважавате претенциите на ответницата, че е материално затруднена, защото тя не е материално затруднена. Тя има пари, тя живее и прави ремонти в момента. Моля да ми дадете възможност да представя съображенията си в писмен вид.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на въззивницата в едноседмичен срок от днес да депозира в писмен вид съображенията си по съществото на спора.

**АДВ. Т.:** Моля да оставите в сила решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно, и да присъдите направените разходи за втора инстанция. Моля да съобразите изложените от мен в писмени бележки правни и фактически доводи. Тъй като не бяха събрани нови доказателства, считам, че с оглед така установената фактическа обстановка от първата инстанция и събраните доказателства, не се налага да изготвям нови правни съображения в писмена защита, поради което няма да представям такива.

Само искам да поясня следното, макар че на съда му е добре известно от всичките дела, които се водят: сградата е завършена в груб строеж април 2000 г., факт, който е установен и във всички документи, които са били съставени от административните органи, от общинската администрация. От 2000г., доверителката ми влезе да живее едва в края на миналата година и това е единствено поради действията на въззивницата. Въззивницата извършваше всякакви действия, включително след започнала процедура по изследване възможността за узаконяване на сградата, станала незаконна след отмяна на



разрешението за строеж през 2016 г. с решението на ВАС през 2016г., се започна процедура по изследване възможността за узаконяване на сградата. В тази процедура въззивницата, която заедно с всички останали собственици беше подписала инвестиционни проекти, която има по нейни думи и инженерно, и икономическо образование, внесоха проектите, които да бъдат изследвани за възможността за узаконяване на сградата, след което оттегли подписите си - тя и от името на останалите първоначални собственици на земята, П. М. и В. М.. Оттеглиха подписите си. Това е причината да не бъде узаконена сградата, а не другите факти и обстоятелства, които се изтъкнаха сега от въззивницата. Въззивницата продължава и до настоящия момент да извършва действия, с които пречи да бъде завършена сградата. Всичките действия по изискване на проекти и т. н. са не, за да може тя нещо да извърши, защото както казва тя поради нейните действия и въпреки усилията на купувачите да бъде сключен договор, такива споразумения бяха предлагани 2010 г., 2011 г. Не се сключи договор единствено поради действията на въззивницата И.. Така че, ако сградата в момента е със статут на търпимост, е единствено поради действията на ответницата. Няма как при статут на търпимост в момента сградата да бъде узаконявана, просто тази възможност е преклудирана, пак казвам поради действията на въззивницата. Така че тя сама е виновна, ако е търпяла някакви щети, това е именно поради нейните действия, но щети са търпели и купувачите, които 23 години не са влезли в сградата, 23 години! Сградата е запечатана 2002г. С оглед на изложеното, моля за Вашето решение.

**ВЪЗЗИВНИЦАТА:** В делото има достатъчно доказателства, оборващи нейните думи, защото в решение на Административния съд от 2014 г., с което беше оставен в сила отказът за узаконяване пише, че проектите са били одобрени, независимо, че не са подписани, именно затова тук адвокат К. Ви говори неща, които не са истина, които противоречат на доказателствата в делото! Тя просто си ходи с една теза!

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна, и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:37 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_