

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 662

гр. София, 09.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 11-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Бистра Николова

Членове: Тодор Тодоров
Милен Василев

като разгледа докладваното от Тодор Тодоров Въззивно частно гражданско дело № 20231000500486 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 122 ГПК.

С определение от 11.02.2023г., постановено по гр.д.№ 100/2023г., Софийски окръжен съд е повдигнал препирня за подсъдност. Обсъдено е, че предмет на производството са обективно кумулативно съединени установителни искове, всеки с цена под 25 000 лв., поради което компетентен да разгледа и разреши спора е първоначално сезираният съд- РС-гр.Сливница. В срока за отговор на исковата молба ответницата предявила инцидентен установителен иск, по което действие районният съд не е изпълнил задълженията си по чл. 101 ГПК с оглед нередовността на исковата молба, в която е обективизиран инцидентния установителен иск, а дори и в срока по чл. 131 ГПК районният съд да е бил сезиран с редовен инцидентен установителен иск, който по правилата на родовата подсъдност да подлежи на разглеждане от окръжен съд като първа инстанция, то предпоставки за прекратяване на делото и изпращането му за разглеждане от окръжен съд не били налице. Според правилата на чл. 210 ГПК инцидентния установителен иск трябва да е родово подсъден на същия съд - т.е да не е подсъден на горния съд.

Съдът след като съобрази доводите, изложени в определението, представените по делото писмени доказателства, съобразно разпоредбата на чл. 235 ГПК приема за установено следното:

В Районен съд - Сливница е образувано гр.д.№ 264/2022г. по предявени от Е. Г. срещу Й. Д. обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК вр. чл. 240 ,ал.1 ЗЗД , чл. 86, ал.1 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът Й. Д. дължи на ищцата Е. Г. сумата от 5850лв.-главница по договор за заем между тях от 22.10.2018г., целият на стойност 8500лв., сумата от 118.63лв.-лихва за забава върху главницата за периода 31.07.2021г. до 10.10.2021г., както и законната лихва върху главницата от 08.10.2021г до окончателното изплащане на дълга, за които суми е издадена

на 02.11.2021г. заповед за изпълнение № 521 по чл. 410 ГПК по гр.д.№ 722/2021г. на РС-Сливница. С отговора на исковата молба ответницата я оспорва и предявява и инцидентен установителен иск за установяване симулативността на представения с исковата молба сключен между страните договор за заем като прикриващ действителното основание за предоставянето на процесната сума като дялов вноска на съдружник в дружество с ограничена отговорност или като дялова вноска на съдружник по смисъла на чл. 358, ал.1 вр. чл. 357 ЗЗД по договор за гражданско дружество.

Както е посочил и окръжният съд, инцидентния установителен иск следва да отговаря на всички изисквания за редовност на исковата молба, като по приемането му за разглеждане в рамките на висящ процес или отказ за това съдът следва да се произнесе. В случаят това не е сторено от районен съд-Сливница. Нормата на чл. 210, ал.1 ГПК указва, че предявеният установителен иск трябва да е подсъден на същия съд и да подлежи на разглеждане в едно и също производство. В случай, че тези предпоставки не са налице, исковите следва да бъдат разделени.

В случая предявените от Е. Г. срещу Й. Д. обективно кумулативно съединени искове са родово подсъдни на районен съд, поради което и делото следва да се изпрати на Районен съд - Сливница за тяхното разглеждане и произнасяне.

Воден от горното и на основание чл. 122 ГПК Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

Определя като компетентен да разгледа предявените искове Районен съд-Сливница.

Делото да се изпрати за разглеждане на Районен съд-Сливница.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____