

ПРОТОКОЛ

№ 1518

гр. Благоевград, 21.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи декември през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

при участието на секретаря Мария Стоилова-Въкова
и прокурора Е. Т. Д.Е. Ст. Д. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Андонова Частно наказателно
дело № 20231200201472 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Обвиняемият Т. Г. Р. се явява лично доведен от органите на ОЗ
„Охрана“ и се представлява от адв. В., преупълномощен от адв. Д..

ОБВИНЯЕМИЯТ Т. Р.: Съгласен съм да ме представлява днес адв. В..

За Окръжна прокуратура – Благоевград, редовно призовани, се явява
прокурор Д..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че обвиняемият се представлява от защитник,
намира че са налице процесуалните предпоставки, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам депозираното от ОП - Благоевград искане
за вземане на МН „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия Т.
Р..

Моля да премете като доказателство ДП.

Нямам искания за събиране на други доказателства. Няма да сочим такива.

АДВ. В.: Аз оспорвам искането на ОП - Благоевград и намирам, че същото е неоснователно и моля да бъде отхвърлено.

Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ОБВИНЯЕМИЯТ Т. Р.: Работя в с. К. и там живея в момента община П. в една къща. Сам живея. Работя при сина му на тоя дето почина. Работя като кравар. От 2001 г. работя там. С осми завършен клас съм. Не съм женен. Родителите ми починаха. Имам четири сестри и аз. Здравословно за сега нямам такива проблеми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА като доказателства по делото - ДП № 525/2023 г. по описа на РУ – П.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането за вземане на постоянна МН „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия по ДП № 525/2023 г. по описа на РУ – П., а именно Т. Г. Р..

Установява се от материалите по ДП, че същото е започнало започнато на 19.12.2023 г. при условията на чл.212 ал.2 от НПК с първото действие по разследване – оглед на местопроизшествие, за извършено престъпление умишлено убийство. Установено е в хода на разследване, че на 19.12.2023 г., сутринта, близките на К. Н. П., посещавайки го установили, че същият починал и подготвяйки го за погребение установели травматични

увреждания, наранявания по главата и тялото на същия, поради което и сигнализирали органите на полицията, в резултат на което е и извършения оглед на местопроизшествие, а впоследствие извършена аутопсия, като видно от приложеното в кориците на делото съобщение за смърт е, че причината за смъртта е обострена хронична сърдечно-съдова недостатъчност, като съдебния лекар е констатирал хеморагично-травматичен шок и множество счупвания на ребра с контузия на бял дроб в ляво, рани охлузвания и кръвонасядания по тялото на Кирил П..

В хода на разследване и след събиране на достатъчно доказателства, днес на 21.12.2023 г. в качеството на обвиняем е привлечен Т. Р. и същият с Постановление на Окръжна прокуратура – Благоевград е задържан до 72 часа с оглед осигуряването му пред Окръжен съд – Благоевград.

Въпреки съвсем краткия период от започване на ДП до настоящият момент, считам че са събрани доказателства, както гласни така и писмени, от които би могло да се направи обосновано предположение, че именно обвиняемия Р. е извършил престъплението, за което е привлечен и в качеството на обвиняем. Гласните доказателства са свидетелските показания, частичните самопризнания изложени в обясненията на Р., в качеството на обвиняем, които кореспондират със свидетелските показания и писмените доказателства – Протоколите удостоверяващи извършените действия по разследване. Огледи на местопроизшествие. Претърсване и изземване. Следствен експеримент. Приложеното Съобщение за смърт със констатациите на съдебния лекар

Съвсем накратко какво се установява от събраните доказателства до момента.

Обвиняемият Р. от 2001 г. живее и работи в с. К., общ. П., където работи, като пастир при сина на починалия, бил е в близки отношения с почини, много често го посещавал, като се е грижил за него като му е носел и храна. В разговорите между двамата починалия много често споделял, че иска да си намери жена, с която иска да споделя старините си, и двамата посетили жена в с. Я., която отказала да живее с починалия. Впоследствие П. разбрал, че жената е починала и именно на 18.12.2023 г., след като обвиняемият му занесъл храна между двамата възниква спор по отношение на тази жена и при този спор обвиняемият ударил с камък в областта на главата П., а след което и

на леглото му нанесъл други удари с ръце в областта на главата, притискал го в областта на шията и на ребрата в резултат, на което му счупил и подезичната кост и всичките леви ребра. Извършвайки това, малко по-късно той се прибрал вкъщи, като на следващия ден вече е задържан от органите на полицията.

За престъплението по чл.115 от НК, законодателят е предвидил наказание „лишаване от свобода“ от 10 до 20 години, т.е. каса за тежко умишлено престъпление по смисъла на чл.93 т.7 от НК.

Налице е реална опасност Р. да се укрие и да извърши друго престъпление, ако по отношение на него не бъде взета най-тежката МН, като по аргумент на чл.63 ал.2 т.3 от НК, при първоначалното вземане на МН „Задържане под стража“ тази реална опасност се призюмира и е налице, когато обвиняемият е привлечен за престъпление, за което се предвижда наказание не по-малко от 10 години „лишаване от свобода“ или друго по-тежко наказание. Като, считам че в разглеждания казус събраните доказателства не оборват презумпцията на този законов текст.

Допълнително, намирам че наличието на реална опасност от укриване и извършване на друго престъпление се извежда и от самата тежест на санкцията предвидена за престъплението предмет на повдигнатото обвинение.

Посочените кумулативни предпоставки - реална опасност от укриване и извършване на друго престъпление са налице и с оглед липсата на задържащи фактори. Липсата на семейство. Липсата на респект от органите на правосъдието и намирам за логично усилията на обвиняемия да бъдат насочени към избягване на наказателна отговорност с оглед тежестта на извършеното престъпление, като се укрие и по този начин затрудни успешното довършване на разследването и нормалното протичане на наказателния процес.

Липсата на предходни осъждания на обвиняемият не може да бъде противопоставено на изложеното обосноваващо в пълна мяра наличието на опасността по чл.63 ал.1 от НК.

Отделно от това видно от приложената разпечатка от БДН „Население“, че по документи обвиняемият е с постоянен адрес с. Я. Настоящ адрес с. М. а от 2001 г. пък живее в с.К.

С оглед на всичко изложено, считам че са налице предвидените в закона предпоставки по отношение на обвиняемия Т. Р. да бъде взета най-тежката МН „Задържане под стража“ и по тези съображения моля да постановите вашия съдебен акт.

АДВ. В.: Уважаема г-жо Председател, намирам че не са налице предпоставките по чл.64 ал.4 от НПК, тъй като не са налице основанията на чл.63 ал.1 от НПК, поради това моля по отношение на обв. Т. Н. да не се взима МН или да се наложи МН различна от поисканата от прокуратурата, а именно аз, намирам че такава ще бъде „Подписка“, която мярка в достатъчна степен ще покрие изискванията за целите на чл.57 от НПК и в тази насока ви представям моите разсъждения.

На първо място, съобразно Постановлението за привличане на обвиняем. На Р. му е повдигнато обвинение с Постановление, което не отговаря на изискванията на чл.219 ал.3 т.3 от НПК. Задължението на разследващите органи, моето уважение към разследващите полицаи, съответно към ОП – Благоевград, така описано деяние, а именно извършено престъпление по чл.115 от НК – цитирам, не покрива изискванията, които законодателят е заложил в чл.219 ал.3 т.3 от НПК. В постановлението нито са посочени конкретни действия, които Р. е извършил за извършване на престъплението, нито е посочена дата на извършване на престъплението, за час да не говорим.

Постановлението за привличане на обвиняем като рамка в настоящия процес, намирам че следва да отговаря на всички изисквания, които е заложил законодателят, за да може валидно да бъде извършено действието по привличане на обвиняемото лице, съответно обвиняемото лице да знае за какво е привлечен като обвиняемо лице, съответно да може да се защити по адекватен начин.

В конкретния случай се касае за едно битово деяние, което категорично не може да се направи предположение, че е извършено от Т. Р. или поне не може да се направи предположение поне на този етап на разследването. В хода на разследването са събрани множество доказателства - гласни. Разпитани са свидетели, но нямаме преки очевидци на деянието. Всички свидетели описват по-скоро са познати и близки на починалото лице, описват

в една степен отношенията, които са имали с починалото лице, неговата личност. От друга страна, описват и взаимоотношенията, които е имало починалото лице с обв. Т. Р., но категорично да му се вменява на Т. Р., че е извърши умишлено престъпление по чл.115 от НК, при наличието или по-скоро при липсата на каквито й да било доказателства за това, аз намирам, че е меко казано несериозно.

По отношение неа действията, които Р. е предприел от момента, в който е започнало разследването, следва да обърне внимание на съда, че той е указал пълно съдействие на разследващите органи, включително е дал едни подробни обяснения, като свидетел, а впоследствие след като е привлечен като обвиняем също е дал обяснения, които застъпват изцяло показанията му като свидетел. Обяснил е. Дал е една визуализация на всичко, което се е случило и всичко, което той знаел, че се е случило докато е бил заедно с починалият П..

Следва да обърне внимание на едно обстоятелство, което убегна на прокуратурата при пренията, а именно в показанията си Р. посочва, че когато е вдигнал П., за да влизат в къщата пред входната врата на стаята на П. и двамата са паднали. Те са паднали и двамата от собствен ръст без да има конкретна причина за това падане или по-скоро това падане е да е предизвикано от някакви злонамерени действия или въобще на някакви действия от страна на Р., по-скоро от тежестта на тялото на П., Р. е бил повлечен и са паднали. А счупените ребра, които се споменаха и които са установени при извършеното на процесуално-следствени действия по трупа на П., могат да бъдат вследствие и на това падане, това обстоятелство обаче не се обсъжда. Ако при положение, че са вследствие на това падане деянието категорично не може да се квалифицира по чл.115 от НК и съответно не може да се търси какъвто й да било умисъл от страна на Р..

Именно тежкото обвинение не може да и съответно наказанието, което е предвидено от законодателят за това обвинение не следва да обуславя налагането на най-тежката МН, съответно налице е и такава съдебна практика, че тежестта на санкцията на извършеното престъпление не обуславя налагането на най-тежката МН.

По отношение на това дали са налице основанията да се приеме, че Р. може да се укрие или да извърши друго престъпление, вкл. и такова против

правосъдието, като с действията си да попречи на събирането на нови доказателства. Ами в ДП се съдържат разпитите на една много голяма част от свидетелите, които биха имали някаква информация за деянието, съответно дали е станало известно на някой Р. да е имал престъпно поведение по отношение на П.. Самият Р. си признава за действия вследствие на разправията, нанасяне на удари и от двете страни, така че намирам в случая, че категорично не може да става въпрос за какъвто й да било умисъл. А отделно, намирам че не може да се говори с лице с оглед и ниската правна култура на Р., с оглед и крайната бедност, в която живее. Видно е от фотоалбумите приложени по делото в какви условия същият живее, че същият би могъл да се укрие и това укриване би възпрепятствало евентуално последващата наказателна отговорност, която следва да понесе. Затова, аз намирам, че на основание събраните до момента доказателства и на основание на обективна преценка на всички обстоятелства по отношение, както на личността на обвиняемото лице, така и на фактическата обстановка, която е описана от събраните доказателства не следва да се взема по отношение на Т. Г. Р. най-тежката МН „Задържане под стража“, а ви моля да наложите по-лека, като намирам, че както казах МН „Подписка“ напълно ще покрие изискванията и целите на чл.57 от НПК.

РЕПЛИКА ПРОКУРОРА: Не мога да се съглася с упреците на защитата, че постановлението за привличане на Р. в качеството на обвиняем не отговаря на изискванията на чл.219 от НПК, тъй като не било посочено какво е извършил, липсвало дата и час на извършеното деяние.

В кориците на ДП е приложено на Постановлението за привличане. Ще си позволя да изчета диспозитива на обвинението. Р. е привлечен затова, че на 18.12.2023 г., от 18:30 часа в с. К. в къща ползвана и собственост на К. Н. П., чрез нанасяне на удари с ръка в областта на ръцете и притискане в областта на шията и подезичната кост, както и притискане в областта на ребрата, в резултат на което са счупени левите ребра на П., умишлено е умъртвил К. Н. П. от с. К.– престъпление по чл.115 от НК. Така, че в самото обвинение е посочено при какви обстоятелства кога и къде е извършено деянието, в което Р. е обвинен.

По отношение на твърдението, че не са събрани категорични

доказателства относно авторството на деянието следва да се посочи, че при първоначалното вземане на МН преценката и обхвата на самата преценка, която следва да направи съда при взимане на МН не е с обхвата на преценката на всички доказателства каквато съда следва да извърши при своя окончателен съдебен акт, а именно присъдата. ОП – Благоевград твърди, че са събрани доказателства, от които към настоящия момент може да се направи обосновано предположение относно авторството на деянието. Не считам, че МН „Подписка“ би осигурила присъствието на обвиняемия за необходимите действия по разследването и би му попречила да се укрие и да извърши друго престъпление, като моля да имате предвид, че същият към настоящия момент живее в с. К. което е до близко го границата. Село, в което живеят само 16 души. Липсва Полицейски участък. Подписката, която би го задължила да не променя адреса си без да уведоми разследващите органи не мисля, че би го възпрепятствала да се укрие от органите на ДП, имайки предвид тези обстоятелства. Още по-малко и в това село липсват Кметски намесник. Липсва Полицейски участък.

По тези съображения моля да не взимате предвид доводите на защитата.

РЕПЛИКА АДВ. В.: Аз имам едно постановление, което ми е изпратено от колежката Д..

Уважаема г-жо Председател, намирам че изнесеното от страна на прокурора съответно би следвало да бъде подкрепено с някакви конкретни доказателства, а не само с теория. От друга страна и обстоятелствата, които бяха изнесени затова дали в с. К. е налице Кметски намесник или не, съответно какъв е броя на жителите по ДП не се съдържат никакви доказателства в тази посока.

По отношение на личността или характеристикните данни на обвиняемия, съответно дадох моето становище. Така, че това е.

ОБВИНЯЕМИЯТ Т. Р.: Аз ще кажа, че при самозащита да се отбраня му отворих рана отзад на врата с един камък и после го повдигнах така подмишките и нали той тежък и паднахме заедно и от там го вкарах в стаята, сложих го на леглото, и от там отидох до моята къща да хапна. Като се върнах

още си беше жив човека. После го оставих. Моля, да ме пуснете под Домашен арест, че няма да се укрива повече за друго престъпление.

ПОСЛЕДНА ДУМА ОБВИНЯЕМИЯ Т. Р.: Моля да ме пуснете. Няма да се укрива. Искан „домашен арест“.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

След тайно съвещание съдът намира следното:

Производството е иницирано по искане на ОП - Благоевград за вземане на по отношение на обв. Р. на МН „Задържане под стража“.

Към искането, а при пренията прокуратурата сочи съображения в аспект на чл.63 ал.2 т.3 от НПК, като настоява, че по отношение на обвиняемия са налице всички предпоставки за задържането му под стража, както и поради наличието на обосноваване на предположението, че е извършител на престъплението, така и поради обстоятелството, че по дело не се съдържат доказателства противно на приетите в сочената норма. Следователно опасностите от укриване и извършване на престъпление били реални.

Защитата настоява за вземане на по-лека МН, а именно „Подписка“. На първо място, поради липсата на годно повдигнато обвинение със съответно постановление отговарящо на изискванията на НПК и на второ, по съображения за липсата на доказателства обосноваващи предположението, че именно обвиняемият Р. е извършител на престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Соча и съображения за липсата на реална опасност от укриване и извършване на престъпление, като се позовава на чистото съдебно минало на обвиняемия и положителната му обществена характеристика.

Самият обвиняем настоява, че не е извършителят на деянието, че е причинил само травматични увреждания на пострадалия в рамките на упражнена от него защита от противоправно нападение от последния.

Окръжният съд, като взе предвид становището на страните, събраните доказателства по делото и закона приема, че искането на Окръжната прокуратура е основателно по следните съображения:

Спрямо обв. Р. е повдигнато обвинение за престъпление, за което се

предвижда наказание не по-малко от 10 години „лишаване от свобода“, а именно това по чл.115 от НК, следователно рамките на настоящото производство се очертават от хипотезата чл.63 ал.2 т.3 от НПК, а именно привличане като обвиняем за престъпление, за което се предвижда наказание не по-малко от десет години „лишаване от свобода“ или друго по-тежко престъпление.

Възприема се, че макар и не в пълен обем събраните по делото доказателства обосновават в достатъчна степен съпричастност на обвиняемият към извършване на престъплението.

Относно авторството му информация се съдържа, както в косвените доказателства, а именно протоколите за разпит на свидетелите - Н. П., П. С., С. С., М. П., К. С., И. П., С. В., А. С., З. Й., Ю. И., С. С. и К. П., така и в обясненията на самия обвиняем дадени в това му качество по ДП. Същите са лаконични, но недвусмислено установяват, че е нанесъл удари по тялото на пострадалия, което съответства на доказателствата приети по делото и свързани с освидетелстването на направения оглед на трупа на пострадалия. Констатираните наранявания при този оглед отговарят да са причинени именно по начин, за който обвиняемият обяснява.

Показанията дадени от него, в качеството на свидетел, не следва да се ползват в рамките на наказателното производство, поради което съдът не коментира и информацията предоставена от полицейските служители, които ги пресъздават доколкото чрез тях се нарушава правото на обвиняемия да не дава обяснения и да не се ползват от тези дадени му в друго му качество.

Сочената информация относно авторството, а именно нанасянето на удари по тялото на пострадалия съответства и на констатациите на длъжното лице издало Медицинското свидетелство за смърт, където като причина за смъртта е посочено – получен хеморагично-травматичен шок. В резултат на множество счупвания на ребра и контузия на бял дроб в ляво. Рани охлузвания и кръвонасядания предвид влошеното здравословно състояние на пострадалите. Сърдечната му недостатъчност. Състояние с пейсмекър, стенд и други сърдечни увреждания.

Предвид коментираните доказателства и тяхната стойност, съдът, намира че на този първоначален етап от развитие на наказателното производство същите са достатъчни като доказателства обосноваващи

предположението, че обвиняемият е нанесъл удари по тялото на пострадалия, в резултат на които са настъпили процеси довели до неговата смърт.

Действително по отношение на причинно-следствената връзка доказателствата са лаконични, но с оглед именно началния стадий на разследване съдът ги приема за достатъчни и достоверни доколкото по делото не се съдържат доказателства за друга хипотеза за настъпване смъртта на пострадалия.

Информацията свързана със съпричиняване, от страна на пострадалия, няма пряко отношение към повдигане на обвинението, тъй като е въпрос, който ще бъде прецизиран с развитието на процеса и събирането на доказателства.

Поради изложеното Благоевградския окръжен съд приема, че обвиняемият е съпричастен към престъплението, тъй като е нанесъл удари по пострадалия в причинно-следствено връзка с настъпилия резултат, а именно неговата смърт. Възприема също, че събраните доказателства по делото не сочат на противното на възприетото в нормата на чл.63 ал.2 от НПК, както предвид тежестта на повдигнатото обвинение, начина на осъществяването му, а именно не чрез еднократни действия, а чрез нанасяне на последователни удари по тялото на пострадалия в значителен времеви период, на различни места, което предполага системност в действията на обвиняемият и, че не е положил каквито и да е усилия сам да преустанови деянието си.

Поради изложеното и въпреки, чистото му съдебно минало приема, че единствената адекватна МН гарантираща добросъвестното му процесуално поведение е именно задържането му под стража и доколкото спрямо последния извън ангажиментите му към сина на пострадалия няма други обвързващи социални семейно-битови дейтельности, които да гарантират обществените му ангажменти и това, че няма да извърши друго престъпление.

Така мотивиран и на основание чл.64 ал.4 до ал.6 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА по отношение на обвиняемия Т. Г. Р., ЕГН ***** по ДП № 525/2023 г. по описа на РУ - П. - мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 3-дневен срок, считано от днес пред Апелативен съд – София.

В случай на жалба и протеста делото се НАСРОЧВА за разглеждане пред Апелативния съд – София на 02.01.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час, на присъстващите съобщено.

РАЗПОРЕЖДА в случай, че обвиняемият желае да присъства в производството пред САС, същият да бъде преведен от Следствения арест в Благоевград в Ареста към САС.

АДВ. ВАКАЕРЕВ: Моля да ми изпратите копие от протокола.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ изпрати копие от протокола от днешното с.з. след изготвянето му на известния имейл адрес на адв. В..

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____