

# ПРОТОКОЛ

№ 63

гр. Карлово, 30.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на тридесети април през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Анна Г. Георгиева

при участието на секретаря Маргарита Ст. Тянчева  
и прокурора Петя П. Радева

Сложи за разглеждане докладваното от Анна Г. Г.а Наказателно дело от общ  
характер № 20245320200132 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Районна прокуратура – П., ТО - Карлово - редовно призована, явява се  
прокурор П. Р..

ПОДСЪДИМИЯТ П. Д. Д., редовно призован, явява се лично и с адв. Б.  
Б., с пълномощно по делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Б. - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
разпоредителното заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ СЕ самоличността на подсъдимия:

П. Д. Д. - роден на \*\*\*\*\*г. в гр.Р., обл.П., \*\*\*\*\*, б., с \*\*\*\*\*  
образование, \*\*\*\*\*, работи във „\*\*\*“ ЕАД гр.С., като \*\*\*\*\*, адрес за  
призоваване в страната – гр.С., обл.П., ул.“И.В.“№\*\*, \*\*\*\*\*, ЕГН  
\*\*\*\*\*.

Съдът разясни на подсъдимия правото му да участва в обсъждането на  
въпросите, предмет на разпоредителното заседание, както и правата му по чл.  
55 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ - Разбирам правата си.

ПРОКУРОРЪТ - Получих съобщение за насрочване на разпоредително

заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, преди повече от 7 дни.

А д в. Б. - Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, преди повече от 7 дни.

ПОДСЪДИМИЯТ - Получих препис от обвинителния акт, съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда преди повече от 7 дни. Уведомен съм за въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ разясни на участниците в разпоредителното заседание правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора, защитниците и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания за отводи.

АДВ. Б. - Нямаме искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ - Нямам искания за отводи.

ПРИСТЪПИ се към обсъждане на въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;
4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. взетите мерки за процесуална принуда;
7. искания за събиране на нови доказателства;
8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ – Делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правата на подсъдимия. Би могло делото да бъде разгледано по реда на глава 27 от НПК или да бъде сключено споразумение. Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, нито за назначаване на защитник, вещо

лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Няма основания за изменение на взетата мярка за процесуална принуда, следва да бъде потвърдена, нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв. Б. - Делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правата на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, подзащитният ми желае да сключи споразумение с прокуратурата и делото да се разгледа по реда на глава 29 от НПК. Няма основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, нито за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Няма основания за изменение на взетата мярка за процесуална принуда. Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Желаем да сключим споразумение с РП – П., ТО - Карлово и делото да се разгледа по реда на глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ - Изцяло поддържам становището на защитника ми. Искам да сключа споразумение с РП – П., ТО - Карлово.

ПРОКУРОРЪТ - Съгласен съм да обсъдим параметри на споразумението.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните и като съобрази въпросите, предвидени в чл. 248, ал. 1 НПК, намери следното:

Делото е подсъдно на съда;

Няма основание за прекратяване, нито за спиране на наказателното производство;

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, предвид становището на страните.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

Липсват основания за изменение на действащата понастоящем мярка за неотклонение „Подписка“, поради което същата следва да бъде потвърдена.

Предвид всичко гореизложено, следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото по реда на глава двадесет и девета от НПК

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подсъдимия П. Д. Д. мярка за неотклонение "Подписка".

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – П..

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на глава двадесет и девета от НПК.

Съдът разясни на подсъдимия характера на процедурата по реда на глава 29 от НПК.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

Адв. Б. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на Глава XXIX от НПК.

СЪДЪТ разясни на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК, а на подсъдимия и правата по чл. 55 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам искания за отводи. Нямам доказателствени искания. Молим да ни дадете възможност да обсъдим параметрите на споразумението и да го представим.

Адв. Б. - Нямам искания за отводи. Моля да ни дадете възможност да представим споразумение.

Предостави се възможност на страните да обсъдят параметри на споразумението и да го представят.

Заседанието се прекъсна в 09.33 часа.

Заседанието продължава в 09.42 часа.

ПРОКУРОРЪТ - Представям споразумение, което постигнахме с подсъдимия и защитника и моля да го одобрите.

Адв. Б. - Моля да одобрите представеното споразумение.

Съдът, с оглед на това, че е сезиран със споразумение за решаване на делото преди приключване на съдебното следствие, съобразно с чл. 384 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА СЕ СПОРАЗУМЕНИЕТО чрез прочитането му от прокурора.

Подсъдимият П. Д. Д. на основание чл. 382 ал. 4 от НПК: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях. Доброволно го подписах. Отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

На основание чл. 382, ал. 6 от НПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

сключено между Районна прокуратура – П., ТО - Карлово, представлявана от прокурор П. Р. от една страна и от друга подсъдимият по НОХД № 132/2024 г. по описа на КрлРС - П. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\* и защитника му адв. Б. Б. от АК - П., за решаване на делото в съдебното производство, като страните се споразумяха за следното:

Подсъдимият П. Д. Д., роден на \*\*\*\*\*г. в гр.Р., обл.П., \*\*\*\*\*, б., \*\*\*\*\* образование, \*\*\*\*\*, работи в „\*\*\*\*“ ЕАД гр.С., като \*\*\*\*\*, адрес за призоваване в страната – гр.С., обл.П., ул.“И.В.“№\*\*, \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че на 15.02.2024г. в гр.С., обл.П., е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Н.“, модел „\*\*\* ” с рег.№\*\*\*\*\* с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,84 на хиляда, установено по надлежния ред с техническо средство „Дрегер Алкотест 7510” с фабричен №ARBA 0075, поради което и на основание по чл. 343б, ал. 1 от НК във вр. с чл.55, ал.1, т.1 от НК му се налага наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 /шест/ месеца.

На основание чл. 66 ал. 1 от НК изпълнението на наказанието „Лишаване от свобода” за срок от 6 /шест/ месеца, се отлага с изпитателен срок от 3/три/ години, считано от влизане на определението за одобряване на споразумението в сила.

На основание чл. 55 ал.3 от НК не се налага кумулативно предвиденото наказание глоба.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 343г, във вр. с чл.343б, ал.1, във вр. с чл.37, ал.1, т.7 от НК на подсъдимия П. Д. Д. се налага наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 8 /осем/ месеца, като на основание чл. 59, ал.4 от НК, при изпълнение на наказанието се ПРИСПАДА времето, през което за същото деяние подсъдимият е бил лишен по административен ред от възможността да управлява МПС с АУАН, бл. № 0666085/15.02.2024 г. на РУ Карлово и със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-0281-000088/15.02.2024 г. на РУ Карлово, считано от 15.02.2024 г. до влизане на определението за одобряване на споразумението в законна сила.

ПОДСЪДИМИЯТ П. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, се задължава да заплати по

бюджета на изпълнителната власт, по бюджетна сметка на ОД на МВР П., направените по делото разноси в размер на 139,95 лева за Съдебна стоково-оценъчна експертиза.

Подсъдимият П. Д. Д. ДЕКЛАРИРА, че се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

#### СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

\*\*\*\*\*

Съдът намира, че така постигнатото и представено споразумение, отговаря на формалните изисквания на закона, съответства на събраните по делото доказателства и не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382 ал. 7 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА сключеното между страните споразумение за решаване на делото в съдебното производство.

Определението на съда е окончателно.

#### РАЙОНЕН СЪДИЯ:

С оглед така постигнатото и одобрено споразумение и на основание. чл. 24 ал. 3 от НПК,

#### СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 132/2024 г. по описа на Районен съд Карлово, I наказателен състав.

Определението е окончателно.

#### РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдът като взе предвид, че по отношение на подсъдимия е постановен и влязъл в сила съдебен акт, с който му е наложено наказание „лишаване от свобода“, изпълнението на което е отложено по реда на чл. 66 от НК, намира че са налице основанията по чл. 309, ал. 4 от НПК и взетата по отношение на същия мярка за неотклонение следва да бъде отменена, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия П. Д. Д. мярка за

неотклонение „Подписка“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО относно мярка за неотклонение подлежи на обжалване и протест с частна жалба и частен протест в 7-дневен срок от днес пред П.ски окръжен съд.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 09.45 часа.

МТ

Съдия при Районен съд – Карлово: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_