

РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Велико Търново, 24.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯНКО ЯНЕВ

Членове: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА
ГАЛИНА КОСЕВА

при участието на секретаря МИЛЕНА СТ. ГУШЕВА
като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА Въззивно
търговско дело № 20214001000313 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Въззивно производство по чл.258-чл.273 от ГПК.

С решение №260028 от 11.06.2021г., постановено по т.д. №35/2020г., Окръжен съд-Габрово е обявил за недействителни на основание чл.135 ЗЗД вр. чл.649 ал.1 ТЗ по отношение кредиторите на несъстоятелността на Велттед инвест ООД /в н./, по иск предявен от синдика на Велттед инвест ООД /в н./ следните сделки и действия, а именно: договор от 19.04.2016г., сключен между Велттед инвест ООД /в н./-гр.Габрово и ВБТрейд ООД-гр.Велико Търново, с нотариална заверка на подписите от нотариус Д. Д., с който Велттед инвест ООД /в н./ е продало на ВБТрейд ООД всички 11 390 дяла с номинал 10 лева в капитала на Стройгрупс ООД за 50 000 лева, както и апорт, вписан на 08.06.2017г., в капитала на Ика Партньрс АД-гр.Габрово на всички 11 390 дяла с номинал 10 лева в Стройгрупс ООД, извършен от ВБТрейд ООД-Велико Търново. Габровският окръжен съд е осъдил на основание чл.649 ал.6 от ТЗ ВБ Трейд ООД-гр.Велико Търново да заплати държавна такса по сметката на съда в размер на сумата от 2 000, 00 лева по иска по чл.135 от ЗЗД. Осъдил е на основание чл.649 ал.6 от ТЗ Ика Партньрс

АД-гр.Габрово да заплати държавна такса по сметката на Габровския окръжен съд в размер на 801,84 лева по иска по чл.135 от ЗЗД. Осъдил е на основание чл.649 ал.2 от ТЗ Стройгрупс ООД-гр.Пловдив да заплати на Велттед Инвест ООД /в н./-гр.Габрово сумата от 542 178 лева, представляваща стойността на дружествения дял на Велттед Инвест ООД /в н./ в Стройгрупс ООД, като е отхвърлил този иск в останалата му част над 542 178 лева до претендираните 803 906 лева, като неоснователен и недоказан. Осъдил е Велттед Инвест ООД /в н./-гр.Габрово да заплати държавна такса по сметката на Габровския окръжен съд в размер на 10 469 лева, върху отхвърлената част от иска по чл.649 ал.2 от ТЗ. Осъдил е Стройгрупс ООД-гр.Пловдив да заплати държавна такса по сметката на Габровския окръжен съд в размер на сумата от 21 687 лева върху уважената част от иска по чл.649 ал.2 от ТЗ. Осъдил е Велттед Инвест ООД/в н./-гр.Габрово да заплати на Стройгрупс ООД-гр.Пловдив сумата 1 346,56 лева, направени разноси в първата инстанция по съразмерност с отхвърлената част от иска по чл.649 ал.2 от ТЗ. В диспозитива на решението е вписано, че същото е постановено при участието на Обединена българска банка АД като трето лице.

Против решението са постъпили въззивни жалби, съответно от жалбоподателите ответници Стройгрупс ООД-гр.Пловдив, представлявано от управителя Красимир Петров, чрез адвокат С.Т., от Адвокатска колегия-Пловдив; както и от Велттед инвест ООД /в несъстоятелност/-гр.Габрово, ВБТрейд ООД—гр.Велико Търново и Ика партньрс АД-гр.Габрово.

Жалбоподателите молят Апелативният съд да отмени обжалваното първоинстанционно решение на Габровския окръжен съд, като неправилно.

В жалбата си Стройгрупс ООД-гр.Пловдив застъпва становище, че в първоинстанционното решение Окръжен съд-Габрово бил направил неправилни изводи относно това, че погасителната давност се прилага служебно; увреждането на кредитора в хипотезата на чл.135 от ЗЗД се презюмира, а не подлежи на доказване; заплащането на продажната цена с парични средства увреждала кредиторите, както и че прихващането не е способ за погасяване на насрещни задължения. Счита предявения иск по чл.135 от ЗЗД във връзка с чл.649 от ТЗ по отношение на договора за покупко продажба на дружествени дялове от 19.04.2016г. за неоснователен и недоказан. В случая, видно от заключението на съдебно счетоводната

експертиза при продажбата на дружествени дялове от капитала на Стройгрупс ООД, същото било извършило икономически изгодна сделка, при която длъжникът нито се е лишил от имущество, нито е намалил своето имущество. Неправилно и необосновано Първоинстанционният съд бил приел, че продажната цена не е постъпила в патримониума на продавача, което се потвърждавало от споразумението за прихващане от 19.04.2016г. с нотариална заверка на подписите и от допълнителното заключение на съдебно съчетоводната експертиза, видно от което ВБТрейд нямало задължения към Велттед Инвест. Заплащането/незаплащането на цената по договор за продажба, какъвто бил този по чл.129 от ТЗ, не водело до действителност/недействителност на същия. Неправилно Окръжният съд бил приел и че „...уговорената срещу прехвърлянето насрещна престация са парични средства, които са бързо ликвидни, което би затруднило кредиторите на Велттед Инвест ООД /в н./ да се удовлетворят от такава престация.“ Неправилно Окръжният съд бил приел за недопустима и замяната като способ за разплащане, например на дружествени дялове срещу акции, без значение на паричния им еквивалент. Неправилно Окръжният съд бил приел и че не е доказана хипотезата на чл.649 ал.4 от ТЗ, тъй като Велттед Инвест ООД и ВБТрейд ООД се представлявали от едно и също лице, тъй като продавачът Велттед Инвест ООД се представлява от двама управители заедно, както и купувачът ВБТрейд ООД също се представлява съвместно от двама управители, което означава че дори единият от тях да знае за увреждането, това не означава наличие на знание у другия. По делото не била доказана нееквивалентност на престациите по продажбата от 19.04.2016г. на 11 390 дяла от капитала на Стройгрупс ООД, тъй като със съдебно съчетоводната експертиза, която съдът неправилно назначил едва ли не служебно, не се установявало увреждане, тъй като вещото лице било заявило, че счетоводството на Стройгрупс ООД е водено редовно. Въззивникът счита, че и искът по чл.135 от ЗЗД във връзка с чл.649 ал.1 от ТЗ за недействителност на апорта, също се явявал неоснователен и недоказан. Позицията се на същите съображения, които са изложени във въззивната жалба по отношение на първия предявен иск за недействителност на покупко продажбата на дружествени дялове. Допълнително заявява, че апортът не е търговска сделка, поради което разпоредбата на чл.135 от ЗЗД е неприложима спрямо него. Решението на общото събрание на съдружниците на ВБТрейд ООД да

апортират дяловете си от капитала на Стройгрупс ООД и решението на общото събрание на акционерите на Ика Партнърс АД във връзка с апорта не са сделки по смисъла на ЗЗД и синдикът би трябвало да предяви иск по чл.124 ал.1, ал.3 или ал.4 от ГПК. С извършването на апорта в случая не се намалява имуществото на длъжника, видно от оценката на вещите лица, приета по регистърната процедура. Други доказателства, за да докаже такова намаляване имуществото на длъжника вследствие апорта, ищецът не бил ангажирал по делото, а в негова тежест е чрез пълно и пряко доказване да докаже наличието на това обстоятелство. Няма презумпция за знание за увреждането и няма знание за увреждането у Ика Партнърс АД, предвид това че същото се представлява от Съвет на директорите т.е. от всички директори заедно, а не от отделно физическо лице, поради което няма как всички директори да са знаели. Неправилен бил изводът на Първостепенния съд, че с разпореждането с дялове кредиторите били увредени, тъй като били лишени или затруднени да се удовлетворят от това имущество – изпълнение срещу акции е по-лесно в сравнение с изпълнението срещу дялове в ООД. Некоректно било да се съпоставят дяловете с акциите по номинал, както било прието в обжалваното решение. За да е обективно, трябвало да се съпоставят стойностите на дяловете и акциите въз основа на изготвената оценка по чл.72 от ТЗ, направена за целите на регистърното производство. Според тази оценка стойността на 11 390 дяла от капитала на Стройгрупс ООД възлиза на 20 046 лева и тази стойност е внесена в капитала на Ика Партнърс с процесната покупко продажба на дялове. При това положение неправилно било да се вземе само оценката на акциите по номинал, както е прието от Окръжния съд. Освен номинална, акциите имали и емисионна стойност като разликата между двете съгласно чл.176 от ТЗ се отнася във Фонд Резервен, който е част от имуществото на дружеството и който може да се превръща в капитал т.е. в акции. Тъй като двата иска по чл.135 от ЗЗД във връзка с чл.649 ал.1 от ТЗ са неоснователни, неоснователен и недоказан е и искът по чл.649 ал.2 от ТЗ, тъй като той е произведен от тях и условие за неговото уважаване е преди това да бъдат уважени исковете по чл.649 ал.1 от ТЗ. Искът по чл.649 ал.2 от ТЗ останал и недоказан, независимо че съдът служебно допуснал съдебно счетоводна експертиза със задача да изчисли нетната стойност на активите на Стройгрупс ООД и след като вещото лице стигнало до извода, че тези активи са отрицателна величина, по искане на

ищеца съдът допуснал допълнително заключение, при което били неоснователно сторнирани части от пасива със задълженията на Стройгрупс ООД по двата договора за заем съответно от 01.08.2007г. и от 06.08.2007г. Тези задължения били потвърждавани периодично с потвърдителни писма. Нямаło направено възражение, че тези задължения са погасени по давност, поради което неправилно съдът бил приложил служебно погасителна давност. Счетоводно тези задължения били налични както при длъжника Стройгрупс ООД, така и при кредиторите Резвая-Стройгрупс ООД и Хлебозавод-Велико Търново ООД. Поради това същите неправилно са изключени от пасива на Стройгрупс ООД. Дори и да се приеме, че същите задължения са отпаднали от пасива и той да се намали с тях, ще трябва да се намали и нетната стойност на актива с дължимия върху тях корпоративен данък, което не е съобразено в обжалваното решение. В случая активът ще трябва да се намали със сумата 155 635,10 лева плюс съответните лихви от датата на изискуемостта, по подробно изложени изчисления при общ размер на задълженията по двата посочени договора за заем – главници и лихви от 1 556 321,28 лева.

Втората въззивна жалба, подадена от ВБТрейд ООД; Велттед Инвест ООД и Ика Партньърс АД, чрез процесуален представител адвокат С.Т., от Адвокатска колегия-Пловдив, по съдържание и петитум е сходна с първата жалба на Стройгрупс ООД.

В общ отговор на двете жалби, въззиваемият В.Г. като синдик на Велттед инвест ООД /в н./, ищец по делото, моли Апелативният съд да остави без уважение въззивните жалби, като неоснователни и да потвърди обжалваното решение, като правилно.

Окръжният съд бил установил правилно и обосновано на събраните доказателства фактическата обстановка и въз основа на нея бил стигнал до правилни и обосновани правни изводи. В жалбите не били изложени ясно оплаквания, а именно от тях не ставало ясно в какво точно според въззивниците се състои порочността на обжалваното решение, а само било изведено общо несъгласие с крайния резултат, което не било обосновано. Недоказано било твърдението на въззивниците, че плащане по договора за покупко продажба на дружествени дялове наистина нямаło, но погасяването на задължението на купувача за плащане било чрез прихващане т.е. вместо плащане на цената от 50 000 лева, купувачът на дяловете ВБТрейдинг ООД се

бил задължил по смисъла на чл.65 и чл.101 от ЗЗД към трето лице Велттед Асет Мениджмънт ООД, което било кредитор на Велттед Инвест ООД по договор за заем от 11.02.2015г. Това било не плащане, а встъпване в дълг, което създава солидарна задълженост. Не било доказано, че Велттед Инвест ООД дължи суми на Велттед Асет Мениджмънт ООД по договори за заем. Доказано било само, че Велттед Инвест ООД се е лишило от дяловете си в Стройгрупс ООД, без да е получило нещо срещу това. Не било доказано и че ВБТрейд ООД е платило някаква сума на Велттед Асет Мениджмънт ООД. Изобщо не било доказано Велттед Асет Мениджмънт ООД да е имало някакво вземане към продавача на дяловете Велттед Инвест ООД, което означава че е доказано намаление имуществото на Велттед Инвест ООД вследствие покупко продажбата на негови дружествени дялове. Намалението на имуществото на длъжника е увреждане на кредиторите по смисъла на чл.135 от ЗЗД. Налице било и знание за увреждането както от страна на продавача, така и от страна на купувача, тъй като към момента на сделката и двамата се представляват от К. С. А.. Като представляващ двете страни по сделката същият е знаел както за задълженията на Велттед Инвест ООД, така и че Велттед Инвест ООД не е получило цената. Без значение било каква е оценката на дяловете към 2016г. и че продадените дялове били без стойност, тъй като е договорена цена, която не е заплатена. От заключението на вещото лице било видно, че счетоводството на Стройгрупс ООД не е водено редовно, а не както твърдят въззивниците че е водено редовно. Вещото лице било посочило в съдебно заседание, че за един и същ период са представени оборотни ведомости с различно съдържание и че счетоводството не е водено съобразно обективни данни от стопанските операции. Освен това вещото лице установило, че Стройгрупс ООД било загубило и унищожило счетоводната си документация през 2015г., което означава според въззиваемия, че счетоводството не е документално обосновано. Не били представени сметкоплан и счетоводна политика на Стройгрупс ООД, от което по аргумент на чл.11 ал.1 т.6 от Закона за счетоводството следвал извод за това, че няма вярно и честно водено счетоводство. Още повече вещото лице било стигнало до извода, че Стройгрупс ООД е нарушил правилото за вярно и честно представяне на отчети. Неоснователно било твърдението на въззивниците, че по реда на чл.135 от ЗЗД не може да се иска относителна недействителност на апорт. Процесният апорт бил увреждаща кредиторите сделка, тъй като срещу

дялове с номинална стойност 113 900,00 лева /или 20 046,00 лева по оценката по реда на чл.72 ал.2 от ТЗ/ ВБТрейд ООД не е придобило имущество. От решенията на общото събрание на съдружниците на Стройгрупс ООД и на общото събрание на акционерите на Ика Партньърс АД не се установявало колко акции е придобило ВБТрейд ООД от капитала на Ика Партньърс АД, поради което замяната на дялове срещу акции по реда на чл.72 от ТЗ не е довела до получаване на имущество. Получило се е внасяне на непарична вноска във фонд Резервен, което води до намаляване на имуществото и до затрудняване удовлетворяването на кредиторите, тъй като се е стигнало до невъзможност за принудително изпълнение – срещу дялове кредиторите са получили вноска във фонд Резервен, която е неосребрима, тъй като фондът е неоценим имуществено. Неоснователно било оплакването на въззивниците, че Окръжният съд бил приложил служебно института на погасителната давност, тъй като в обжалваното решение било налице позоваване на правилото за определяне равностойността на дружествения дял на съдружника длъжник Велттед Инвест ООД/в н./ при условията на чл.125 ал.3 от ТЗ, при което не се вземат предвид счетоводните записвания на погасени по давност задължения в баланса към 31.05.2019г., тъй като те не отразяват точно и обективно действителната стойност на пасива и този извод се основава на чл.24 и чл.26 т.4 от ЗСч. Излага съображения, че ревизионният акт няма материална доказателствена сила, тъй като е диспозитивен документ, който определя публичноправни задължения.

Не е постъпил отговор от третото лице помагач Обединена българска банка АД-гр.София.

В съдебно заседание процесуалните представители на въззивниците и на въззиваемия поддържат изцяло исканията, доводите и възраженията си, изложени съответно във въззивните жалби и в отговора.

В съдебно заседание процесуалният представител на третото лице помагач юрисконсулт Ризова заявява, че поради допуснат процесуален пропуск във връзка с представяне на доказателства, процесуалният представител на въззивниците неоснователно атакува Габровския окръжен съд, че бил некомпетентен и нямал елементарни математически знания, поради което постановеното решение било неправилно. Тези упреци били неколегиални. По същество счита, че Габровският окръжен съд е обсъдил

всички наведени от страните твърдения и възражения. Крайният решаващ правен извод бил обоснован на всички събрани по делото доказателства, бил математически издържан и правно законосъобразен. Правилно с обжалваното решение били уважени и трите предявени от синдика иска. Не били налице нито един от визираните във въззивните жалби пороци.

Моли Апелативният съд да потвърди първоинстанционното решение, като правилно.

Като разгледа направените във въззивните жалби оплаквания, съобрази възраженията в отговора, взе предвид становищата на страните, прецени събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното първоинстанционно решение в границите на правомощията си Апелативният съд приема за установено следното:

Въззивните жалби са допустими като подадени в срок, от легитимирани страни, насочени са срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и при наличен интерес у жалбоподателите да обжалват същия.

При обсъждане на тяхната основателност приема за установено следното.

Ищецът В.Г., синдик на Велттед Инвест ООД /в н./-гр.Габрово, твърди в исковата молба и по делото че интересите на кредиторите на Велттед Инвест ООД /в н./ диктуват с цел справедливото им удовлетворяване, да бъдат обявени за относително недействителни спрямо страните по делото: на първо място продажбата от 19.04.2016г., с която посоченото дружество е продало на ВБТрейд ООД-гр.Велико Търново всички 11 390 дружествени дяла, с номинал 10 лева, в капитала на Стройгрупс ООД-гр.Пловдив, за сумата от 50 000 лева и на второ място апортът, вписан на 08.06.2017г., в капитала на Ика Партньърс АД-гр.Габрово, на всички 11 390 дяла, с номинал 10 лева, в Стройгрупс ООД, извършен от ВБТрейд ООД. Твърди, че ответникът Стройгрупс ООД-гр.Пловдив е с предмет на дейност: даване под наем на собствени недвижими имоти. В капитала му бил апортиран недвижим имот, намиращ се в гр.Габрово и представляващ масивна сграда на 3-етажа, с частичен четвърти и атика на пети етаж с частичен сутерен, построена в УПИ I в кв.91 по ПУП на гр.Габрово с отстъпено безсрочно право на строеж върху терен частна общинска собственост, с посочен идентификатор и конкретизирани граници. Сградата била със застроена площ 350 кв.м. и РЗП –

1490 кв.м. Състои се от 18 обекта, изградени въз основа на отстъпеното право на строеж, а именно: комплексен обект за обществено обслужване /търговия, услуги, обществено хранене, офиси, гаражи и др./, с възможност за сутерен. Правото на строеж е учредено с договор с Община-Габрово от 08.06.2006г. и допълнителен договор за сутерена от 17.07.2007г. В апорта е включена и еднофамилна жилищна сграда от 224 кв.м., намираща се в гр.Габрово, ул.Стефана Богдангенчева, с уточнен идентификатор и придобита въз основа на учредено право на строеж от 22.06.2012г.

Велттед Инвест ООД /в н./ е съдружник с 50 % дялово участие в капитала на Стройгрупс ООД до 19.04.2016г., когато с договор, с нотариална заверка на подписите от нотариус Д. Д., от района на Великотърновския районен съд, продава всичките 11 390 дяла, с номинал 10 лева, на ВБТрейд ООД за сумата от 50 000 лева, за която няма данни да е платена, като към момента на сключване на сделката едно и също лице, а именно К. С. А. представлява и продавача, и купувача.

Общото събрание на акционерите на Ика Партньрс АД взема решение на 02.05.2017г. за увеличение на капитала му с 2 000 лева, чрез апорт на дружествени дялове, притежавани от ВБТрейд ООД в следните 3-дружества Винпром Бяла 2002 ЕООД, Стройгрупс ООД и Велттед Асет Мениджмънт ЕООД, без да е уточнено на кои дружества и кои акции общо в размер на 2000 лева да получи Ика Партньрс АД. Решението е в смисъл да бъде увеличен капиталът на Ика Партньрс АД с 2 000 лева, чрез апорт на стойност 7 281 047,00 лева, на дяловете, които ВБТрейд ООД притежава в тези 3-дружества, при оценка по реда на чл.72 ал.2 от ТЗ, по следния начин: 1 лев за притежаваните от ВБТрейд ООД дялове във Винпром Бяла 2002 ЕООД; 20 046 лева за притежаваните от ВБТрейд дялове в Стройгрупс ООД и 7 261 000 лева за притежаваните от ВБТрейд дялове във Велттед Асет Мениджмънт ЕООД. Съгласно решението разликата между стойността на непаричната вноска от трите дружества 7 281 047 лева и стойността на увеличението на капитала 2 000 лева, която е в размер на сумата от 7 279 047 лева, да се отнесе към фонд Резервен на Ика Партньрс АД. Съдружниците в Стройгрупс ООД вземат решение на 22.05.2017г., че дават съгласие всичките 11 390 дяла на ВБТрейд ООД, с номинал 10 лева, да бъдат апортирани в капитала на Ика Партньрс АД, а последното да бъде прието за съдружник в

Стройгрупс ООД вместо ВБТрейд ООД. Не е конкретизирано срещу колко акции на Ика Партньърс АД ще бъдат апортирани всички 11 390 дяла притежавани от ВБТрейд ООД. Решението е само на К. А. и С. А., като представляващи Стройгрупс ООД, но е взето от името на всички съдружници. Апортът е вписан на 08.06.2017г.

Велттед Инвест ООД е в открито производство по несъстоятелност и е обявено в несъстоятелност с решение №105 от 30.05.2019г. на Окръжен съд-Габрово по т.д.н. №68/2018г., с начална дата на неплатежоспособност 31.12.2017г. като със същото решение е прекратена дейността на предприятието на длъжника Велттед Инвест ООД, прекратени са правомощията на органите му, длъжникът е лишен от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността, както и са наложени общи заповест и възбрана върху това имущество.

Ищецът твърди, че и продажбата на дружествени дялове, и aportът, са действия на длъжника Велттед Инвест ООД, за които са налице всички предпоставки на чл.135 от ЗЗД във връзка с чл.649 от ТЗ, поради което следва да бъдат обявени за относително недействителни спрямо кредиторите на несъстоятелността.

Тези предпоставки са три и са осъществени с процесните две действия на длъжника. На първо място и продажбата на дружествени дялове, и aportът увреждат кредиторите на несъстоятелността, тъй като с тях се намалява имуществото на длъжника. Така при продажбата Велттед Инвест ООД е продало на ВБТрейд ООД 11 390 дружествени дяла, с номинална стойност 113 900 лева от капитала на Стройгрупс ООД за сумата 50 000 лева, което означава че продажната цена е 2 пъти по-малко от реалната тяхна стойност и освен това няма данни цената да е заплатена. При aportа на притежаваните от ВБТрейд ООД дялове в Стройгрупс ООД, с номинална стойност 113 900 лева /или 20 046 лева по оценка съгласно чл.72 ал.2 от ТЗ/ ВБТрейд не е придобило конкретно имущество или негова равностойност, тъй като не се установява колко акции е придобило от капитала на Стройгрупс ООД и дори да се приеме че са заменени срещу всичките притежавани 2 000 акции от Стройгрупс ООД, е налице значителна неравностойност, изразяваща се в това че стойността на апортираното имущество в размер на 20 046 лева е 10 пъти по-голяма от стойността на акциите, която е 2 000 лева. Освен това

преди непаричната вноска ВБТрейд ООД е притежавало дялове в дружество, което е собственик на недвижим имот на стойност 228 000 лева, а Ика Партньърс АД има като активи само акции в трите дружества и никога не е извършвало и не извършва дейност. В тази връзка следвало да се съобрази, че оценката по реда на чл.72 ал.2 от ТЗ не е актуална и обективна като извършена само по баланса, в който са включени и несъществуващи задължения, което обстоятелство е установено по т.д.н.№68/2018г. от вещо лице. Чрез отнасяне на разликата на непаричната вноска във фонд Резервен, с оглед увеличението на капитала, от една страна се намалява имуществото, а от друга страна се затруднява удовлетворяването на кредиторите с оглед невъзможността за принудително изпълнение върху трансформираното имущество. Вноската във фонд Резервен е неосребрима, тъй като фондът не е имуществено оценен самостоятелен обект.

На второ място налице е знание за увреждането и у двете страни, и по двете сделки. При продажбата то се предполага, доколкото продавачът Велттед Инвест ООД и купувачът ВБТрейд ООД се представляват от едно и също лице, а именно от К. А.. При апорта знанието от страна на получаващия Ика Партньърс се извежда от обстоятелството, че представляващото го физическо лице е свързано лице с представляващите длъжника Велттед Инвест ООД и ВБТрейд ООД, като С. М. Х. – изпълнителен директор на Ика Партньърс АД – е майка на З. Х. А., която е съпруга на А. С. А., който е брат на К. С. А., който е управител както на Велттед Инвест ООД, така и на ВБТрейд ООД, или посочените лица се явяват роднини по сватовство 3-та степен, което ги прави свързани лица по смисъла на §1 т.1 от ТЗ. Тези обстоятелства се установяват с приложените по делото удостоверения за родство, издадени от Община-Габрово. Презумпцията за знание по реда на чл.135 ал.2 от ЗЗД била приложима и спрямо юридическите лица, чиито собственици и управители са от кръга на лицата по чл.135 ал.2 от ЗЗД, тъй като воля на юридическото лице е волята на физическите лица, които го представляват и когато те поемат права и задължения като органи на юридическото лице, тези права и задължения възникват и съществуват за юридическото лице, а по отношение на търговските дружества разпоредбата на чл.135 ал.2 от ЗЗД чрез специалната разпоредба на чл.649 ал.4 от ТЗ се разпростира до всички свързани лица по смисъла на §1 от ТЗ. Следователно изводът, който се налага е, че е налице необорено предположение, че Ика Партньърс АД е знаело за

увреждащото действие на апорта, тъй като това знание е налице за изпълнителния му директор.

Последица от уважаването на отменителните иски е възникване на правото на ищеца да получи стойността на дружествения дял към момента на прекратяване на участието на Велттед Инвест ООД в Стройгрупс ООД. Съгласно чл.125 ал.1 от ТЗ като дата на това прекратяване следва да се приеме 30.05.2019г., когато Велттед Инвест ООД е обявено в несъстоятелност. Съгласно чл.125 ал.3 от ТЗ имуществените последици следва да се уредят въз основа на счетоводен баланс в края на месеца, в който е настъпило прекратяването. Съгласно последния обявен ГФО, активите по баланса на Стройгрупс ООД са 1 714 000 лева, като размерът на задълженията му няма счетоводна обосновка, тъй като повечето от тях са постоянни години назад и само квалификацията им е различна- или към свързани лица, или като други задължения, и те са съответно между 2028 хил.лева за 2015г.; 2084 хил.лева за 2016г.; 2163 хил.лева за 2017г. От анализа на отчетите за приходите и разходите, както и от анализа на балансите за времето 2014-2017г., било видно че срещу задълженията няма придобити активи, няма парични потоци, съответно приходи, и това води до съмнение в коректността на счетоводните записи, поради което се налага назначаване на експертиза. В този смисъл ищецът се позовава на съдебната практика като посочва конкретни решения на Върховния касационен съд. Ищецът твърди, че чистата стойност на имуществото на Стройгрупс към Велттед Инвест ООД е в размер на 650 хил.лева, след извършени обективни изчисления, и тази стойност следва да постъпи в масата на несъстоятелността.

Предвид изложеното ищецът моли съдът да постанови решение, с което на основание чл.135 от ЗЗД във връзка с чл.649 ал.1 от ТЗ да признае за относително недействителни по отношение на кредиторите на Велттед Инвест ООД /в н./ на договор с нотариална заверка на подписите рег. №2084г. на нотариус Д. Д., по силата на който Велттед Инвест ООД /в н./-гр.Габрово е продало на ВБТрейд ООД-гр.Велико Търново всичките 11 390 дяла, с номинал 10 лева, в капитала на Стройгрупс ООД-гр.Пловдив, за сумата от 50 000 лева и на апорт, вписан на 08.06.2017г., в капитала на Ика Партньърс АД-гр.Габрово, на всичките 11 390 дяла, с номинал 10 лева, в Стойгрупс ООД, извършен от ВБТрейд ООД-гр.Велико Търново; както и на основание

чл.649 ал.2 във връзка с чл.125 от ТЗ съдът да осъди Стройгрупс ООД-гр.Пловдив да заплати на Велттед Инвест ООД /в н./-гр.Габрово сумата от 650 000 лева.

В допълнителна искова молба ищецът оспорва представеното споразумение от 19.04.2016г. По същество счита, че същото не доказва погасяване или плащане, както е договорено в договора за прехвърляне на дружествени дялове от същата дата, както и не доказва предварително плащане.

Ответникът ВБТрейд ООД-гр.Велико Търново, в писмен отговор по реда на чл.131 от ГПК и по делото, на първо място се позовава на нередовност на исковата молба. Оспорва изцяло предявените искове, тъй като според него, същите са неоснователни. Твърди, че покупко продажбата на дружествени дялове е по пазарни цени. Продажната цена в размер на сумата от 50 000 лева била платена. Тази продажна цена съответствала на пазарната цена към датата на извършване на покупко продажбата, която е 19.04.2016г.

Ответникът Велттед Инвест ООД-гр.Габрово, в писмен отговор по реда на чл.131 от ГПК и по делото, също прави възражение за нередовност на исковата молба, алтернативно оспорва предявените искове, като неоснователни и недоказани. Покупко продажбата на дружествени дялове била извършена при спазване изискванията на закона и продажната цена била пазарната такава към датата 19.04.2016г., когато е извършена сделката. Освен това продажната цена от 50 000 лева била заплатена.

Ответникът Стройгрупс ООД-гр.Пловдив, в писмен отговор по реда на чл.131 от ГПК и по делото, освен възражение за нередовност на исковата молба, навежда доводи за неоснователност на предявените искове. Исковата молба се основавала на невярна информация. Съдебната практика, на която се позовава ищецът, била неотнормирана към конкретния спор. Продажбата на дружествени дялове от 19.04.2016г. било законосъобразна, извършена била по пазарни цени и плащането на пазарната цена се явявало доказано със споразумението за прихващане от същата дата, което представя и което било нотариално заверено. Процесната покупко продажба била в съответствие с чл.73 от ТЗ, тъй като стойността на дружествените дялове била определена по приетата в регистърното производство оценка. Вносителят на апортираното имущество нямал правна възможност да оспорва тази оценка. Само можело

да запише капитал, чиято оценка не може да е по-висока от дадената от вещите лица. В случая тези законови изисквания били спазени от ВБТрейд ООД. Прави възражение за недопустимост на предявения иск, която недопустимост обосновава с твърдението, че вноските от съдружник в капитала на дружеството, както имуществените така и неимуществените такива, не са еквивалент на търговска сделка, тъй като цената ѝ не се определя свободно от вносителя и от приемащия вноската и оспорването на тази цена не може да стане в производството по чл.135 от ЗЗД. Твърди, че цената от 50 000 лева била платена, както и че не била по-ниска от пазарната. Оспорва ищцовото твърдение, че апортът увреждал кредиторите на Велттед Инвест ООД /в н./ и че същият не подлежал на контрол в производство по иск по чл.135 от ЗЗД, каквото производство било настоящото.

Ответникът Ика Партньърс АД-гр.Габрово оспорва исковата молба, като нередовна, а предявените искове – като неоснователни. Апортът бил извършен в съответствие с чл.73 от ТЗ, а именно по цената, дадена в регистърното производство от експерти. Апортирацията нямала правна възможност да оспорва тази оценка. Освен това предявеният иск бил недопустим, доколкото имуществените и неимуществените вноски от съдружник в капитала на дружеството не се приемат за еквивалент на търговска сделка, тъй като цената не се определя свободно от вносителя и от приемащия апорта, и тъй като апортът не може да се оспорва по реда на чл.135 от ЗЗД.

Третото лице помагач Обединена българска банка АД-гр.София, в писмено становище заявява, че предявените искове са допустими, основателни и доказани.

В допълнителни отговори ответниците Велттед Инвест ООД /в н./; ВБТрейд ООД; Ика Партньърс АД и Стройгрупс ООД поддържат първоначалните отговори. Заявяват, че от допълнителната искова молба не ставало ясно в какъв смисъл ищецът оспорва спроазумението за прихващане от 19.04.2016г., което е с нотариална заверка на подписите респективно на датата. Оспорват становището на третото лице помагач, което твърдяло че предявените искове са допустими, основателни и доказани.

Постъпил е допълнителен отговор и от третото лице помагач. Обединена българска банка АД се присъединява към направеното оспорване

на споразумението за прихващане от 19.04.2016г., което оспорване е направено първоначално от ищеца. Същото не доказвало плащане на цената по договора за покупко продажба.

Като прецени събраните по делото доказателства, взе предвид становищата на страните и извърши проверка на обжалваното решение в границите на правомощията си Апелативният съд приема за установено следното:

Тъй като при извършената служебна проверка Въззивният съд прецени обжалваното решение за валидно и допустимо в неговата цялост, като постановено от законен състав, в пределите на правораздавателната власт на съда, изготвено в писмена форма, подписано и разбираемо, пристъпи към проверка на правилността му, при която констатира, че Окръжният съд е изяснил всестранно и правилно фактическата обстановка по делото въз основа на анализ на всички събрани по делото доказателства. При установеното за направени от Окръжния съд правилни изводи относно установените по делото факти и обстоятелства, Апелативният съд намира, че следва да маркира съвсем накратко фактическата обстановка, без повторно да я възпроизвежда подробно.

С решение №105 от 30.05.2019г. на Окръжен съд-Габрово по т.д.н. №68/2018г. е открито производство по несъстоятелност и е обявено в несъстоятелност Велттед Инвест ООД, с начална дата на неплатежоспособност 31.12.2017г. като със същото решение е прекратена дейността на предприятието на длъжника Велттед Инвест ООД, прекратени са правомощията на органите му, длъжникът е лишен от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността, както и са наложени общи заповест и възбрана върху това имущество.

На 19.04.2016г. с договор за покупко продажба, с нотариална заверка на подписите, извършена от нотариус Д. Д., от района на Великотърновския районен съд, Велттед Инвест ООД-гр.Габрово е прехвърлило на ВБТрейд ООД-гр.Велико Търново притежаваните 11 390 дружествени дяла в капитала на Стройгрупс ООД-гр.Пловдив, всеки с номинал 10 лева, които съставляват 50% от капитала на Стойгрупс ООД, за продажна цена общо от 50 000 лева. Съгласно т.2 от договора финансовите отношения между страните относно цената са изцяло уредени. Договорът е подписан за продавач от

представляващите Велттед Инвест ООД негови управители К. С. А. и С. Й. А., а за купувач – от управителите на ВБТрейд ООД Вяра Атанасова Стаматова и К. С. А..

С решение от 02.05.2017г. общото събрание на акционерите на Ика Партнърс АД приема на основание чл.192 във връзка с чл.195 от ТЗ да се увеличи капиталът му с 2 000 лева, чрез издаване на нови 2 000 привилегирани акции на приносител, без право на глас, с право на предпочтителен дивидент, с номинал 1 лев всяка една от тях, под условие всички новоиздадени акции да се запишат от ВБТрейд ООД. Прието е още капиталът на Ика Партнърс АД да се увеличи от 50 000 на 52 000 лева т.е. с 2 000 лева, чрез издаване на нови 2 000 привилегирани акции на приносител без право на глас, с право на предпочтителен дивидент, срещу непарична вноска на следните притежавани от Велттед Инвест ООД дружествени дялове, а именно: 50 дяла от капитала на Винпром Бяла 2002 ЕООД, с номинална стойност 5 000 лева; 11 390 дяла от капитала на Стройгрупс ООД, с номинална стойност 113 900 лева, както и 5 074 340 дяла от капитала на Велттед Асет Мениджмънт ЕООД, с номинална стойност 5 074 340 лева, чиято обща оценка по реда на чл.72 ал.2 от ТЗ е в размер на 7 281 047 лева, от които : 1 лев за притежаваните от ВБТрейд ООД дялове във Винпром Бяла 2002 ЕООД; 20 046 лева за притежаваните от ВБТрейд ООД дялове в капитала на Стройгрупс ООД и 7 261 047 лева за притежаваните от ВБТрейдинг дялове в капитала на Велттед Асет Мениджмънт ЕООД.

Общото събрание на акционерите на Ика Партнърс АД взема и следното решение: разликата между стойността на непаричната вноска от трите дружества в размер на сумата 7 281 047 лева общо и увеличението на капитала с 2 000 лева, която е 7 279 047 лева, да се отнесе във фонд Резервен.

С решение от 22.05.2017г. на Общото събрание на съдружниците на Стройгрупс ООД е дадено съгласие всичките 11 390 дяла, с номинал 10 лева, на ВБТрейд ООД да се апортират в капитала на Ика Партнърс АД, което дружество да бъде прието за нов съдружник в Стройгрупс ООД.

Апортът е вписан на 08.06.2017г.

Ответниците представят споразумение от 19.06.2016г. между Велттед Инвест ООД и ВБТрейд ООД, за това вместо да плати цената на дяловете по договора за покупко продажба, купувачът ВБТрейд ООД да погаси

задължението на продавача Велттед Инвест ООД за главницата към Велттед Асет Мениджмънт по договор за заем, до размер на цената на дяловете, като първото плащане да е след датата на споразумението.

За изясняване на обстоятелствата по делото Окръжният съд е назначил съдебно счетоводна експертиза, която представя едно основно и две допълнителни заключения.

Вещото лице утвърждава в първото допълнително заключение, че в счетоводствата на двете дружества, страни по договора за покупко продажба Велттед Инвест ООД и ВБТрейд ООД, няма вписано задължение на ВБТрейд ООД към Велттед Инвест ООД.

От първоначалното, двете допълнителни заключения на вещото лице, както и от дадените устни обяснения от него в съдебно заседание, се установява че към 31.05.2019г. активът на Стройгрупс ООД е в размер на 1 715 302,56 лева. Стойността на пасива вещото лице посочва в два варианта, съгласно твърденията на страните по делото.

Първият вариант е по счетоводния баланс и според него пасивът е 2 187 267,82 лева, като включва задължения по договори за заем над 1 година в размер на 568 407,83 лева към Резвая Стройгруп ООД и 1 561 847,68 лева към Велттед Инвест ООД. В този случай съотношението активи/пасиви към 31.05.2019г. е отрицателна величина, поради което равностойността на дружествения дял на Велттед Инвест към същата дата също е отрицателно число.

Вторият вариант е като се изключат от пасива задълженията по договорите за заем, както главниците, така и лихвите, към Резвая Стройгруп ООД и към Велттед Инвест ООД. В този случай пасивът е 107 553,60 лева, като има чист актив от 1 607 748,96 лева, поради което дружественият дял на Велттед Инвест ООД към 31.05.2019г. е 803 906,20 лева.

От вписаните обстоятелства в търговския регистър по партидата на дружествата – страни по делото, и от удостоверенията за родство, издадени от Община.Габрово, се установява, че продавачът Велттед Инвест ООД и купувачът ВБТрейд ООД се представляват от едно и също лице, а именно от К. С. А., получаващият апортираното имущество Ика Партнърс се представлява от изпълнителния директор С. М. Х., която е майка на З. Х. А. –

съпруга на А. С. А., който е брат на К. С. А., който е управител както на Велттед Инвест ООД, така и на ВБТрейд ООД, т.е. представляващите ответниците по делото, както и представляващия Велттед Инвест ООД се явяват роднини по сватовство 3-та степен и следователно са свързани лица по смисъла на §1 т.1 от ТЗ.

При тези приети за установени факти, въз основа на събраните по делото доказателства, Апелативният съд стига до следните правни изводи.

Предявените обективно и субективно съединени иски са с правно основание чл.135 от ЗЗД във връзка с чл.649 ал.1 от ТЗ първите два и по чл.649 ал.2 от ТЗ третият.

Основните спорни въпроси по делото са следните: каква е реалната цена на дружествените дялове, предмет на покупко продажбата, а именно тя е ли по-голяма от договорената цена от 50 000 лева; извършено ли е реално плащане на цената от купувача на продавача или няма плащане на продажната цена; цената по процесната покупко продажба пазарната ли е и в случай че е пазарната и е погасена изцяло и в срок, има ли увреждане на кредиторите и от тук има ли знание за увреждане, апортът извършен ли е в съответствие с чл.73 и сл. от ТЗ т.е. по експертната оценка, дадена в регистърното производство, има ли или няма правна възможност вносителят на апортираното имущество да оспорва тази оценка; оспорва се допустимостта на предявения иск по чл.135 от ЗЗД във връзка с чл.649 ал.1 от ТЗ за обявяване относителна недействителност на апорта, по съображения че имуществените или неимуществени вноски от съдружник в капитала на дружеството нямат характер на търговска сделка, предвид това че цената не се определя свободно от вносителя и приемащия вноската, поради което апортът не може да се оспорва по реда на чл.135 от ЗЗД.

По допустимостта на предявения иск по чл.135 от ЗЗД относно апорта, Въззивният съд споделя извода на Първостепенния съд, отразен в определението от 23.10.2020г. /л.236/, за допустимост на този иск, тъй като съгласно разпоредбата на чл.135 ал.1 от ЗЗД кредиторът може да иска да бъде обявено за недействително спрямо него всяко действие, с което длъжникът го уврежда, ако длъжникът при извършването му е знаел за увреждането. Следователно иск по чл.135 от ЗЗД може да се предяви, както срещу сделка, така и срещу друго действие. Съдебната практика е еднозначна и константна,

че действие по смисъла на чл.135 от ЗЗД може да бъде всяко правно или фактическо действие, както и че апортът е правно действие по смисъла на чл.135 от ЗЗД, а именно е особен вид отчуждаване с вещно транслативен ефект, извършено със специална цел – участие в дадено търговско дружество. Съгласно Тълкувателно решение №2/09.07.2019г., т.3, на ОСГТК на Върховния касационен съд защитата на кредитора по чл.135 от ЗЗД е чрез предявяване на иска по чл.135 от ЗЗД за недействителност не само досежно на първоначалната сделка с имуществото на длъжника, но и на последващите, които го увреждат, а в случая процесната покупко продажба от 19.04.2016г. и процесният апорт от 08.06.2017г. имат един и същ предмет и това са 11 390 дружествени дяла в капитала на Стройгрупс ООД, като по първата сделка длъжникът Велттед Инвест ООД /в н./ продава на ВБТрейд тези 11 390 дяла в капитала на Стройгрупс ООД, а с второто действие /апорта/ ВБТрейд апортира същите 11 390 дружествени дяла в капитала на Стройгрупс ООД в Ика Партньърс АД.

Според настоящият съдебен състав законосъобразни, обосновани и правилни са изводите на Окръжния съд, че в случая са налице всички предпоставки на чл.135 от ЗЗД спрямо процесния договор за покупко продажба и спрямо процесния апорт, при наличието на които предявените искове се явяват основателни и доказани. Правилен е изводът в първоинстанционното решение, че кредитори в производството по несъстоятелност на Велттед Инвест ООД към датата на сключване на договора за покупко продажба – 19.04.2016г. са Националната агенция за приходите, ЕТ Д.-Й. К. и Обединена българска банка АД – факт, който се установява от обявените в търговския регистър списъци на приетите вземания. Правилен е изводът в обжалваното решение, че процесната покупко продажба и процесният апорт са увреждащи действия на длъжника спрямо кредиторите. С тях се увреждат кредиторите на Велттед Инвест ООД /в н./, тъй като с отчуждаването на дружествените дялове се осуетяват и затрудняват възможностите на кредиторите с вземания към Велттед Инвест ООД, сега кредитори на несъстоятелността, да се удовлетворят от имуществото на длъжника. Продажната цена не е заплатена на продавача. Уговорената срещу прехвърлянето на дяловете насрещна престация е парични средства, които не са заплатени, със споразумението на което се позовават ответниците само ВБТрейд ООД е встъпило в дълга на Велттед Инвест ООД

към Велттед Асет Мениджмънт ООД, т.е. е придобил качеството на солидарен съдлъжник, без реално да е заплатило каквато и да е сума. Налице е и третата предпоставка по чл.135 от ЗЗД, а именно знание за увреждането и за двете страни по сделката, предвид това че сделката има възмезден характер. Въззивният съд споделя съображенията на Първоинстанционния съд относно наличието на знание, както при продавача, така и при купувача. Разпоредбата на чл.135 ал.2 от ЗЗД въвежда презумпцията за наличие на знание до доказване на противното, ако третото лице е съпруг, низходящ, възходящ, брат или сестра на длъжника. В случая представляващите Велттед Инвест ООД и всички дружества ответници са свързани лица по смисъла на §1 т.1 от ТЗ, предвид изложеното по-горе за наличие на родство по сватовство между тях и тъй като презумпцията за знание по реда на чл.135 ал.2 от ЗЗД е приложима и спрямо юридическите лица, чиито собственици и управители са от кръга на лицата по чл.135 ал.2 от ЗЗД, тъй като воля на юридическото лице е волята на физическите лица, които го представляват. Процесният договор за покупко продажба е сключен след възникване вземанията на кредитори на приети вземания в производството по несъстоятелност на Велттед Инвест ООД, които са от 2007, 2010 и 2013г., видно от списъка на приетите вземания /л.92-96/ а процесният договор е от 19.04.2016г. Изводът е, че към момента на сделката 19.04.2016г., както продавачът Велттед Инвест ООД, така и купувачът ВБТрейд ООД знаят за задълженията на Велттед Инвест ООД към кредиторите на несъстоятелността, тъй като и двете дружества се представляват от един и същ управител К. А.. Относно апорта, също се установява увреждане на кредиторите, тъй като срещу апортиране на имущество значително по-голямо от сумата 2 000 лева, включващо и недвижим имот, приемащият апорта Ика Партньрс АД престира само 2 000 броя акции на обща стойност 2 000 лева. По отношение приемателя на апорта Ика Партньрс АД знанието за увреждането на кредиторите на Велттед Инвест ООД /в н./ се предполага, тъй като по изложените по-горе съображения за съществуващите родствени връзки между представляващите двете страни по апора, същите се представляват от свързани лица по смисъла на §1 т.1 от ТЗ.

Неосноватено е възражението, че искът по чл.135 от ЗЗД по отношение на апорта бил недоказан, тъй като не била извършена оценка на дяловете в капитала на Стройгрупс ООД към датата на апортираните им в Ика Партньрс АД, предвид характеристиката на насрещната престация по апорта – касае се

за придобиване на акции, който е несигурен и непостоянен в пазарната си стойност актив, поради което евентуално принудително изпълнение върху него би било затруднено респективно би затруднило възможността за удовлетворяване на кредиторите.

Следователно изводът, който се налага е, че е налице необорено предположение, че Ика Партньърс АД е знаело за увреждащото действие на апорта, тъй като това знание е налице за изпълнителния му директор.

Според Апелативния съд законосъобразно и обосновано, Първоинстанционният съд е приел, че срещу прехвърлените дружествени дялове по договора за покупко продажба ВБТрейд ООД като купувач не е престира нищо на продавача Велттед Инвест ООД, тъй като реално купувачът не е платил 50 000 лева, а е уговорено прехвърляне на парични средства от ВБТрейд на Велттед Асет Мениджмънт ЕООД по договор за заем в размер на 77 536,08 лева, без да е доказано по делото реално плащане на тази парична сума, включително плащане не е доказано и със заключението на вещото лице.

С процесния aport се увреждат кредиторите, тъй като срещу дялове с номинална стойност 113 900,00 лева /или 20 046,00 лева по оценката по реда на чл.72 ал.2 от ТЗ/ ВБТрейд ООД не е придобило имущество. От решенията на общото събрание на съдружниците на Стройгрупс ООД и на общото събрание на акционерите на Ика Партньърс АД не се установява колко акции е придобило ВБТрейд ООД от капитала на Ика Партньърс АД, поради което замяната на дялове срещу акции по реда на чл.72 от ТЗ не е довела до получаване на имущество. Получило се е внасяне на непарична вноска във фонд Резервен, което води до намаляване на имуществото и до затрудняване удовлетворяването на кредиторите, тъй като се стига до невъзможност за принудително изпълнение – срещу дялове кредиторите са получили вноска във фонд Резервен, която е неосребрима, тъй като фондът е неоценим имуществено.

Неоснователно е оплакването на въззивниците, че Окръжният съд бил приложил служебно института на погасителната давност. Правилно в обжалваното решение е налице позоваване на правилото за определяне равностойността на дружествения дял на съдружника длъжник Велттед Инвест ООД/в н./ при условията на чл.125 ал.3 от ТЗ, при което не се вземат

предвид счетоводните записвания на погасени по давност задължения в баланса към 31.05.2019г., тъй като те не отразяват точно и обективно действителната стойност на пасива и този извод се основава на чл.24 и чл.26 т.4 от ЗСч.

Правилно Окръжният съд е приел варианта на съдебно счетоводната експертиза, при който са отписани от пасива погасените по давност задължения за лихви по договорите за заем, взети от Велттед Инвест през 2007г, 2010 и 2013г., тъй като вещото лице посочва че по делото не са представени сметкоплан и счетоводна политика, както и че ръководителят не може да приема решения които са различни от счетоводната политика, утвърдена от самия него, което е направено в случая и поради което според вещото лице в случая текущо счетоводно отчитане не се е водило, тъй като са нарушени принципите на вярно и честно представяне на счетоводните отчети предвид това, че неотписването на погасените по давност задължения само по решение на управителя, нарушава принципите на вярно и честно представяне на счетоводните отчети, съгласно чл.11 ал.1 т.6 вр. Чл.26 ал.1 т.2 от Закона за счетоводството.

Следва да се посочи и това, че е без значение каква е оценката на дяловете към 2016г. и че продадените дялове били без стойност според въззивниците, тъй като е договорена цена, която не е заплатена. От заключението на вещото лице е видно, че счетоводството на Стройгрупс ООД не е водено редовно, а не както твърдят въззивниците че е водено редовно. Вещото лице е посочило в съдебно заседание, че за един и същ период са представени оборотни ведомости с различно съдържание и че счетоводството не е водено съобразно обективни данни от стопанските операции. Освен това според вещото лице Стройгрупс ООД било загубило и унищожило счетоводната си документация през 2015г., от което обстоятелство може да се приеме, че счетоводството не е документално обосновано. Вещото лице установява категорично, че Стройгрупс ООД не представя сметкоплан и счетоводна политика, поради което по аргумент на чл.11 ал.1 т.6 от Закона за счетоводството следва извод за това, че няма вярно и честно водено счетоводство. Още повече според вещото лице Стройгрупс ООД е нарушило правилото за вярно и честно представяне на отчети.

Във връзка с оплакванията във въззивните жалби, следва да се отбележи

и че ревизионният акт няма материална доказателствена сила, тъй като е диспозитивен документ, който определя публичноправни задължения.

По изложените съображения Апелативният съд намира предявените искове по чл.135 от ЗЗД във връзка с чл.649 ал.1 от ТЗ за основателни и доказани, поради което следва да се уважат изцяло. Налице са всички предпоставки на посочените две разпоредби.

При това решение по двата основни иска, основателен и доказан се явява и искът по чл.649 ал.2 от ТЗ за връщане в масата на несъстоятелността на даденото по двете обявени за относително недействителни покупко продажба и апорт, тъй като изходът на делото по този акцесорен иск зависи от решението по исковите с правно основание чл.135 от ЗЗД във връзка с чл.649 ал.1 от ТЗ, и при уважаване на същите, следва да бъде уважен и искът с правно основание чл.649 ал.2 от ТЗ и то по посочения от Окръжния съд начин, а именно до размер на сумата от 542 178 лева, равностойност на процесните дружествени дялове, съгласно заключението на вещото лице.

Предвид изложеното, при приетите за установени по делото факти, въз основа на събраните доказателства, Апелативният съд стига до същите правни изводи, които е направил Първоинстанционният съд в обжалваното решение.

Настоящият съдебен състав намира, че въз основа на посочената установена фактическа обстановка, в обжалваното решение първоинстанционният съд е формулирал правилни правни изводи, които Апелативният съд споделя.

Мотивите на Окръжния съд са правилни, законосъобразни и обосновани, и Апелативният съд ги споделя.

Апелативният съд, с оглед разпоредбата на чл.272 от ГПК, възприема изцяло мотивите на Окръжния съд.

Намира, че същите са в съответствие със закона и съдебната практика.

Предвид изложеното възраженията и доводите на въззивниците относно пороци на обжалваното решение, направени във въззивната жалба, се явяват неоснователни и недоказани, тъй като обжалваното решение не страда от такива пороци.

Като правилно обжалваното първоинстанционно решение следва да

бъде потвърдено изцяло, включително и в частта за присъдените разноски, тъй като е правилно и в тази му част, с изключение на определената държавна такса.

Според настоящият съдебен състав дължимата държавна такса, както за първа, така и за втора инстанция следва да се определи за всеки от трите предявени по делото иска, съответно по чл.135 от ЗЗД във връзка с чл.649 ал.1 от ТЗ за покупко продажбата на дружествени дялове; по чл.135 от ЗЗД във връзка с чл.649 ал.1 от ТЗ за апорта на същите дружествени дялове и осъдителният по чл.649 ал.2 от ТЗ за сумата, представляваща равностойността на същите дружествени дялове, като цената на всеки един от трите иска съгласно чл.69 ал.1 т.4 от ГПК е в размер на сумата 542 178 лева, представляваща равностойността на процесните дружествени дялове съгласно заключението на съдебно счетоводната експертиза. При това положение на основание чл.649 ал.6 от ТЗ във връзка с чл.78 ал.6 от ГПК и чл.1 вр. чл.18 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК за първа инстанция по всеки един от трите предявени по делото иска се дължи държавна такса в размер на по 21 687,12 лева, която по първите два иска следва да се раздели между страните по покупко продажбата и по апорта т.е Велттед Инвест ООД и ВБТрейд ООД, ВБТрейд ООД и Ика Партнърс АД дължат по 10 843,56 лева, а по третия иск държавната такса от 21 687,12 лева се дължи само от Стройгрупс ООД, а за въззивната инстанция всеки един от въззивниците Велттед Инвест ООД и Ика Партнърс АД следва да заплати по 5 421,76 лева държавна такса, а ВБТрейд ООД и Стройгрупс ООД следва да заплатят държавна такса по 10 843,56 лева. С оглед на изложеното и присъдената държавна такса с първоинстанционното решение следва ВБТрейд ООД да бъде осъдено да заплати държавна такса за първа инстанция още в размер на 19 687,12 лева, а Ика Партнърс АД да заплати за държавна такса още 10 041,72 лева, както и Велттед Инвест ООД /в н./ следва да заплати държавна такса 10 843,56 лева. При този изход на делото и на основание чл.78 от ГПК въззивниците следва да заплатят на въззиваемия направените разноски в тази инстанция, но тъй като не се претендират, такива не се присъждат.

Водим от изложеното Апелативният съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА ИЗЦЯЛО решение №260028 от 11.06.2021г., постановено по т.д. №35/2020г., на Окръжен съд-Габрово.

Решението е постановено при участието на третото лице помагач Обединена българска банка АД-гр.София.

ОСЪЖДА Велттед Инвест ООД /в н./-гр.Габрово да заплати държавна такса по сметката на Великотърновския апелативен съд в размер на сумата 10 843,56 лева за производството по делото в първата инстанция, от масата на несъстоятелността /освен присъдената ДТ с решението на Окръжен съд-Габрово/.

ОСЪЖДА ВБТрейд ООД-гр.Велико Търново да заплати държавна такса по сметката на Великотърновския апелативен съд в размер на сумата 19 687,12 лева за производството по делото в първата инстанция /освен присъдената ДТ с решението на Окръжен съд-Габрово/.

ОСЪЖДА Ика Партньрс АД-гр.Габрово да заплати държавна такса по сметката на Великотърновския апелативен съд в размер на сумата 10 041,72 лева за производството по делото в първата инстанция /освен присъдената ДТ с решението на Окръжен съд-Габрово/.

ОСЪЖДА Велттед Инвест ООД /в н./-гр.Габрово да заплати държавна такса по сметката на Великотърновския апелативен съд в размер на сумата 5 421,76 лева за производството по делото във въззивната инстанция, от масата на несъстоятелността.

ОСЪЖДА ВБТрейд ООД-гр.Велико Търново да заплати държавна такса по сметката на Великотърновския апелативен съд в размер на сумата 10 843,56 лева за производството по делото във въззивната инстанция.

ОСЪЖДА Ика Партньрс АД-гр.Габрово да заплати държавна такса по сметката на Великотърновския апелативен съд в размер на сумата 5 421,76 лева за производството по делото във въззивната инстанция.

ОСЪЖДА Стройгрупс ООД-гр.Пловдив да заплати държавна такса по сметката на Великотърновския апелативен съд в размер на сумата 10 843,56 лева за производството по делото във въззивната инстанция.

Решението може да се обжалва пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от съобщението и връчването на препис от същото на

страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____