

# ПРОТОКОЛ

№ 291

гр. Пловдив, 01.09.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ** в публично заседание на първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арnaudова

Членове: Радка Д. Чолакова  
Милена Б. РА.а

при участието на секретаря Нина Б. Стоянова  
и прокурора Димитър Анг. Ангелов

Сложи за разглеждане докладваното от Милена Б. Рангелова Въззивно частно наказателно дело № 20225000600358 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:34 часа се явиха:

Производството е по реда на ЗЕЕЗА.

Образувано е по жалба на служебния защитник адв. Р. З. срещу определението на Окръжен съд - П., с което спрямо ИВ. Д. Т. е взета мярка за неотклонение ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА.

Исканото лице И. Д. Т. – лично и с адв. Р. З..

ПРОКУРОРЪТ – да се даде ход на делото.

Адв. З. – няма процесуална пречка, моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице основанията за даване ход на делото, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО** от докладчика МИЛЕНА РАНГЕЛОВА.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ – нямаме искания за доказателства.

Адв. З. – поддържа жалбата и правя доказателствени искания за разпит на партньорката му и бащата, за да го опишат като човек, за характеристични данни.

ПРОКУРОРЪТ – не възразявам да се допуснат като свидетели.

Съдът прие искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел Д. Т. и А. Н..

Сне се самоличността им:

Д. И. Т. – 52 години, българин, български гражданин, неосъждан, баща съм на И. Д. Т.. Желая да бъде свидетел.

А. В. Н. – 22 години, българка, българска гражданка, неосъждана, живея на семейни начала с Т..

Желая да бъде свидетел.

Предупредиха се за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелката А. Н. се изведе от залата.

СВ. Д. И. Т. – със снета по делото самоличност.

Разясниха се правата по чл. 119 - 121 НК.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да говори истината.

Синът ми нито се крие, нито е знаел че го издирват, мен ме намери по телефона инспектор Ш. от полицията в П., търсеше неговия телефон, а той беше намерил моя телефон от мой приятел, който работи в полицията в П., аз веднага му изпратих моя телефон на Ш. и си уговорих среща. В деня, в който синът ми отиде да си подаде документите да си смени паспорта, трябваше да

се срещне с инсп. Ш., както се бяхме уговорили, и на гишето за паспортите го арестуват, като аз даже не бях и разбрал, разбрах че е арестуван по тежки обвинения.

Завършил е езикова гимназия в П., основно образование пълен отличник. Кой не разбира от компютри, аз не разбирам от компютри, всички млади вече разбират от компютри, в 6 клас преинсталират даже. Той живее с мен и приятелката му в моя дом в П. на ул. Г. Г. "". Преди си беше в С., когато работи в тази фирма. Миналата година я прекратиха и него си го освободиха и след 1 година научава по трудния начин, че има призовка, че е търсен от Г..

В моя дом живее от април месец 2022 г., преди това си търсеше работа в С., не е успял да си намери подходяща, дойде в П.. В Г. не е работил никога, не е стъпвал в Г. от години. Той работеше в КОЛЦЕНТЪР в С., в Г. не е бил той. Той има леля, баба там, моята съпруга беше с двойно гражданство, бившата ми тъща е германка, живее си в Л. ходил е на гости, но след като почина тъстът ми в Б.. КОЛЦЕНТЪРЪТ е в С., Ч.. Преди 4 години последно е бил в Г., този град не го знам, бяхме заедно двамата в Г., той остана 1 седмица, аз останах още 1 седмица, понеже брат му завърши там висше образование, в Залцбург, той нямаше отпуск и си тръгна по-рано, но това му е последното посещение и не е ходил. Аз не виждам това дете къде ще отиде при положение, че от никой нищо никога не е крил.

СВ. А. В. Н. – със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Разясниха се правата по чл. 119 – 121 НК.

Обещава да говори истината.

Познавам И.Т. от тази година като наистина много спокоен, кротък и много добър човек, готов да помогне на всекиго, буквално човек, който на нравката път прави. В момента си търси работа и последно той подаде молба за работа във фирма в П., във фирма Я. последно. Последните няколко месеца той не е напускал страната, той не е напускал страната изобщо, миналата година доколкото ми е известно, не съм сигурна, но аз мога да гарантирам за последните месеци, че той не е излизал. Аз съм пътувала до Г. заедно с него, като не мога да кажа точната дата, но може би беше към края на миналата

година. Той не е ходил в Г. доколкото аз знам от няколко години, той не е стъпвал в Г..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Адв. З. – Уважаеми апелативни съдии, уважаеми апелативен прокурор, моля да отмените определението на ОС П. по ЧНД № "" от 2022 г. като неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Подробни аргументи съм изложил в частната жалба, които моля да приемете. От издаващата страна в представената ЕЗА считам, че няма факти и данни, поставящи рамката на повдигнатото обвинение – време и място, и съпричастност за това, в което го обвиняват като деяние, в тази организирана престъпна група. Също така считам, че в представените данни в ЕЗА от издаващата страна е посочен адреса на тази фирма в гр. С. на ул. „Ч.“, поради което са налице факултативните основания за отказ от изпълнение по чл. 40 т. 5 от ЗЕЕЗА. Отделно от това обоснованото предположение, ако въобще сметете че има такова, е силно разколебано. По данни от свидетелите е извършвал дейност в КОЛЦЕНТЪР в С., не може да се претендира той да е причинил такива вреди. Отделно от това в самата заповед откривам вътрешни противоречия. Твърди се, че работи в тези платформи, а от друга страна се казва, че заблуждавал клиентите, че работи в тези платформи.

Опасността да се укрие или извърши престъпление, ако има такива данни, тя трябва да е реална, а не хипотетична. Той е в млада възраст, не е осъждан, абсолютно никакви данни няма, че е знаел че е търсен както от Р Г., така и от българските органи, сам е отишъл в полицията по негови лични въпроси, когато е разбрал, че е издирван. Не е осъждан, с чисто съдебно минало, поради което считам че целите на наказателното производство с една мярка за неотклонение, а именно задържане под стража с електронна кривна ще има същия ефект, както и мярката, която в момента му е взета, поради което моля за Вашия справедлив съдебен акт, като му измените мярката в полка такава.

И.Т. ЗА ЗАЩИТА – уважаеми апелативни съдии и уважаеми г-н прокурор, искам да кажа своята позиция, че като цяло, че аз искам да бъда в къщи под ДОМАШЕН АРЕСТ докато дойде екстрадацията. Имам няколко причини за това: първата, която е, е че никога не съм осъждан, не съм бягал от полицията, не съм правил опити дори да не спазвам закона, не съм имал прояви в Б. или където и да е в чужбина. С чиста ръка на сърцето мога да кажа, че съм работил в тази фирма в Б., но не съм правил съзнателни щети за клиентите, винаги съм мислил, че им помагам, но това ще се изясни в немския съд, но аз с благо сърце бих говорил там, до тогава, уважаеми апелативни съдии, аз бих желал да остана вкъщи на по-добри условия от чисто хигиенна гледна точка при баща ми и приятелката ми, защото не смятам, че съм престъпник, който да остане зад решетките. През последната седмица не мога да спя, постоянно ме хапят дървеници, които условия са много, много неблагоприятни. Освен това няма да избягам, няма и къде да отида, леля ми е в Г. и ако отида там немската полиция ще ми е благодарна. Напълно съм съгласен да съм в къщи с гривна или с каквото и да е, за да съм при семейството ми при необходимите хигиенни условия. Освен това искам да кажа, че не съм човек, който да има провинения в миналото, отличник съм, мога да говоря перфектно немски и английски, имам перфектно мнение за бъдещото и семейството си тук в Б.. В тяхното обвинение няма вяра да съм знаел за нещо, аз съм служител във фирмата, работил съм с клиенти, но не съм опитвал да измамя съзнателно някой, ако е имало нещо, измама във фирмата, което не е невъзможно, аз съм бил една пионка там, аз никога не съм получавал тези пари, не са дошли в моя джоб, не съм видял и това, което пише в самия акт за обвинение. Моля за ДОМАШЕН АРЕСТ.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми апелативни съдии, ще моля да оставите без уважение частната жалба на И. Д. Т. за срещу определението по ЧНД ""/2022 г. на ОС П.. Мярката е взета по ЕЗА, касаеща извършени престъпления, поне така е заведено в ЕЗА, с неговото участие за измами. ЕЗА отговаря на изискванията на ЗЕЕЗА, посочени са всички реквизити, в това число правната квалификация и в случая съдът не дължи преценка по същество на извършеното, т. е. в това производство не обсъждаме обосноваването предположение дали е извършило или не престъплението, а дали е налице

опасността лицето да се укрие, ако се определи по-лека мярка от ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА. Мярката за неотклонение, която най-ефективно ще постигне целите на производството, е именно ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА с оглед елиминиране на опасността лицето да се укрие.

Обстоятелството, че Т. има постоянен адрес в страната не е такова, че да промени фактите, че той е търсен за провеждане на наказателно производство за изключително тежки деяния. Налице е такава опасност лицето да се укрие независимо от заявеното от него в днешното съдебно заседание, че няма такова намерение да напуска територията на страната.

При положение, че все пак съдът приеме, че доводите му са основателни, считам че би била удачна мярка за неотклонение ДОМАШЕН АРЕСТ, но основното ми становище, което застъпвам, а именно че жалбата е неоснователна и следва да се потвърди определението на ОС.

Адв. З. – реплика – той не е бил в Г., когато е издадена заповедта за арест, според нас, ако има някаква престъпна дейност въобще извършена и трябва от нашата прокуратура да се разследва, в смисъл че Г. няма компетентност да разследва престъпна дейност в Б.. Следователно липсва една от предпоставките за изпълнение на ЕЗА по чл. 40 ал. 5 от ЗЕЕЗА.

#### ДАДЕ СЕ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ИСКАНОТО ЛИЦЕ:

ИВ. Д. Т. – Става въпрос днес дали да бъда под стража в затвора или под домашен арест в къщи, искам отново да обобщя всичко: първо, че няма да избягам някъде. Всичко е тук, което имам – приятели, приятелка и баща. Всичко останало, леля ми е в Г., аз няма къде да отида, и друго няма да избягам никога, защото знам последствията, дори предпочитам съдът в Г. да реши нещо срещу мен, аз да го приема това нещо и да си живея след това живота спокойно, а не да се крия цял живот. Не смятам, че има някакъв риск, не съм извършвал престъпления. Живея с приятелката ми, дори си намерих работа в П.. Смятам, че от хигиенна гледна точка, уважаеми апелативни съдии, неznam дали имате деца, това малко е лично, но ако те са в подобно положение, защото аз смятам, че аз бих предпочел да не стоя при дървеници, хлебарки и т.н., а да съм в къщи при баща ми и приятелката ми.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Заседанието продължава в 12:03 часа в същия съдебен състав, прокурор и в присъствието на исканото лице и неговият защитник.

Пловдивският апелативен съд, след като прецени събраните по делото данни и обсъди доводите и съображенията на страните, прие, че е основателна жалбата относно мярката за неотклонение на ИВ. Д. Т. – искано за предаване по Европейска заповед за арест (ЕЗА), издадена от Районен съд гр. Б. (ФРГ) лице.

Правилни са преценките на ПзОС, че издадената ЕЗА, във връзка с която е поискано и постановено задържането, отговаря на изискванията по чл. 3, 36 и 37 на Закона за екстрадицията и европейската заповед за арест (ЗЕЕЗА), както и преценката, че са налице процедурните предпоставки за въпросното задържане, създадени от молещата и от замолената страна.

И според ПАС описаната в ЕЗА фактология е достатъчна за индивидуализиране на инкриминираните деяния, за които не се изисква наличие на двойна наказуемост. Правилно решаващият съд е отказал да обсъжда тезата на защитата, че нямало доказателства за тяхното извършване. Относно обоснованото предположение за участието на търсения български гражданин в тези престъпления преценката на молещата държава е суверенна и не подлежи на ревизия в процедурите по изпълнение на ЕЗА от българския съд. Преповторени във въззивната жалба и при пренията, същите доводи следва да се оставят без разглеждане. Според принципа за взаимно признаване на държавите-членки изпълняващата държава следва да приеме за меродавна преценката на чуждестранния компетентен орган. Ясно е, че българският съд е лишен от възможността да обсъди основателността на позицията за невинност. Пък и обективността предполага оценяващият субект да разполага и с доказателствата на германските власти. Защитата знае, че в закона не е уредена процедура, по която може да се осъществи евентуалното им изискване.

Описаната фактология на разследваните престъпления е поднесена синтезирано и лаконично, като не е посочено (а и не е нужно) какво точно

исканото лице е казвало на измамените относно своята служебна компетентност. Така че не може да се направи претендираният от защитата извод за противоречие във фактите.

Не е основателно възражението на защитата по отношение юрисдикцията на немските съдебни власти. При положение че се твърди увреждане на немски граждани в Г., въпросната компетентност е вън от съмнение.

Споделимо е и становището на първата инстанция относно опасността от укрИ.е. Доста завишената тежест на фиксираните в ЕЗА деяния и очакваното тежко наказание създават съвсем реална угроза от укрИ.е. Още повече, че Т. явно има възможности да организира пребиваването си на различни места в Б., а и зад граница, пък и умения, посредством които да осигурява прехраната си. Въпросната опасност обаче не е с изискуемия за задържане под стража висок интензитет. Между кориците на делото не се съдържат данни, че е знаел за образуваното в Г. наказателно производство и следователно не може да се изведе извод за съзнателно укрИ.е. Така че съдът няма основание да не му повярва, че не е бил търсен, нито уведомяван за разследването. Впрочем той пребивава при баща си от м. април 22г., тоест на място, на което е логично най-напред да бъде потърсен.

В контекста на горните разсъждения подходящата мярка за неотклонение на ИВ. Д. Т. се явява задържане в дома на баща му. Тази мярка, която ще се изпълнява посредством устройство за електронно наблюдение, би блокирала възможността за свободно придвижване и би обезпечила срочното и безпроблемно протичане на екстрадиционното производство.

Ето защо обжалваното определение следва да се измени, като на исканото за предаване лице се определи мярка за неотклонение „домашен арест“.

По тези съображения Пловдивският апелативен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ИЗМЕНЯ определение № 282/25. 08. 2022 г., постановено по ЧНД ""/2022 г. на ОС П., с което по отношение на исканото за предаване по ЕЗА на Районен съд гр. Б., ФРГ, лице ИВ. Д. Т., ЕГН - \*\*\*\*\*, е взета мярка за



неотклонение ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА, като му ОПРЕДЕЛЯ мярка за неотклонение ДОМАШЕН АРЕСТ, която да се изпълни на адрес в гр. П., ул. „Г. Г. “, чрез устройство за електронно наблюдение.

ИВ. Д. Т. да се освободи НЕЗАБАВНО от ареста в гр. П., освен ако не се задържа на друго основание, за което да се изпрати препис – извлечение от определението.

ДА СЕ УВЕДОМИ началникът на РУП гр. П. по местоживее на обвиняемия, за съдебния акт на съда.

Заседанието се закри в 12:08 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_