

ПРОТОКОЛ

№ 30

гр. гр.Велинград, 29.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА и прокурора А. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ Наказателно дело от общ характер № 20235210200326 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура – Пазарджик, ТО-Велинград, редовно призована, се явява прокурор П..

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Б. Т., редовно призован, се явява лично.

Явява се в качеството на ЗАЩИТНИК адв. И. К. от АК - Пазарджик, с пълномощно по делото.

Майката на непълнолетния подсъдим Р. Н. Т. – редовно призована, се явява лично.

Бащата на непълнолетния подсъдим – Б. Н. Т., редовно призован, се явява лично

Съдът докладва:

- Отговор с вх. № 240/12.01.2024 г. от Н. Б. Т. чрез адв. И. К., с който дава отговори на въпросите по чл. 248 от НПК и моли делото да се разгледа при условията на глава 29 от НПК.
- Докладва Социален доклад, представено от Дирекция „Социално подпомагане“ – Велинград относно непълнолетния Н. Т..

На осн. чл. 272, ал.4 НПК Съдът констатира, че преписите и съобщенията по чл.247в НПК са връчени на страните както следва: на прокуратурата – на 10.01.2024 г., на подсъдимия – на 10.01.2024 г., на майката на подсъдимия – на 10.01.2024 г., на бащата на подсъдимия – на 10.01.2024 г. – всички седем дни преди съдебно заседание.

На осн. чл. 274 от НПК Председателят разясни на явилите се страни правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и съдебния секретар, вещите лица, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели.

-

ПРОКУРОР П. - Получил съм препис от разпореждането по чл. 247в НПК преди повече от 7 дни. Нямам искания за отводи. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. К. – Получил съм препис от разпореждането по чл. 247в НПК преди повече от 7 дни. Нямам искания за отводи. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

МАЙКАТА НА ПОДСЪДИМИЯ – Нямам искания за отводи. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

БАЩАТА НА ПОДСЪДИМИЯ - Нямам искания за отводи. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. - Получил съм препис от разпореждането по чл. 247в НПК и обвинителния акт преди повече от 7 дни. Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

-

Провери се самоличността на подсъдимия:

Н. Б. Т. - роден на 26.06.2006 г. във Велинград, живущ в град Велинград, ул. „Лилия“ № 6, българин, български гражданин, с основно образование, неженен, с ЕГН *****, неосъждан;

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата му по чл. 55, чл. 94, 97, чл. 115, ал.3 и ал. 4 НПК, както и правото му да иска провеждане на съкратено съдебно следствие и естеството на двете алтернативи по чл. 371, т. 1 и т. 2 НПК, като на осн. чл. 372, ал.1 НПК разясни на подсъдимия, че при провеждане на съкратено съдебно следствие - съответните доказателства от досъдебното производство и направено от подсъдимия самопризнание по чл. 371, т. 2 НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. Т. – Наясно съм с правата си. Признавам се за виновен. Желая да сключа споразумение.

Съдът указа на страните, че следва да изразят становището си по отделните въпроси на чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОР П. - Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Не са налице основания за спиране или за прекратяване на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения по време на Досъдебното производство. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила – по реда на глава 29 от НПК, тъй като със защитата на подсъдимия сме постигнали споразумение. По т.5 нямам искания. Взета е мярка за неотклонение „Надзор на родителя“ по отношение на подсъдимия Т., която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. К.- Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които са отстранени и водят до ограничаване на процесуалните

права на подсъдимите. Налице са предпоставки за разглеждане на делото по особените правила - по реда на глава 29 от НПК, предвид изявеното желание на подсъдимия. Договорили сме параметри за споразумение с представителя на държавното обвинение. По т.5 не правим искания. Взета е мярка за неотклонение „Надзор на родителя” по отношение на подсъдимия Т., която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. - Поддържам казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ след като изслуша страните по отделните въпроси на чл.248, ал. 1 от НПК, намира следното:

Делото е подсъдно на РС-Велинград, както според правилата за родовата, така и според правилата за местната подсъдност, съгласно чл. 35 и чл.36 от НПК.

Не са налице основанията по чл. 250 и чл. 251 от НПК за спиране или прекратяване на наказателното производство. Както с оглед изявленията на страните, така и съдът, в изпълнение на служебните си задължения за цялостна проверка на осъществените в хода на досъдебно производство процесуални действия, не констатира да е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е отстранимо и в същото време да е ограничило процесуалните права на обвиняемото лице.

Налице възможност за разглеждане на делото по реда на Глава 29 НПК, предвид изричното изявление в тази насока на подсъдимия и неговия защитник и прокуратурата.

Не е налице необходимост за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаване на служебен защитник, след като защитата на подсъдимото лице се осъществява от назначен вече такъв. Не е налице необходимост и от назначаване на вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Към настоящия момент не са налице основания за ревизиране на определената на подсъдимия Т. мярка за неотклонение „НАДЗОР НА РОДИТЕЛЯ”.

Не бяха направени искания за конституиране на страни в процеса.

Не постъпиха искания за събиране на нови доказателства.

Предвид изложеното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно на Районен съд – Велинград;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила -по глава 29 НПК – Решаване на делото със Споразумение;
5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация;
6. ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Надзор на родителя”, взета по отношение на подсъдимия Н. Б. Т., с ЕГН *****;

7. Не са направени доказателствени искания.

Определението – в частта му по т.3 и т.6 относно въпросите по чл. 248,ал.1, т.3 и т.6 от НПК, подлежи на протестиране и обжалване по реда на глава 22 от НПК – с частна жалба пред Окръжен съд Пазарджик в 7-дневен срок, считано от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

На осн. чл. 252, ал.1 от НПК , във връзка с чл. 384 от НПК , съдът пристъпи към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

ПРОКУРОР П. – Предлагам на защитника и подсъдимия споразумение в следния смисъл: С оглед признанието на вината от Н. Б. Т. по обвинението в извършеното от него престъпление по чл. 343б, ал.1 вр. с чл. 63, ал.1, т.4 от НК, на осн. чл.55, ал.1, т.2 от НК на подсъдимия да му бъде наложено наказание: ПРОБАЦИЯ при следните пробационни мерки: - Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от шест месеца при периодичност на явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице, два пъти седмично, както и - Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от шест месеца;както и Обществено порицание, заместващо наказанието глоба, което да се изпълни чрез обявяване на спораумението на информационното табло на сградата на Община Велинград за срок от 1/един/ месец; също и осъдения да заплати разноски по делото в размер на 92.00 лева за съдебна експертиза, които да бъдат преведи по сметка на ОДМВР – Пазарджик.

АДВ. К. – Действително сме обсъдили споразумение с прокуратурата в този смисъл. Разяснени са последиците на подсъдимия. Считаю, че предложеното споразумение постига целите на генералната и индивидуална превенция и не противоречи на закона и на морала.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК се пристъпи към изслушване на подсъдимия Т. в присъствието на родителите Б. Т. и Р. Т.:

ПОДСЪДИМИЯТ Т. – СъгЛА. съм с тези параметри на споразумението. Разбирам в какво съм обвинен, както свойството и значението на извършеното. Признавам се за виновен и желая да сключа това споразумение. Знам, че има силата на присъда. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред. СъгЛА. съм с така предложеното наказание. Подписвам споразумението доброволно и веднага.

БАЩАТА Б. Т. – Съгласни сме със споразумението.

МАЙКАТА Р. Т. – Съгласна съм със споразумението.

СЪДЪТ, за да се произнесе, взе предвид постигнатото споразумение между прокурор П. и адв. К.– в качеството му на защитник, и подсъдимия, и на осн. чл. 384, във връзка с чл. 382, ал. 6 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол окончателния вариант на споразумението, съгласно което:

Н. Б. Т. - роден на 26.06.2006 г. във Велинград, живущ в град Велинград, ул. „Лилия“ № 6, българин, български гражданин, с основно образование, неженен, с ЕГН *****, неосъждан, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че :

На 19.10.2023 г., във Велинград, като е могъл да разбира свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „Пежо Боксер“ с рег. № РА4655КМ, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда – с 1,26 на хиляда, установено по надлежния ред с техническо средство „Дрегер 7510“ с фабр. № ARNA 0197 - ПРЕСТЪПЛЕНИЕ по чл. 343б, ал. 1 НК, вр. чл. 63, ал. 1, т. 4 и т. 5 НК и във вр. с чл. 55, ал.1, т.2, б. „б“ и б. „в“ и ал.3 от НК му се определя наказание:

- ПРОБАЦИЯ при следните пробационни мерки: - Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от шест месеца при периодичност на явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице, два пъти седмично, както и - Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от шест месеца;
- ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ, което да се изпълни чрез обявяване на споразумението на информационното табло на сградата на Община Велинград за срок от 1 /един/ месец.

На основание чл. 381, ал.5, т.6 вр. с чл. 189, ал.3 НПК на подсъдимия Н. Б. Т., с ЕГН *****, се възлагат съдебно-деловодните разноси сторени по делото в размер на на 92.00 лева /деветдесет и два лева/за експертиза, които да се изплатят в полза на ОДМВР-Пазарджик.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/А. П./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. И. К./

ПОДСЪДИМ:

/Н. Б. Т./

МАЙКА:

/Р. Т./

БАЩА :

/Б. Т./

СЪДЪТ, като взе предвид че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала - счита, че същото следва да бъде одобрено, а производството по делото прекратено, затова и на основание чл. 382, ал.7 от НПК и чл. 24, ал. 3 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатото споразумение като непротиворечащо на закона и

морала.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 326/2023 година по описа на Районен съд-Велинград.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдът, като съобрази разпоредбата на чл. 343б, ал.5 НК – констатира, че на основание чл. 383, ал.2 НПК следва да се произнесе по прилагане на чл. 53 от НК по реда на чл. 306, ал.1, т.1 НПК, с оглед което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по реда на чл.306, ал.1, т.1 от НПК.

ПРОКУРОР П. - Считам, че е налице основание за прилагане разпоредбата на чл. 53 от НК, с оглед което следва да се присъди на паричната равностойност на послужилото за извършване на престъплението МПС – лек автомобил „Пежо Боксер“ с рег. № РА4655КМ, собственост на АНКА Б.А Т. от град Велинград.

ЗАЩИТНИК – АДВ. К.– Подкрепям казаното от прокурора.

ОБВИНЯЕМИЯТ Т. – СъгЛА. съм с казаното от защитата.

Съдът като изслуша становищата на страните намира следното:

По смисъла на непрецизно формулираната разпоредба на чл. 343б, ал.5 НК - съдът следва да отнеме в полза на държавата собственото на дееца МПС, с което той е извършил конкретното престъпление по чл. 343б, ал.3 НК, а ако това МПС не е на дееца – да присъди равностойността му. Това МПС е „предмет“ на престъплението (а не средство, послужило за извършването му), защото е елемент от престъпния състав – от засегнатото обществено отношение /без него няма престъпление/ (виж *И. Ненов, Наказателно право, обща част, книга 2, С, София-Р, 1992, стр. 230.*).

Разпоредбата на чл. 53, ал.1, буква „б“ от НК повелява отнемане в полза на държавата на *„вещите, които принадлежат на виновния и са били предмет на умишлено престъпление - в случаите, изрично предвидени в особената част на този кодекс.“*, а с чл. 343б, ал.5 от особената част на НК не само изрично се предвижда именно такова отнемане, а когато деецът не е собственик - да се присъжда и равностойността на конкретното МПС,

В случая, от събраните в досъдебна фаза доказателства, се установява, че МПС - лек автомобил „Пежо Боксер“ с рег. № РА4655КМ не е собственост на дееца, а на лицето Анка Б.а Т. от град Велинград. Следователно, на осн. чл. 53, ал.1, буква „б“ във вр. с чл. 343б, ал.5 НК, за сметка на обвиняемия Н. Б. Т., в полза на държавата следва да се присъди равностойността на конкретното МПС, с което е извършено престъплението.

Така мотивиран и съобразно чл. 383, ал.2 вр. с чл. 306, ал.1, т.1 НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСЪЖДА в полза на държавата, за сметка на Н. Б. Т. с ЕГН *****, паричната равностойност на ЛЕК АВТОМОБИЛ „Пежо Боксер“ с рег. № РА4655КМ и номер на РАМА: VF3232V5215268331, в размер на 4120 /четири хиляди сто и двадесет лева/ лева, които да се заплатят по сметка на РС-Велинград.

Определението може да се обжалва и протестира в 15-дневен срок от днес пред

Окръжен съд Пазарджик.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11:00 часа.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____

Секретар: _____