

РЕШЕНИЕ

№ 1053

гр. Бургас, 29.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МАЯ Н. СТЕФАНОВА

при участието на секретаря Р.Г.Ж.
като разгледа докладваното от МАЯ Н. СТЕФАНОВА Административно наказателно дело № 20212120205059 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалбата на „*** с ЕИК *** със седалище в гр.Бургас и адрес на управление ул.“*** управителя Н.Т. гражданин на Република Франция с ЛНЧ *** против наказателно постановление № 1582 от 06.10.2021г. на зам.директора на Териториална дирекция на Митница –Бургас, с което на основание чл.112б ал.3 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер от 3000 (три хиляди) лева.

С жалбата се изразява недоволство от горе посоченото наказателно постановление и се иска от съда да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно. Навеждат се доводи за допуснати съществени процесуални нарушения.

Редовно призован за открито съдебно заседание жалбоподателят не се явява. Не се явява и упълномощения адвокат, но представя писмени бележки. Не се представят нови доказателства. Поддържа се жалбата.

За административнонаказващия орган се явява ЮК надлежно упълномощен. Сочат се нови доказателства. Иска се потвърждаване на НП като правилно и законосъобразно. Претендират се разноски.

В хода на съдебното следствие бяха разпитани в качеството на свидетели–очевидци на нарушението и при съставянето на акта- П.П. и К.Х..

На първо място съдът приема, че жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН (аргумент от лист №52 и лист 3 от АНП), съдържа изискуемите от закона реквизити, предявена е пред териториално и материално компетентен съд и е срещу годен за обжалване акт. Производството е редовно образувано.

Бургаският районен съд след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

„****“ ЕООД с ЕИК *** със седалище в гр.Бургас представлявано от Н.Т. –гражданин на Република Франция е лицензиран складодържател съгласно чл.47 от ЗАДС и като такъв притежавал лиценз за управление на данъчен склад №***/2019 г с ИНЛС BGNCA004*** ИНДС BGNCA0048*** за складиране на бутилирано вино, на други ферментирани напитки, бира, спиртни напитки и тютюневи изделия- предварително опаковани.

На 08.06.2021г била извършена проверка в данъчен склад на „****“ ЕООД с ЕИК *** със седалище в гр.Бургас представлявано от Н.Т., находящ се на адрес в гр.Бургас, ул.*** Промислена зона „Север“. Преди започване на проверката на Т. бил предоставен въпросен лист и е била изисквана справка за складовата наличност към 08.06.2021г за наличните количества акцизни стоки (бира). Извършено било физическо преброяване на акцизните стоки в данъчния склад с отчитане на вместимостта на потребителските опаковки и по видове марки. Констатирани били излишъци между установените наличности в данъчния склад спрямо предоставената справка за складовата наличност като следва: складовата наличност към 08.06.2021г по данни на материалната отчетност от 648 литра бира от търговската марка DEBOVE MOSNE 24XO 50l 7% , установени били 736 литра или със 108 литра повече. Констатираните излишъци не били отразени в материалната отчетност на ЮЛ съгласно чл.73 и чл.74 от ППЗАДС.

За проверката бил съставен констативен протокол (лист 15-18 от делото).

Свидетелят П. заедно със свидетеля К.Х. участвали при извършване на проверката в качеството си на митнически служители, като П. на длъжност

старши инспектор в ТД Митници –Бургас.

На 03.09.2021г свидетелят П. съставил срещу дружеството – жалбоподател акт за установяване на административно нарушение №1592 (лист 13 и 14 от делото). В него правната квалификация на нарушението е по чл.112б ал.3 от ЗАДС. Актът бил представен на управителя на дружеството и му бил направен превод.

В срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН не постъпили писмени възражения по акта.

На 16.10.2021г административнонаказващият орган като се запознал с акта и писмените доказателства по преписката издал атакуваното наказателно постановление №1582, в което при пълна идентичност с описаната в акта фактическа обстановка и същата правна квалификация на дружеството „***“ ЕООД с ЕИК *** със седалище в гр.Бургас представлявано от Н.Т. била наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева.

Горната фактическа обстановка се прие по несъмнен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелите П. и Х. като ги намира за непротиворечащи си, последователни и логични. Същите според съда са безпристрастни.

Съдът с оглед събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства приема от правна страна следното:

АУАН и НП са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им по закон и в законоустановените срокове (лист 55 от делото).

Съдът не кредитира направените в жалбата възражения, свързани с разминаване между приетите за установени фактически положения и правната квалификация на нарушението, по-конкретно разпоредбите на чл.73 и чл.74 от ППЗАДС. Не приема и възражението, че е допуснато съществено процесуално нарушение изразяващо се в това, че в мотивите на НП е посочено, че нарушението е извършено на 08.06.2018г вместо на 08.06.2021г. по следните съображения:

За да се счита едно процесуално нарушение за съществено и ограничаващо правото на защита, то трябва реално да е довело до ограничаване възможността на нарушителя да разбере фактическите и

правните рамки на нарушението. Безспорно в НП по технически причини е допусната **очевидна** техническа грешка изразяваща се в посочване на година 2018 вместо 2021г. Тази грешка обективно не би довела до заблуждение. Този извод се подкрепя от факта, че управителят на дружеството–жалбоподател е присъствал лично на проверката.

Това нарушение не е довело до ограничаване възможността нарушителят да разбере фактическите и правни рамки на нарушението, за което е ангажирана отговорността му.

Съставът на чл.112б ал.3 от ЗАДС предвижда административнонаказателна отговорност за лице, при което митническите органи установят излишъци от акцизни стоки, което обстоятелство не е отразено в материалната отчетност на лицето. Същевременно разпоредбата на чл.112б ал.3 от ЗАДС не е бланкетна, а единствено поставя специфично изискване към субекта на нарушение да има задължение да води материална отчетност по силата на чл.73 ал.1 от ППЗАДС. В чл.73 ал.2 до ал.4 и чл.74 ал.1 до ал.6 от ППЗАДС са предвидени условията , при които трябва да се води тази материална отчетност. Предвид изложеното, правилно в мотивите на акта и наказателното постановление е посочено, че „***“ ЕООД с ЕИК *** със седалище в гр.Бургас има задължение да води материална отчетност по силата на цитираните по-горе разпоредби и е годен субект на процесното административно нарушение, поради което правилно в диспозитива на наказателното постановление е наложена имуществена санкция за извършено нарушение на чл.112б ал.3 ЗАДС. Съгласно същата лице, при което митническите органи установят излишъци на акцизни стоки, което обстоятелство не е отразено в материалната отчетност се наказва с имуществена санкция в размери от 3000 до 20 000 лева. Административнонаказващият орган е преценил обществената опасност на деянието и на жалбоподателя и е определил санкцията в размер към минималния, като е съобразено поведението на жалбоподателя и е било преценено, че не е със завишена степен на обществена опасност.

Наказателното постановление е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено изцяло.

Към момента е настъпила законодателна промяна и в разпоредбата на чл. 63, ал.3 ЗАНН (нова - ДВ, бр.94 от 2019г.), съгласно която - в производството

по обжалване на НП принципно въззивният съд може да присъжда разноси на страните. В конкретния случай, представителят на административнонаказващия орган е поискал да му бъде присъдено ЮК възнаграждение, което на основание чл.27е от Наредбата за правна помощ следва да бъде в размер от 80 лева и поради това съдът следва да осъди жалбоподателя да го заплати.

Мотивиран от горното и на основание чл.63 изречение първо предложение първо и ал.3 от ЗАНН Бургаският районен съд, V-ти наказателен състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 1582 от 06.10.2021г. на зам.директора на Териториална дирекция на Митница –Бургас, с което на „*** с ЕИК *** със седалище в гр.Бургас и адрес на управление ул.“*** управителя Н.Т. гражданин на Република Франция с ЛНЧ *** на основание чл.128 ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер от 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл.112б ал.3 от ЗАДС.

ОСЪЖДА „*** с ЕИК *** със седалище в гр.Бургас и адрес на управление ул.“*** управителя Н.Т. гражданин на Република Франция с ЛНЧ *** да заплати на Агенция Митници ЮК възнаграждение в размер на 80 лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Административен съд-Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____