

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2114

гр. София, 15.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110130447 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава двадесет и пета „Бързо производство” на Гражданския процесуален кодекс /ГПК/

Постъпила е искова молба от Д. С. Т., ЕГН ***** срещу С. В. Т., ЕГН ***** . Предявен е иск с правна квалификация чл. 139 СК.

В законоустановения преклузивен едномесечен срок не е постъпил отговор от ответника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 312 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **26.02.2024 г. от 13.00 часа**, за когато да се призоват страните.

Изготвя следния доклад по делото:

Постъпила е искова молба от Д. С. Т., ЕГН ***** срещу С. В. Т., ЕГН ***** . Предявен е иск с правна квалификация чл. 139 СК.

В исковата молба се твърди, че ответникът е син на ищцата. Сочи се, че ответникът живее постоянно в Испания, гр. Мадрид повече от 20 години. На 76 години е, вдовица, живее сама. Пенсионерка е получава минимална пенсия в размер на 610 лева. Нетрудоспособна е и не може да се издържа от личното си имущество. Поддържа, че се нужда от издръжка.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да й заплаща месечна издръжка в размер на 400.00 /четиристотин / евро, считано

от предявяване на исковата молба в съда до настъпването на законни причини за нейното изменение или прекратяване.

Предявен е иск по чл. 139 СК, обективно съединен с иск по чл. 149 СК.

В законоустановения преклузивен едномесечен срок не е постъпил отговор от ответника.

Указва на ищцата, че в нейна тежест е доказването на следните обстоятелства:

1) че е неработоспособна и не може да се издържа от имуществото си, 2) че ответникът е нейн син, 3) нуждите си от издръжка за релевантния период и 4) материалните възможности на ответника да ѝ дава месечна издръжка в претендирания размер за релевантния период.

Указва на ответника, че в негова тежест е доказването на следните обстоятелства:

- че ищцата е работоспособна и може да се издържа от имуществото си;
- 2) че нуждата от издръжка на ищцата е задоволена изцяло, включително защото е доставял, респективно доставя месечна издръжка.

По доказателствените искания:

ПРИЕМА представените от ищцата с исковата молба писмени документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА на ищцата един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата за допускане на втори свидетел при режим на довеждане, на основание чл. 159, ал. 2 ГПК.

ДОПУСКА обяснения на ответника по реда на чл. 176 ГПК, като **ЗАДЪЛЖАВА** същият да се яви лично в първото по делото открито съдебно заседание и да отговори на въпроса: Получава ли месечен доход от трудови възнаграждения и др. в общ размер на 6 800 евро?

ПРЕДУПРЕЖДАВА на основание чл. 176, ал. 3 ГПК ответника, че съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за изясняването на които

страната не се е явила или е отказала да отговори без основателна причина, както и когато е дала уклончиви или неясни отговори.

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора. Разяснява на страните, че при посочените по-горе способности за уреждане на спора ответникът ще заплати държавна такса в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове. Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба, следва да се явят лично (за малолетните иници – чрез законния представител) в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните, които в едноседмичен срок от връчването му могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____