

РЕШЕНИЕ

№ 54

гр. гр.Велинград, 30.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА
като разгледа докладваното от МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ Административно наказателно дело № 20235210200112 по описа за 2023 година

Обжалвано е наказателно постановление (НП) № 2020-0367-02-966/09.10.2020г. на Началник РУ-Велинград към ОДМВР-Пазарджик, с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. чл.81, ал.2, т.2 от ЗБЛД, на Д. Я. Т. е наложено административно наказание: глоба в размер на 30 лева - за нарушение на чл. 7, ал.1 от ЗБЛД.

Въззивната жалба е депозирана в законоустановения срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от подписала я процесуално легитимирана страна с обоснован и доказан правен интерес, срещу санкционен акт по ЗАНН (наказателно постановление), подлежащ на съдебен контрол, пред родово, местно и функционално компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН съд, като жалбата е редовна от външна страна, с посочване на изискуемите по закон реквизити, поради което се явява процесуално допустима.

Твърденията на жалбоподателя са, че НП е незаконосъобразно и издадено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила с доводи - че правото му на защита е нарушено, доколкото в постановлението не е посочено за каква по вид и размер повредата на личната му карта е санкциониран.

До приключване на последното открито съдебно заседание по делото въззиваемата страна не е изразила становище по жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и взе предвид доводите и възраженията на страните, приема за установено от **фактическа страна** следното:

На 30.09.2020г. в м. Селище служителят на реда К. Т. извършва проверка на Д. Т., при която установява, че личната карта на лицето е повредена – счупена, и му съставя АУАН

Серия АА, № 966/30.09.2020г., който проверяваният отказва да подпише и получи, като последното обстоятелство е удостоверено с подпис на свидетел – полицейският служител Р. Б.. На 09.10.2020г. началника на РУ-Велинград е издал обжалваното наказателно постановление, за което се е позовал на АУАН със същия номер, но съставен от друг служител - мл. ПИ Емил Диваков.

Описаната фактическа обстановка се установява безспорно от следните доказателства: Наказателно постановление № 2020-367-02-966 от 09.10.2020 г., Акт за установяване на административно нарушение № 966/30.09.2020 г., както и Заповед № 8123з-493/01.09.2014 г. на министъра на вътрешните работи, показанията на свидетелите К. Т., Р. Б., Сабри Барев и Муса Орцев.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните **правни изводи**:

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал.1, т.3 от ЗАНН - наказателното постановление трябва да съдържа - датата на акта, въз основа на който се издава и името, длъжността и местослуженето на актосъставителя. В конкретния случай в обжалваното постановление е посочен като актосъставител лице (Емил Диваков) – различно от реалния такъв (К. Т.), с оглед което е допуснато съществено процесуално нарушение. Същевременно, въпреки че в приложения по преписката АУАН повреждането на документа за самоличност на жалбоподателя е конкретизирано като „счупване“ - в обжалваното наказателно постановление липсва такова описание на нарушението. Лаконичното посочване, че „лицето не е опазило личната си карта от повреждане“, не изпълва критериите на закона, след като в самото постановление е посочено в какво се изразява допуснатото от наказания повреждане на документа му за самоличност. Липсата на описание на нарушението води до неяснота - кои факти от обективната действителност административнонаказващият орган е приел за осъществили се и въз основа на кои от тях е изградил решаващите правни изводи за съставомерност на нарушението. Този пропуск (особено в комбинация с цитирането на съставен от друг полицейски служител АУАН) ограничава правото на жалбоподателя да узнае обективните признаци от състава на нарушението и го поставя в невъзможност да прави адекватни възражения и да представя доказателства в своя защита. Същото препятства и съда да осъществи съдебен контрол по отношение на законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, като го изправя пред необходимостта да предполага волята на административнонаказващия орган, което е недопустимо. Нарушенията не могат да бъдат преодоляни по реда на чл. 53, ал. 2 ЗАНН, чрез препращане към съдържанието на акта за установяване на административното нарушение, предвид различната им правна природа и изискването за идентитет на описанието на нарушението в двата документа.

С оглед гореизложеното наказателно постановление № 2020-0367-02-966/09.10.2020г. на Началник РУ-Велинград към ОДМВР-Пазарджик следва да бъде изцяло отменено.

При този резултат по делото, на основание чл.143, ал.1 от АПК вр. чл. чл.63д, ал. 1 от ЗАНН, в тежест на наказващия орган следва да се възложат сторените от жалбоподателя разноски по делото в размер на 600лв. адвокатски хонорар, която сума е изплатена в борй от жалбоподателя на 09.06.2023г., според представен по делото Договор за правна защита и съдействие.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, т. 1 във вр. с ал.3, т.1, т.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2020-0367-02-966/09.10.2020г. на Началник РУ-Велинград към ОДМВР-Пазарджик.

ОСЪЖДА ОД на МВР - Пазарджик, да заплати на Д. Я. Т. с ЕГН ***** сумата от 600 /шестстотин/лева - разноси по делото, представляващи адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____