

# ПРОТОКОЛ

№ 39

гр. Габрово , 15.02.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на петнадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пламен П. Денев

при участието на секретаря Росица М. Ненова  
и прокурора Пламена Петкова Дичева (РП-Габрово)  
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен П. Денев Наказателно дело  
от общ характер № 20214210200030 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Подсъдимият Е.П.В. се явява лично, заедно с упълномощен защитник - адвокат  
Николай Почев от АК - Русе, с договор за правна защита и съдействие и пълномощно от л.  
17 на ДП по делото.

За РП – Габрово се явява прокурор Пламена Дичева.

Съдът докладва постъпил по делото отговор, подаден от упълномощения защитник  
на подсъдимия по настоящето дело до РС – Габрово с вх. № 436/04.02.2021 година,  
съдържащо изразена позиция по един от въпросите, подлежащ на обсъждане в рамките на  
разпоредителното заседание, а именно, че според защитника са налице основания за  
насрочване на делото по реда на диференцираната процедура, предвидена по гл. 28 от НПК.  
В отговора не са коментирани други въпроси, свързани с тези подлежащи на обсъждане,  
съобразно чл. 248, ал. 1, т. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 от НПК.

Съдът разясни на явилите се лица правата по чл. 274 от НПК за предявяването на  
отводи срещу председателя на съдебния състав, секретаря и прокурора, както и за такива,  
свързани със становища по даване ход на днешното разпоредително заседание.

ПРОКУРОР Дичева – Нямам възражение по отношение състава на съда и секретаря.  
Считам, че са налице предпоставки за даване ход на разпоредителното заседание.

АДВОКАТ Почев – Ние също така считаме, че няма пречки да се даде ход на  
разпоредителното заседание. Нямаме и възражение по състава на съда.

ПОДСЪДИМИЯТ В. – Възражение по отношение състава на съда, секретаря и  
прокурора не правя. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

След като изслуша становището на страните, съдът намери, че са налице необходимите процесуални предпоставки за даване ход на делото в днешното разпоредително заседание.

Предвид изложеното,

**О П Р Е Д Е Л И:**

***ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ, насрочено по НОХД № 30/2021 година по описа на РС – Габрово.***

Съдът прикани страните да изразят становища във връзка с въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 1-8 от НПК.

ПРОКУРОР Дичева – Уважаеми Г-н Съдия, по отношение на посочените от Вас точки от 1 до 8 на чл. 248 от НПК считам, че:

Делото е подсъдно на РС - Габрово.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не е допуснато на фазата на ДП отстранимо съществено процесуално нарушение, което да е довело до ограничаване правата на обвиняемия.

Считам, че действително са налице основания за разглеждане на делото по реда на гл. 28 от НПК.

Липсват основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличането на резервен съдия, както и за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и за извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Към настоящия момент не са налице основания за промяна на взетата по отношение на подсъдимия мярка за процесуална принуда.

Към момента нямам искания за събиране на нови доказателства.

С оглед изложеното считам, че следва да насрочите делото за разглеждане по реда на гл. 28 от НПК.

АДВОКАТ Почев - Уважаеми Г-н Съдия, поддържам изцяло изразеното становище в отговора.

Нямаме възражение по отношение на прекратяване, спиране и отводи.

Няма да соча нови доказателства.

Считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на гл. 28 от НПК и моля същото да се разгледа по този ред.

ПОДСЪДИМИЯТ В. – Искам да кажа, че признавам извършването на нарушението, с уточнението, че когато съм управлявал този автомобил не съм знаел и съм нямал информация какво е решението на Административен съд – Габрово във връзка с подадена от мен жалба против решение на районния съд, с което е потвърдено наказателно постановление. Относно точките, които подлежат на обсъждане в разпоредителното заседание, няма да изразявам становище, като поддържам изразеното такова от защитника ми.

След като взе предвид становищата на страните, съдът намери за установено следното:

1. Срещу подсъдимия е предявено обвинение за престъпление, свързано с управление на МПС без съответното свидетелство за управление в едногодишен срок от наказването му по административен ред за извършването на такова деяние с влязло в сила наказателно постановление, което (с оглед мястото за извършване на изпълнителното деяние) определя делото като подсъдно на РС – Габрово.

2. Материалите по делото не сочат за наличието на предпоставки, посочени в чл. 24, ал. 1, т. 2, 3, 4, 6, 7, 8, 8а, 9 и 10 и чл. 25, т. 1 – 3, чл. 25, ал. 2 и чл. 26 от НПК, поради което липсват основания за прекратяване и спиране на наказателното производство по смисъла на закона.

3. От материалите по приложеното ДП е видно, че подсъдимия е привлечен в качеството на обвиняем по предвидения от НПК ред. Поради това и доколкото изискващите се от закона признаци, отнасящи се до обективната и субективна страна на престъплението по предявеното срещу него обвинение, се съдържат не само в постановлението за привличането му в качеството на обвиняем, но и в обстоятелствената и диспозитивна част на внесения по делото обвинителен акт, следва да се приеме, че не са налице допуснати съществени и отстраними нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, които да съставляват основание за прекратяване на съдебното производство въз основа на тях, включително и с оглед на обстоятелството, че на обвиняемия е била осигурена възможност да даде обяснение по обвинението, да имат защитник, от какъвто той е бил представляван, както и да участва в наказателното производство, образувано за престъплението по предявеното срещу него обвинение.

4. В съдебното производство по НОХД № 30/2021 година по описа на РС - Габрово подсъдимият се представлява от упълномощен защитник – адвокат Николай Почев от АК – Русе. Такъв е задължителен за разглеждане на делото по реда на диференцираните

процедури, предвидени по закон, но доколкото до настоящия момент подсъдимият не е направил изявления, които да сочат за наличие на обстоятелства, спадащи към указаните в чл. 371, т. 1 и т. 2 от НПК, следва да се приеме, че делото не би могло да бъде насрочено и разгледано по реда на тази, регламентирана в гл. 27 от НПК.

Не са налице основания и за разглеждане на делото по реда на диференцираната процедура, предвидена в гл. 29 от НПК, тъй като до момента не е представен изготвен проект на споразумение между защитника, прокурора и подсъдимия, който се явява безусловно задължителен за нея.

От данните, които се съдържат в приложената на л. 34 - л. 38 от ДП справка за съдимост е видно, че преди инкриминираната дата, отбелязана във внесенния обвинителен акт - 11.05.2018 година, подсъдимият Е. В. е бил осъждан за две извършени престъпления от общ характер, а именно по: **1.** Чл. 216, ал. 1, предл. първо и второ от НК, за което му е наложено наказание чрез Определение № 240 за одобряване на споразумение за прекратяване на наказателно производство по реда на чл. 281 и сл. от НПК, образувано по НОХД № 1265/2008 година на РС - Русе, постановено на 25.11.2008 година и влязло в сила на същата дата; **2.** Както и престъпления по чл. 279, ал. 1, във връзка с чл. 18, ал. 2 и чл. 318 от НК, за които му е наложено едно общо наказание чрез Определение № 115 за одобряване на споразумение за прекратяване на наказателно производство по реда на чл. 281 и сл. от НПК, образувано по НОХД № 1356/2009 година на РС - Русе, постановено на 04.06.2009 година и влязло в сила на същата дата. Последниците, които са произтекли от всяко едно от тези осъждания, не са могли да бъдат заличени от реабилитация по право, а чрез такава по съдебен ред, постановена с Определение № 1556/22.12.2015 година по ЧНД № 2227/2015 година на РС - Русе, влязло в законна сила на 30.12.2015 година.

Макар и посоченото по-горе Определение по ЧНД № 2227/2015 година на РС - Русе да се ползва с формално предвидената по чл. 413, ал. 1 от НПК сила на присъдено нещо по отношение на постановената съдебна реабилитация, съдът намира, че въпросът за съществуването на свързаните с нея последици към отбелязаната по обвинителния акт дата остава открит и то не само заради предвиденото в чл. 85 от НК, но и поради обстоятелството, че подсъдимият Е. В. е бил осъждан и с трета Присъда - № 28/18.05.2017 година по НОХД № 226/2016 година на ОС - Разград, в сила от 12.07.2018 година, чрез която заради умишлено престъпление от общ характер (по чл. 255, ал. 3, във връзка с ал. 1, т. 2, т. 6, предл. второ и т. 7, във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК), извършено през периода от 11.01.2012 година до 14.09.2012 година, на същият е наложено наказание "Лишаване от свобода" за срок от 3 години, чието изпълнение - на основание чл. 66, ал. 1 от НК, е отложено за 5-годишен изпитателен срок, считано от датата за влизане на тази присъда в сила. Въпреки че е постановена след датата за влизане в сила на Определението по ЧНД № 2227/2015 година на РС - Русе, същата присъда се отнася за престъпление, което (като очевидно извършено в срока за реабилитация по отношение на последиците, произтичащи от осъжданията на В. по НОХД № 1265/2008 година и НОХД № 1356/2009 година на РС -

Русе), също има значение за тях.

Като се базира на изложените по-горе обстоятелства, както и на факта, че по делото липсват доказателства, които да установяват дали (а ако да - през кой период от време подсъдимият е изтърпял наказанията "Пробация", наложени по НОХД № 1265/2008 година и НОХД № 1356/2009 година на РС - Русе) съдът прие, че към момента не са налице основания за насрочване на делото за разглеждане по реда на диференцираната процедура, предвидена в гл. 28 от НПК, а необходимост от събиране на допълнителни доказателства, свързани не само със срока за изтърпяване на тези наказания, но и с установяване на обстоятелства, отнасящи се до досъдебното производство, образувано по повод на престъплението, предмет на разглеждане по НОХД № 226/2016 г. на ОС Разград, и в частност до това кога подсъдимият Е. В. се явява привлечен като обвиняем по него. Събирането на тези доказателства би могло да се извърши не само чрез материалите, съдържащи се в ЧНД № 2227/2015 г. на РРС, което следва да се изиска за прилагане по настоящото дело, но и чрез справка от РП Русе с данни за периода, през който тези наказания са изтърпени.

5. Разследването на спадащите към предмета на доказване обстоятелства не създава опасност за разкриване на държавна тайна и за нарушаване на нравствеността. Поради това, както и при липсата на приложени доказателствени материали, събрани чрез използване на специални разузнавателни средства, съдът намира, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. От друга страна обема и характера на процесуално-следствените действия, които предстоят да се извършат по делото, са такива, че не налагат привличане на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и извършването на съдебно-следствени действия по делегация.

6. Спрямо подсъдимия по настоящето дело е взета най-леката мярка за неотклонение по смисъла на НПК, а именно „Подписка”. С оглед на това и доколкото съдебното производство, което е образувано въз основа на внесенния обвинителен акт, предстои да се развива за в бъдеще, съдът намира, че не са налице основания за нейната отмяна или промяна в по-тежка такава.

7. Към настоящия момент страните не са направили искания за събиране на нови доказателства, поради което съдът намира, че не следва да се произнася по отношение на тях.

8. Налице са предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание, съобразно процедурата, предвидена в гл. 20 от НПК.

Предвид изложеното,

**СЪДЪТ**

## ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, че:

1. Делото е подсъдно на РС – Габрово.
2. Няма основание за прекратяване или за спиране на наказателното производство.
3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила от категорията на отразените в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.
4. Налице са предпоставки за разглеждане на делото по реда на процедурата, предвидена в гл. 20 от НПК.
5. Няма основания за разглеждането на делото при закрити врати, за привличането на резервен съдия, за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и за извършването на съдебни следствени действия по делегация.
6. Потвърждава мярката за неотклонение „Подписка”, взета по отношение на подсъдимия Е. П. В., поради липсата на основание за нейното изменение и отмяна.
7. От РС - Русе да се изиска за прилагане по настоящето дело ЧНД № 2227/2015 година по описа на същия съд, заедно с всички съдържащи се в него материали.

От РП - Русе да се изиска справка, която да съдържа данни за съответните периоди от време, през които подсъдимия Е. П. В., ЕГН \*\*\*\*\*, е изтърпял:

1. Наказание "Пробация", наложено на същия чрез Определение № 240 за одобряване на споразумение за прекратяване на наказателно производство по реда на чл. 381 и сл. От НПК, образувано по НОХД 1265/2008 година на РС - Русе, постановена на 25.11.2008 година и влязло в сила на същата дата;

2. Наказание "Пробация" с изцяло присъединено към същото наказание "Глоба" в размер на сумата от 80 лева, наложено на същия чрез Определение № 115 за одобряване на споразумение за прекратяване на наказателно производство по реда на чл. 381 и сл. От НПК, образувано по НОХД 1356/2009 година на РС - Русе, постановена на 04.06.2009 година и влязло в сила на същата дата.

От ОС - Разград да се изиска справка за вида и номера на съответното досъдебно производство, въз основа на събраните по което материали е образувано НОХД № 226/2016 година по описа на същия съд, както и данни на коя дата подсъдимият Е. П. В., ЕГН \*\*\*\*\*, е бил привлечен в качеството на обвиняем във връзка със съответното престъпление, което е било предмет на разследване по него.

Не са налице основания за произнасяне по въпроса относно необходимостта от събиране на нови доказателства, поради липсата на направени искания за такива.

8. Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание, съобразно процедурата, предвидена в гл. 20 от НПК на **22 март 2021 година от 14:00 часа**, за която дата на подсъдимия, неговия защитник и представителя на РП – Габрово е съобщено.

Датата е съобразена с устно изразената възможност на всяко едно от присъстващите лица да се явят на нея.

За определената от съда дата да се призоват останалите лица по списъчния състав към внесения обвинителен акт.

Съдът обяви на страните, че така постановеното определение подлежи на обжалване или протестиране пред ОС – Габрово в частта, отнасяща се до т. 3 и т. 6 от него, с частна жалба или протест в 7-дневен срок, считано от днес.

На страните е съобщено, че определената по-горе дата за разглеждането на делото ще важи само за случаите, при които в срока за обжалване и протестиране по чл. 249, ал. 3 от НПК не постъпи жалба или протест срещу съдебното определение по чл. 248, ал. 5 от НПК в подлежащите на обжалване части от него.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_