

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11737

гр. София, 18.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20241110101845 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „К., с която по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК срещу "Т., чрез „ТП Т.“ е предявен иск по чл. 7, §1, б. „в“ от Регламент (ЕО) № 261/2004, вр. чл. 99 3ЗД за сумата 600,00 евро, представляваща обезщетение за отменен полет ТК157 по маршрут Истанбул – Маями от 21.12.2022 г., като свързващ полет по направление София – Истанбул-Маями, ведно със законна лихва за период от 19.04.2023 г. до изплащане на вземането, за която сума по ч.гр.д. № 20465/2023 г. по описа на СРС, 41 с-в е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

Ищецът твърди, че трето за настоящия спор лице /И. К. М./ закупило билет за дестинация София-Истанбул-Маями, като свързващият полет – Истанбул – Маями, с дата на планирано излитане 21.12.2022 г. в 01:50 ч., като трябвало да пристигне в крайната дестинация на 21.12.2022 г. в 06:40 ч. В деня на излитане полетът бил отменен, за което обстоятелство пътникът не бил уведомен. На 08.01.2023 г., И. К. М. изпратила чрез ищеца „К. съобщение до "Т. да ☐ заплати дължимото обезщетение, а на 28.02.2023 г., цедирала вземането си на ищеца, когото и упълномощила да уведоми длъжника за извършената цесия. На 08.03.2023 г., длъжникът бил уведомен, като му бил предоставен срок за доброволно изпълнение, но плащане не постъпило, което обстоятелство обусловило правния интерес от исковата защита. Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника съществуването на вземането по издадената заповед за изпълнение. Претендира разноси.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Т., чрез „ТП Т.“, с който оспорва предявения иск. Поддържа, че полетът е бил отменен на 15.11.2022 г. в 23:33 ч. /т.е. повече от месец преди планираното време за излитане/, а не в деня на излитане, както се сочи в исковата молба. Не се оспорва, че пътникът е закупил билет по направление София-Истанбул-Маями, но се твърди, че е бил уведомен за отмяната на полета повече от две седмици преди планираната дата за осъществяването му, на имейл адрес [isivinov92@gmail.com](mailto:isivinov92@gmail.com) на 15.11.2022 г., в 23:37 ч., както и чрез съобщение, изпратено на телефонен номер +., които данни за контакт били предоставени от пътника при закупуване на билета. Уточнява, че билетът е

издаден чрез една и съща резервация с билет на трето лице /И. С./. Излага подробни съображения относно обстоятелството, че посоченият имейл се използва от лицето, цедирало процесното вземане на ищеца, с оглед което и следвало да се приеме, че пътникът е бил редовно уведомен за отмяната на полета своевременно. Моли за отхвърляне на иска. Представя документи на чужд език, непридружени от превод на български език, прави доказателствени искания. Претендира разноски.

В тежест на ищеца по предявения иск е да докаже: наличието на валидно сключен договор за въздушен превоз за конкретен полет, по който ответникът се е задължил на съответната дата в рамките на уговореното време да изпълни уговорения полет до съответната дестинация, в това число и закупуването от страна на цедента на самолетен билет за полета; отмяната на полета; размера на обезщетението, дължимо от превозвача, както и сключването на валиден договор за цесия, с който вземането е било прехвърлено.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да установи: точно и навременно изпълнение на облигационното задължение по извършване на полета, респ. – дали и кога пътникът е бил информиран за отмяната на полета /чл.5, §4 от Регламент № 261/2004 г./.

Безспорно е между страните, че цедентът е имал закупен билет за планирания за осъществяване на 21.12.2021 г. полет ТК157 по маршрут Истанбул – Маями, като свързващ полет по направление София – Истанбул-Маями, както и че същият е бил отменен от ответника. Не се оспорва също така и прехвърлянето на вземането в полза на ищеца, както и уведомяването на ответника за цесията.

По доказателствата:

Към настоящото дело следва да се приложи ч.гр.д. №20465/2023 г. на СРС, ГО, 41 състав.

На ответника следва да се дадат указания да представи приложените към отговора документи на чужд език в съответствие с изискването на чл. 185 ГПК и с препис за насрещната страна в точен превод на български език - доказателство № 1, № 1.2, № 3, № 4.1, № 4.2, № 4.3, № 4.4, като при неизпълнение на тези указания, съдът ще остави без уважение искането за приемането им като доказателства по делото.

Следва да се приемат останалите представени с отговора писмени доказателства.

Искането за допускане на съдебно-техническа експертиза по поставените в отговора въпроси, следва да се уважи.

Искането за допускане на гласни доказателства, следва да се остави без уважение, тъй като част от обстоятелствата, за които е направено искането са ирелевантни, а за другите е допуснато изслушване на съдебно-техническа експертиза.

Страните следва да бъдат приканени към сключването на спогодба или друг начин на доброволно уреждане на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **18.04.2024 г. от 09:50 часа**, за когато да се призват страните и вещото лице.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове, като могат да спестят и извършването на допълнителни съдебни разноски при своевременно уреждане на отношенията, предмет на делото.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

**ОБЯВЯВА** на страните проект за доклад на делото съобразно обстоятелствената част на определението, като им **УКАЗВА**, че в срок най-късно в първото открито съдебно заседание могат да вземат становище по изготвения проект за доклад и разпределената със същия доказателствена тежест, както и да релевират съответни доказателствени искания, в противен случай губят възможността да направят това по-късно освен в случаите на чл. 147 ГПК.

**ПРИЛАГА** ч.гр.д. № 20465/2023 г. на СРС, ГО, 41 състав към настоящото дело и **ПРИЕМА** като доказателства представените по него писмени документи.

**УКАЗВА** на ответника в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание да представи в съответствие с изискването на чл. 185 ГПК в точен превод на български език приложенията, означени като доказателство № 1, № 1.2, № 3, № 4.1, № 4.2, № 4.3, № 4.4, като при неизпълнение на тези указания, съдът ще остави без уважение искането за приемане на тези документи като доказателства по делото.

**ПРИЕМА** като доказателства по делото останалите представени с отговора документи.

**ДОПУСКА** изготвяне на съдебна техническа експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и осъществяване на достъп до имейл адрес [isivinov92@gmail.com](mailto:isivinov92@gmail.com) да отговори на задачите, поставени от ответника с отговора, при депозит в размер на 450 лева, вносими от ответника в едноседмичен срок от съобщението. **УКАЗВА** на ответника в същия срок да представи документ, че депозитът е внесен.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Н. С. К., специалност: „Информатика, Компютърно програмиране“, тел. .

**УКАЗВА** на третото неучастващо лице И. К. М., да осигури достъп до следния имейл адрес [isivinov92@gmail.com](mailto:isivinov92@gmail.com), а при липса на съдействие вещото лице да отговори на задачите, за които е необходим достъп до този адрес, съдът ще приложи чл. 205, вр. чл. 192, ал. 3, вр. чл. 87 ГПК, като ще наложи **глоба** на лицето (цедент по договора за цесия) **в размер до 300 лева, а при повторно изискване и непредоставяне на достъп до информацията и в случай че делото бъде отложено поради тази причина – в размер до 1200 лева.**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане събирането на гласни доказателствени средства.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на ИМ, ведно с приложенията.

**ДА СЕ ИЗГОТВЯТ** справки за адреси (постоянен, настоящ и по месторабота) на И. К. М., ЕГН \*\*\*\*\*, като съобщението до нея, ведно с указанията на съда до нея, **ДА СЕ ВРЪЧАТ** на всички установени адреси.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

