

ПРОТОКОЛ

№ 411

гр. Пазарджик, 20.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Таня П.

Съдебни Е. Ив. Палешникова

заседатели: М. М. Милева

при участието на секретаря Мирослава Савова
и прокурора Б. В. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Таня П. Наказателно дело от общ
характер № 20225220200979 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:25 часа се явиха:

Подсъдимият М. И. М. – редовно уведомен от предходното съдебно
заседание се явява лично и със защитника си адв. Н. С. от АК – Пазарджик –
редовно уведомена, надлежно упълномощена отпреди.

Подсъдимата М. Х. С. – редовно уведомена в предходното съдебно
заседание се явява лично и със защитника си адв. К. П. – Г. от АК- Пазарджик
– редовно уведомена, надлежно упълномощена отпреди.

Явяват се свидетелите Б. Г. Г., К. Ц. Т. и В. Й. С. – лично доведени от
органите на ОЗ „Охрана“ Пазарджик

Не се явява вещото лице Л. Я.-Т.- редовно призовано. От същата по
делото е постъпила молба, че в периода от месец март до 10-ти май 2024г.
няма възможност за изготвяне на експертизи и да се явява в съдебни
заседания.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Б. П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.С.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

Б. Г. Г. – на ***** с настоящ адрес ул. *****, българин, български гражданин, с висше образование, неженен, работещ, неосъждан, без родство с подсъдимите.

К. Ц. Т. - на ** от гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, с висше образование, омъжена, работеща, неосъждана, без родство с подсъдимите.

В. Й. С. - на ***** обл. Пазарджик, българин, български гражданин, със средно образование, женен, работещ, неосъждан, без родство със подсъдимите.

На свидетелите се разясниха правата по НПК и в частност разпоредбата на чл.121 от НПК.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелите Т. и С. напуснаха съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на св. Б. Г..

СВ.Г.: Не познавам двамата подсъдими. Господина не съм го виждал до мента, в който не започнаха далата в съда, а г- жа С. съм я виждал един или два пъти в качеството и на свекърва или тъща на В. С. или като майка на И. С.. Имал съм общо с дружество „Еко Агро Дар“. Бил съм съдружник по мой спомен от октомври месец 2016г. до юни 2021г. мисля, но може и някъде да греша, тъй като мина време. Бил съм съдружник и управител на дружеството.

ЗК „Единство“ с. Щърково ми говори дотолкова, като постъпването ми като съдружник дружество „Еко Агро Дар“ беше закупило земи от тази ЗК и

имаше ангажимент по една от сделките да доплати, както беше по договор част от земя, около 10 декара, нещо такова беше.

Виждал съм нотариални актове, по спомен по две сделки бяха закупени около 30 декара земи и сгради в тях от ЗК. Това което беше вписано по нотариалните актове – това знам. Нямам спомен за какви суми са били закупени земите и сградите.

Не съм установявал нередности при закупуването на тези имоти. Целта на моето съдружие беше да осигуря средства на „Еко Агро Дар“, за да може да доплати по сделка, която е сключена преди да бъде съдружник, да заплати земя към ЗК „Единство“ и да участвам по мярка 4.1 към Държавен Фонд „Земеделие“.

Неправомерните действия са били изцяло вътре в дружество „Еко Агро Дар“, като ние установихме липса на средства. Дружеството беше фиктивно задължено с множество договори на стойност за около 130-140 хиляди лева, за което са водени дела в РС- Пазарджик.

Аз ги установих тези неправомерни действия, като управител на дружеството, когато взех банково извлечение от сметката на дружество „Еко Агро Дар“ и от него установих, че са изтеглени големи суми около 100- тина хиляди лева, като видно от банковото извлечение, тези суми бяха изтеглени от В. С.. Тя също беше съдружник и управител на дружеството преди аз да стана управител. Начина на управление на дружеството беше заедно и поотделно. Бяхме трима съдружника тогава. Освен мен беше М. К. и В. С. и ние тримата бяхме и съуправители, можехме заедно и поотделно да управляваме и представляваме дружеството.

Опитах се да говоря с В. С. за тепленето на тези суми, тогава възникнаха много ситуации. Съпругът ѝ, с които няма брак, имали са развод с И. С., той е бил двигателя на цялото ощетяване на дружеството- така ми бе обяснено, последствие това се затвърди, защото съм говорил с него два или три пъти. След първия път имаме входяща жалба към РП-Пазарджик или ОП- Пазарджик през 2017г., защото аз и М. К. получихме заплахи за живота ни, здравето и имуществото, които заплахи без да се докаже шест месеца след това ми запалиха личния автомобил, но доказателства за това нямам, съвпадение с времето на тези заплахи.

Ако съм съдружник по мои спомени от октомври 2016 г., банковото

извлечение го направих около 15.12.2016г., при всички случаи беше през декември месец 2016г. Тази сума от 100 -тина хиляди лева беше изтеглена на малки траншове от по 3000 лева, 5000 лева и 10000 лева, като правеха обща сума около 100- тина хиляди лева и те бяха изтеглени за период около месец време от началото на ноември до началото на декември месец 2016г.

На въпросите на адв. С.:

СВ.Г.: В дружество „Еко Агро Дар“ ,като съдружник, мисля че около 150000 хиляди лева беше внасянето. Конкретно може да се види от банковата сметка на дружество „Еко Агро Дар“, тъй като сумите са превеждани единствено по банков път, с основание „договор за заем“. Дружеството не ми върна заема, като цяло имам частични погасявания, от 2018г. започнаха някакви частични погасявания по делата, които бях спечелил и по образуваните изпълнителни дела ЧСИ беше направило запови на дружеството „Еко Агро Дар“. Имало е плащане по 1500-2000лв. те са били изплащани защото фирмата е регистрирана като земеделски производител и получава субсидии и като получи субсидии, от тях ЧСИ прави запови по вземанията ми.

Повод за да направя проверка в банката по сметка на дружеството беше въобще, за да вляза във фирмата, в нея нямаше средства, а имаше само планове за влизане и участие по мярка 4.1 за изграждане на птицеферма. По това време освен М. К., другият съдружник В. С. не е било известно да е на работа и да получавала от някъде средства. След като преведохме договорената сума, за да може да стартира заплащането на проектите на архитектите и всички други съпътстващи разходи по изграждане на птицефермата, направихме без да се свиква официално, общо събрание някъде около 10.12.2016г. и тогава впечатление ми направи, че В. С. дойде с мъжа си със скъпа лимузина „****“ и оттам се породиха моите съмнения, че нещо не е наред със сметките на дружеството и затова реших да ги проверя, и банковите извлечения говорят сами по себе си. В. С. не даде отчет за сумите, не представи документи.

След искане от моя страна за отчет, бяхме заплашени от мъжа на В. и аз, и М. К., и заплахите бяха отправени за нашия живот и здраве.

Аз продължих да търся къде са отишли тези средства на фирмата и установих, че В. С. беше задължила дружество „Еко Агро Дар“ към

дружество на лицето И. л с договори за покупко-продажба, запис на заповеди и неизпълнени ангажименти.

След като напуснах дружеството прехвърлих дружествените си дялове на М. К.. Нямах как да правя вече в това дружество. Това дружество няма никаква цел, няма да заработи.

АДВ. Г.: Имам искане да бъдат прочетени показанията на свидетеля Г. дадени от л.104 до л.106 дадени в ДП. Несъответствие в това, което той изнася дори и от протокол НОХД №1535/2021г. от 27.01.2021г. в показанията, които е дал също има разминаване в част дали действително, когато той е бил съдружник са купувани имоти от дружеството. Действително, каза че не са купувани имоти и в същото време твърди, че от банковата сметка на дружеството са изтеглени големи суми. Има разминаване, в предходните показания твърди, че са купувани имоти, а днес не казва. До колкото слушах той, каза че не си спомня да е преглеждал сметки на дружеството, просто се е усъмнил, поради скъпата кола. В случаят има разминаване в показанията по отношение на това, че твърди за И. С., че е бил той зад всичко това- това го казва за първи път в момент. В тези показания не става ясно, че И. С. бившият съпруг на В. е стоял зад тази дейност, поради което считам, че следва да се прочетат неговите показания.

ПРОКУРОРЪТ: Не можах да разбера на какво основание се иска прочитане на показанията, но според мен нито едно основание от тези по точките в ал.1 на чл.281 от НПК не е налице. Освен това да добавя, че тези факти, които се споменават от защитата на С. не са относими към предмета на настоящото дело.

АДВ. С.: Нещата, които касаят нашият случай бяха изяснени. И преди това е заявил, че И. е движел нещата в дружеството. Няма противоречие.

Преди да се произнесе по доказателственото искане на адв. Г., съдът намира, че следва да постави допълнителен въпрос на свидетеля, който е относим към предмета на делото, а именно: От момента, в който той е станал управител и съдружник в „Еко Агро Дар“ до освобождаването му от длъжност, били ли са закупувани имоти от дружеството собственост на ЗК „Единство“ с. Щърково?

СВ.Г.: Не мога да си спомня, дали е имало такова нещо. Ако съм разпитван в предишни досъдебни производства и съм давал показания, че

това е било така - придържам се към тези показания. Имам спомен за превеждане на суми. Аз, В. и М. С. бяхме. В. закарах до гр. Пещера, а М. работеше в Пещера и около обяд в този ден, дата може да се потвърди по извлечението на банковите сметки- имаше превеждане на парични суми от сметка на дружеството по сметка на ЗК за закупуването на 10 -те декара, за които одеve споменах, но не си спомням дали е правен договор от както аз съм съдружник или договора за закупуването е бил преди аз да стана съдружник, но плащането по договора се е извърши по това време. Само за това плащане си спомням. По спомен мисля че другите земи бяха придобити със сигурност преди аз да стана съдружник. Това плащане, което ви споменах със сигурност беше периода октомври – декември 2016г.

Съдът намира, че с оглед на поставения въпрос, който единствено касае относими към предмета на делото обстоятелства, отпада необходимостта от прочитане показанията на свидетеля дадени на ДП и пред друг състав на съда, а по отношение на останалите факти и обстоятелства, за които свидетелят не е дал показани в настоящия си разпит, но е дал такива в предходните му такива, съдът счита, че тези обстоятелства са извън предмета на делото и са ирелевантни, поради което не следва да бъдат четени показаният на свидетеля.

С оглед на посоченото, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТКАЗВА прочитане на показанията на свидетеля Б. Г. Г. дадени на ДП и пред друг съдебен състав.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля от присъствие и същият напусна съдебната залата.

В залата влиза св. К. Т..

Пристъпи се към разпит на св. Т..

СВ.Т.: Не познавам подсъдимите. Извършвала съм счетоводни услуги на дружество „Еко Агро Дар“. Счетоводството го водех, откакто е създаването на дружеството до момента, в който то имаше дейност. Не мога да си спомня кои години. Дружеството съществува още. Не мога да се сетя дали дружеството през 2021г. все още имаше дейност, но със сигурност през 2022г. до настоящият момент няма дейност, тъй като не са ми представили

документи за осчетоводяване.

Дружеството закупи имоти от ЗК „Единство“ в село Щърково. Не си спомням кога са купени тези имоти. Представени ми бях нотариални актове или договори. Бяха представени банкови извлечения във връзка със сделката за заплатени суми и мисля, че дружеството нямаше задължение към ЗК. Не помня за какви суми бяха закупени тези имоти. Те са заприходени в дружеството като ДМА и аз съм ги отразила като разход на фирмата за закупуване на ДМА. Сумите ги има записани, като информация в счетоводната програма в компютъра.

Не съм извършвала дейности по каса на дружеството. Не съм била касиер, единствено извършвах счетоводна дейност по документи. За периода, за който обслужвах дружеството най -вероятно то е имало касова наличност - не знам. Изготвяла съм ГФО на дружеството от създаването му за всички години през които е имало дейност. Все още не съм изготвила ГФО за 2023г., тъй като нищо не ми оставено като документи. Ако 2021г. и 2022г. дружеството не е имало дейност -не сме длъжни да изготвим ГФО.

Познавам управителите на „Еко Агро Дар“. Счетоводните документи ми ги носеше В. С.. Само тя ми е носила счетоводни документи, само с нея съм контактувала.

На въпросите на адв. С.

СВ.Т.: Изготвяла съм Годишна данъчна декларация на ЗК „Единство“, не помня за коя година. Това е годината, в която са продадени земите от кооперацията. В. С. имаше роднинска връзка с някой от тази кооперация ,с някой от членовете или с председателя на кооперацията. тъй като ЗК следва да декларира пред НАП продажбата на тези земи. На ЗК „Единство“ не съм имала никакви документи пред мен представени, най -вероятно са ми дали или аз съм си взела от предходната година отчет и баланс на кооперацията, за да мога да им направя нещо за да са изрядни пред НАП, да има изготвя данъчната декларация.

Мисля, че подадох Годишна данъчна декларация. Нямам спомен дали съм справила годишен финансов отчет на ЗК. Не съм се срещала с председателя на кооперацията, не го знам кой е. Други услуги на ЗК не съм извършвала.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля от присъствие и същият напусна съдебната зала.

В залата влиза св. С..

Пристъпи се към разпит на св. В. С..

СВ.С.: Този човек /сочи подсъдимия М./, той е от село Щърково и аз съм от с. Щърково. Аз принципно не си общувам с М. М.. Преди две години влезна в пенсионерския клуб в селото и каза на присъстващите, сред които бях и аз ,че е ходил с г-жа М. С., К. и някакви други имена спомена, ходили в банката да оправят някакви документи на кооперацията, и каза, че в последствие бил излъган да се подпише за някаква сума 20 000 или 22 000 хиляди лева, нямам спомен. Каза, че не е получил тези пари. Каза го на всеослушание пред всички в пенсионерския клуб. Каза, че са го черпили някакво кафе и няма спомен какво е бил подписал. Спомена нещо, че е бил упоен, след като спомена, че няма спомен да е подписвал такъв документ.

На въпросите на адв.С.

СВ.С.: Каза, че няма спомен да са му превеждани пари и да са му давани на ръка. Каза, че бил излъган,че не е взел изобщо пари.

Аз съм кмет на село Щърково четвърти мандат. Когато М. беше председател на кооперацията- бях кмет. Докато беше той председател ме е канил на събранията и съм присъствал. Даваше отчет на тези събрания пред присъстващите за изминалата година, какво е извършено от кооперацията.

Аз от М. съм чул, че е бил сменен, като председател на кооперацията, без да разбере как се е получило и как е станало.

Изобщо не знам сега кой е председател на ЗК.

Въпрос на адв. С.: Има ли дейност сега в момента кооперацията и прави ли някакви събрания за отчитане на дейността?

АДВ. Г.: Възразявам срещу въпроса на колегата, тъй като въпроса е неотнoсим към предмета на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Аз също съм съгласен, че въпроса не е относими към предмета на делото.

Съдът намира, че поставеният въпрос на свидетеля касае изключително ирелевантни за предмета на делото факти, с оглед на което не допуска

поставянето на този въпрос на свидетеля С..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат прочетени показанията на свидетеля С., поради наличието на съществени противоречия в показанията дадени от него пред друг съдебен състав, относно това, дали подсъдимият М. М. му е казал, че е бил упояван, тъй като в днешното съдебно заседание свидетеля заяви, че подсъдимият му е казал, че е бил упоен, а в показанията си пред предходните два състава е посочил, че подсъдимият не му е казвал, че е бил упояван. Показанията е дал свидетеля пред други два състава, на 30.09.2022г. на стр. 2 от протокола и съдебно заседание и на 14.10.2021г. на стр.18 от протокола.

АДВ.С.: Считам, че не е налице противоречие, има допълване. Сега е казал нещо повече от предишния път. Противоречие няма, преди това не си е спомнил и не го е казал. Този израз е допълнение към предишните показания, не е в противоречие с тях. Не е казал, че такова нещо не му е казвано. В показанията му липсва този елемент. Може да му се зададе въпроса и да го попитате защо сега казва този израз, защото то е допълнение към предишните показания, а не в противоречие с тях.

АДВ. Г.: Налице е противоречие, моля да бъдат прочетени показанията.

Съдът намира, че е налице противоречие в показанията на свидетеля В. С. дадени в днешното съдебно заседание и тези дадени при други два съдебни състава, относно обстоятелството посочено от прокурора, което е съществено и е свързано с предмета на обвинението. С оглед на това и на основание чл. 281 ал.1, т. 1 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля В. С. дадени пред друг съдебен състав по НОХД №1535/2019г. и отразени в протокол от съдебно заседание проведено на 30.09.2020г. и в протокол от съдебно заседание, проведено на 14.10.2021г.

СВ.С.: Това, което сега ви казвам е истината. Пак казвам, М. го спомена пред всичките, че е бил упояван. Нямам спомен, де да знам защо пред предния съдия съм казал, че М. не ми е казвал, че е бил упояван. С М. се виждаме в село. Не сме говорили за това в село.

След съгласие на страните съдът освободи свидетеля от присъствие и същият напусна съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Счита́м, че следва да бъде отложено делото за изслушване на вещото лице и изготвяне на експертиза.

АДВ.Г.: Моля, делото да бъде отложено за изслушване на вещото лице.

АДВ.С.: Смятам, че следва да бъде изслушана експертизата, но моля да имате предвид, че моят подзащитен желае да даде обяснение в следващото съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да имате предвид, че желая да участвам в съдебното заседание лично, тъй като делото е с фактически правна сложност и не може да бъде поето от друг колега, като моля датата, която ще дадете за съдебно заседание да бъде съобразена с това, че имам планиран годишен отпуск от 01-ви май до 20-ти май. Тоест на 20-ти май ще съм на работа.

Съдът намира, че следва да бъде изслушана допуснатата съдебно икономическа експертиза, като в случая независимо от отговора в молбата, на вещото лице Т., следва изрично да се съобщи, че вече е било изготвено от нея заключение по допуснатата експертиза при предходното разглеждане на делото, като предстои единствено изслушване на експертизата вещото лице в съдебно заседание.

С оглед на горното и като съобрази заявеното в молбата на вещото лице и заявеното от прокурора, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 20.05.2024г. от 10:30ч., за която дата и час подсъдимите, защитниците, прокурора и съдебните заседатели-уведомен.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, като ѝ се съобщи за горното.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11:56 часа.

Председател: _____

Секретар: _____