

ПРОТОКОЛ

№ 465

гр. Провадия, 14.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, I-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Ст. М.
Съдебни Айнур Айр. Али
заседатели: Т. В. Вичева

при участието на секретаря М. Янч. М.
и прокурора С. Ст. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Ст. М. Наказателно дело от общ характер № 20233130200221 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ВАРНА, ТО-ПРОВАДИЯ , редовно уведомени от предходно с.з., се представляват от прокурор С. К..

ПОДСЪДИМИЯТ А. А. Н., редовно уведомен от предходно с.з., се явява лично и с адв. Т. П., АК Варна, редовно упълномощена на фаза досъдебно производство и приета от съда от днес.

ПОДСЪДИМАТА А. А. А., уведомен от предходно с.з., се явява лично и с адв. П. В., АК Варна, редовно назначен за служебен защитник на фаза досъдебно производство и приет от съда от днес.

ПОДСЪДИМИЯТ А. А. С., редовно уведомен от предходно с.з., доведен от РД „ОхрА.“ Варна се явява лично и с адв. К. И., АК Варна, редовно назначена за служебен защитник на фаза досъдебно производство и приета от съда от днес.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Г. Ж. Б., редовно уведомена от предходно с.з. чрез назначения особен представител адв. М. Ж. М. АК Варна.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. В. П., редовно уведомен по телефона, не се явява.

Проведен тел. разговор в който свидетелят заяви, че не може да присъства в насроченото с.з. тъй като е извън града и в невъзможност да се върне до дата на насроченото с.з.

СВИДЕТЕЛЯТ П. В. П., редовно уведомен по телефона, не се явява.

Проведен тел. разговор в който свидетелят заяви, че не може да присъства в насроченото с.з. тъй като е извън България и ще се върне

началото на м. декември.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Л. Т., редовно уведомена по телефона, не се явява.

Проведен тел. разговор в който свидетелят заяви, че не може да присъства в насроченото с.з. тъй като се грижи за болна жена. Изявява желание делото да бъде отложено за по късна дата- началото на м. декември, когато ще се върне сина и П. П.- също свидетел по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ А. В. С., редовно уведомен по телефона, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ С. И. Р., редовно уведомен по телефона, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Д. Ф., редовно уведомен по телефона, не се явява.

Проведен тел. разговор в който свидетелят заяви, че на 13.11.2023 г. има планова операция и не може да присъства в насроченото с.з.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Н. К., редовно уведомен по телефона, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ П. К. Д., редовно уведомена по телефона, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ ШЕМСИДИН Р. Р., нередовно призован, не се явява.

По делото не е постъпил отрязък от призовка или такава в цялост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АДРИЯН М. В., редовно уведомен по телефона, се явява.

Постъпила по делото молба с вх. № 7512/13.11.2023 г., че поради голяма служебна натовареност не е възможно да се яви в насроченото съдебно заседание. Поддържа заключението си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. В. Б., редовно уведомен по телефона, не се явява.

По делото е постъпило уведомително писмо от вещото лице с вх. № 7486/10.11.2023 г., с което ни уведомява, че няма възможност да се яви в съдебно заседание тъй като по същото време има дела във Варна.

Съдът запита страните за становище по хода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото. Водим допуснатият ни в предходно с.з. свидетеля, А. М. А. и моля да бъде включен в списъка за призоваване.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото. Във връзка с искане в предходно с.з. на осн. 371, ал. 2, аз и подзащитната А. А. направихме искане за разглеждане на делото по съкратените правила на глава 27. В настоящото с.з. оттегляме това искане, преди да се даде ход на съдебното следствие. В тази връзка ви моля делото да се разгледа по общите правила.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед изявлението на защитника на подсъдимата А. А. А. **ЗАЯВЯВА**, че делото ще се гледа по общият ред.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки по даване ход на

делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ЯВИЛИТЕ СЕ ЛИЦА

СВИДЕТЕЛЯТ А. В. С., роден на 25.01.1989 г. в гр. Провадия, област Варна, служебен адрес гр. Провадия, ул. Юрий Венелин“ № 1, българин, български гражданин, женен, висше образование, служител на РУ Провадия, женен, неосъждан, ЕГН *****.

СВИДЕТЕЛЯТ С. И. Р., роден на 19.03.1993 г. в гр. Провадия, област Варна, служебен адрес гр. Провадия, ул. Юрий Венелин“ № 1, българин, български гражданин, женен, средно образование, служител на РУ Провадия, неженен, неосъждан, ЕГН *****.

СВИДЕТЕЛЯТ П. К. Д., родена на 07.10.1946 г. в с. Черковна, област Варна, живуща в с. Черковна, общ. Варна, българка, българска гражданка, с висше образование, пенсионер, неомъжена, неосъждА., ЕГН *****.

СЪДЪТ предвид допуснатият в предходно с.з. свидетел,

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в списъка на лицата за призоваване свидетелят А. М. А..

В залата влезе свидетелят А. М. А.

Съдът пристъпва към сваляне на самоличността на допуснатият свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ А. М. А., роден на 05.06.1983 г. в гр. Варна, област Варна, живущ в с. Снежина, общ. Варна, българин, български гражданин, основно образование, строителство, неженен, осъждан, ЕГН *****

Нови искания по чл. 275 от НПК не бяха направени.

На основание чл. 273 от НПК съдът отстрани свидетелите от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на съдебното следствие.

АДВ. П.: Да се даде ход на съдебното следствие.

АДВ. В.: Да се даде ход на съдебното следствие.

АДВ. И.: Да се даде ход на съдебното следствие.

АДВ. М.: Да се даде ход на съдебното следствие.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на съдебното следствие, поради което и

ОПРЕДЕЛИ
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ докладва делото: Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт от РП Варна- ТО Провадия срещу А. А. Н., за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК; А. А. А. за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 и т. 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК и срещу А. А. С. за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 195, ал. 1, т. 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ и „б“ НК.

Съдът покани подсъдимите да дадат обяснения по обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ А. А. Н., със снета по делото самоличност, заяви: Ще дам обяснения след разпита на всички свидетели.

ПОДСЪДИМАТА А. А. А., със снета по делото самоличност, заяви: Ще дам обяснения след разпита на всички свидетели.

ПОДСЪДИМИЯТ А. А. С., със снета по делото самоличност, заяви:- Ще дам обяснения след разпита на всички свидетели. Представям медицински документи, относно здравословното ми състояние. Имам чернодробни проблеми.

СТРАНИТЕ поотделно: Да се приемат.

Съдът намира, че представените доказателства са допустими и относими към предмета на делото и следва да се приобщи към доказателствения материал, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото медицинско изследване и направление.

Съдът, пристъпи към разпит на свидетелите:

СВИДЕТЕЛЯТ А. В. С., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината:- Сещам се за случая. През месец 02.2023 г. получих обаждане от кметицата на с. Черковна, общ. Провадия за това, че според нея в някоя от необитаемите и изоставени къщи в селото е било влизано. Кметицата и към него момент и към настоящата е Р. Н.. Същият ден когато разговаряхме с кметицата ще с колегата С. Р. посетихме селото. Разговаряхме с кметицата и тя каза, че ще дойде с нас да ни покаже конкретните имоти за които има съмнение, че е влизано. Така тримата със служебният автомобил тръгнахме на обход в селото, като движейки се по една от улиците забелязахме срещу нас конска каруца с три лица. В каруцата бяха А. С. А. Н. и А. С., която е дъщеря на

първия и живее на семейни начала с А. Н.. И тримата добре ги познавам тъй като и тримата имат криминални прояви и са от криминалният контингент на РУ Провадия. С колегата слязохме от автомобила, представихме се и подходихме към извършване на проверка на лицата и на нещата, които са в каруцата. Отпред доколкото си спомням на дъската стояха А. и А. Н., а отзад в самия сандък на каруцата седеше А. С. върху видимо голям предмет, който беше покрит с одеяло и стара шуба. Попитах ги, какво има под одеялото при което ми казаха, че имало един електродвигател, който са намерили на поляната в същото село. Накарах ги да слязат от каруцата и действително под одеялото имаше електродвигател, който беше много голям, сив на цвят. По същият имаше дървени стърготини. Също така в каруцата имаше една стара електрическа скара и доколкото си спомням една найлонова торбичка в която имаше нови чорапи, но стар модел с етикетите и чаршаф, който също беше с етикета. Попитах от къде са тези неща и те казаха, че също са ги намерили в близост до електродвигател на поляната. Казах на колегата С. да остане при А. и при А. Н., кметицата остА. с мен в колата, аз и А. С. се качихме в колата и го помолих да ме заведе до мястото, където са ги нарили. Може би е било на около 200 м . от мястото където извършихме проверката. А. ме заведе на поляната, близо до чешмата, като ми показва, че намерил електродвигателя и другите неща в близост до една каменна ограда. След това се върнахме отново тримата при каруцата и тогава вземах А. Н. и отново го помолих да покаже, къде са намерили вещите. Отново отидохме на същата поляна, но на около 50 м. от друго място, което беше различно от първоначално показаното. Оставих А. Н. и помолих А. С. също да ме заведе до там, където са намерили нещата. Тя ме заведе пак на поляната, пак в близост до чешмата, но на съвсем различно място от предните две места, които ми показаха другите лица. След като разбрах, че нещата не отговарят по начина по който те ми казват, искахме съдействие от РУ Провадия, изпратиха още двама колеги, които да остА.т при каруцата и при лицата, а ние с кметицата отидохме до един от имотите от които тя се усъмни, че може да е електродвигателя, тъй като в една от необитаемите къщи преди време човека, който е живял е имал банциг, където е обработвал дървета и тя изрази мнение, че може тези дървените стърготини да са точно от там. Отидохме във въпросният имот, който беше на около не повече от 150 м. от мястото на което те ми показаха, че са намерили вещите. Доколкото си спомням една от

вратите на имот, която беше към дерето, защото има два входа къщата, един основен и един заден вход, където е портата. Портата беше изкарА. от пантите, беше преместена в страни. Тъй като скоро беше валяло тревата в самия двор беше омачкА. и в самата трева и в калта имаше следи наподобяващи оставени такива от същият ел.двигател, тъй като в едната от частите на ел.двигателя има оребрение, което да охлажда при работа и при търкалянето тези ребра са се опирали на земята и са оставили следи. Същевременно дойде един от роднините на покойният човек, собственик на къщата на който е била. Той каза, че му е племенник доколкото си спомням. Обясни, че вуйчо ли свако му ли там е обработвал дървесината, което се потвърди от кметицата по рано, като каза, че едно от помещенията, където е бил банцига, доколкото на него му било известно е имало 3 електродвигателя, като един по негови описания, голям и сив като този в каруцата е бил ползван от човека като резервен, когато му се развалял основния, слагал този електродвигател да си върши работата. В това помещение нямаше електродвигатели. От тези трите, които този господин заяви, че последно е виждал нямаше нито един от тях. Направи ми впечатление, че към вътрешността на къщата е слизано, това е към двора на къщата помещение. Към двора на къщата което е пред самата къща има врата, която беше отворена. Реших да проверя там и като обходих видях, че някоя от вътрешните врати са отворени също. На вторият етаж всички вещи в стаите бяха разхвърлени. В една от стаите, която беше в дясно на вторият етаж ми направи впечатление, че по земята има чорапи и чаршафи със същите етикети, като тези, които бяха в найлоновата торбичка в каруцата. В общи линии е това.

На въпроси на прокурор: Може би е било средата на месец февруари, 15-ти, 16 –ти. В каруцата имаше освен скарата, ел. мотора, два чешмеджийски ключа за които попитах А. Н. и той каза, че са негови, тази торбичка с чаршафа и чорапите, за други вещи нямам спомен да е имало.

На въпроси на адв. В.: Аз съм инспектор, криминална полиция, разузнавач, като обслужвам районна на сърта в соето вриле и с. Снежина от където са лицата зад мен А. С., А. Н. и А. С. и с. Черковна. Бяхме по сигнал на кметицата със служебен автомобил. Цивилен автомобил, той се използва от криминална полиция, червена астра. Доколкото ми е известно криминалните прояви на А. А. са от 2001 до 2023 г. ОсъждА. е за измама в гр. София през

2001- 2002 г., а другите са заявителски материали, като също последно след този случай работих по още една преписка свързана с нея. Лично тя не се води от активният криминален контингент, но знаем, че има прояви. Криминален контингент, но не активен криминален контингент. Можем на място да го установим местата, където ме заведоха и тримата. Това, което аз съм видях и кметицата, трите места бяха различни, в един и същи периметър, но различни места. В района на чешмата са и трите, да речем на около 20-30м. едно от друго. Извършихме проверка на каруцата, защото най елементарното е, че лицата са криминално проявени. Ние затова го водим този активен криминален контингент за да следим тези лица, какво правят с кого се движат. Запознат съм с инструкцията за реда и условията за извършване на проверки по Закона за МВР. Дори и да не беше криминален контингент, само за това, че имаме сигнал от кметицата и в селото забелязваме лица, които не са от същото село, пак ще извършим проверка, дори да бяха други лица. Когато видях откачената врата на къщата обясних, че влязохме в имота. Самата врата и пресните следи, които бяха пак казвам излизащи от портата на тази врата, за мен това беше основание за проверка. Съгласно инструкциите пак ще се повторят, че нещата дойдоха от там, че кметицата изрази съмнение, че може въпросният ел. мотор да е от въпросната къща, именно поради тази причина заедно с нея влязохме за да направим проверка. Бяха отворени вратите, ако са били взломени, щях да кажа, че са били взломени, бяха просто отворени. Прегледахме насрещниците, прегледахме бравите – нямаше взлом. Проверката на пътното превозно средство извърших заедно с колегата с който бях в присъствието на кметицата. Проверката на имота на първоначалният оглед бях с кметицата. Не съм сигурен дали изчакахме колегите, които извикахме за съдействие. Направихме един оглед на това помещение от където е извършена кражбата на ел.мотора и един оглед на вътрешната част на къщата, която е живущата част. Първоначален тъй като първо се минава през въпросното помещение. Може да е било същевременно с огледа нямам спомен. Лично аз не съм извършил проверка в дома на племенника на собственика на имота. Лицата са задържани от момента на проверката, ограничили сме им правата все пак. Във връзка със следите оставени в мократа трева и които счетох, че са от ребра на ел. двигател, не си спомням да е имало следи от гуми. Помещението се намира в отделен двор на къщата от това помещение до портата ел.двигателя е бил предвижван чрез търкаляне

най вероятно, защото е много тежък. Извън портата може да е имало следи от гуми. Там където свършват следите от двигателя, не съм забелязал да има следи от гуми.

На въпрос на адв. И.: Нямам спомен дали е имало следи от човешки стъпки, покрай следите от двигателя. Времето беше мокро, да. Мога да кажа, какво съм видял и какво не съм видял. Не мога да кажа може ли да остА.т човешки стъпки или не. Двигателя беше сив на цвят, доколкото си спомням имаше пръст на оребренията.

На въпроси на съда: Такъв голям двигател лично аз не бях виждал до тогава, може би към 100 кг. Абсурд сам човек да го вдигне.

ПРОКУРОРЪТ: Г-н Председател, правя искане да бъдат прочетени показанията на свидетеля от 16.02.2023 г. относно това, че не си спомня датата и часа на осн. чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 2 от НПК, ако подсъдимите и техните защитници дадат съгласие.

СТРАНИТЕ поотделно: Даваме съгласие.

Подсъдимият А. А. Н.: Съгласен съм да се прочетат.

Подсъдимият А. А. А.: Съгласна съм да се прочетат.

Подсъдимият А. А. С.: Съгласен съм да се прочетат.

Съдът счита, че следва да се прочете показанията на свидетелят А. В. С. на осн. чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 2 от НПК намиращи се на лист 88 от ДП № 57 /2023 г. том I, по описа на РУ Провадия, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелят А. В. С. на осн. чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 2 от НПК дадени на 16.02.2023 г. намиращи се на лист 88 от ДП № 57 /2023 г. том I, по описа на РУ Провадия, **в частта** относно датата и часа на извършване на проверка на подсъдимите.

ЧЕТАТ се.

СВИДЕТЕЛЯТ А. В. С.: Така е, както съм казал тогава.

Свидетеля остава в залата.

СВИДЕТЕЛЯТ С. И. Р., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината: - Мисля, че беше през месец февруари тази година, 2023 г. Колегата А. С. получи информация от кметницата на с. Черковна, че има съмнения, че е

влизано в няколко имота, като предполагала, че може да е извършена кражба от същите. Заедно с колега отидохме до с. Черковна, с нас в сл. автомобил се качи и кметицата на с. Черковна, на която не си спомням името за да ни покаже имотите в които се съмнява, че е влизано. Докато обхождахме селото забелязахме, че срещу нас се движи конска каруца с впрегнат кон и три лица намиращи се в каруцата. Същите спряхме за проверка. От колегата разбрах, че за него лицата са познати. Слязохме от автомобила, представихме им се, колегата ги установи, не си спомням имената им, но запомних прякорите им. В каруцата бяха „гъобеклията“, А., които стояха в предната част на каруцата а в задната част се намираше „кочито“. „Кочито“ стоеше върху някакъв голям предмет покрит с одеяло и шуба. Погледнахме, какво има под одеялото и видяхме, че има голям електродвигател, сив на цвят, като на места имаше опилки от дърво. Усъмнихме се, че може да е откраднат и ги попитахме от къде е и те заявиха, че са го намерили. Колегата ги разпита относно това къде са го намерили и как. Имаше разминаване в показанията им относно това, къде са го намерили и поради тази причина колегата ги помоли всеки един поотделно да покажат къде са намерили ел.двигателя. Не мога да си спомня поредността но, колегата заедно със всеки един поотделно от тях отиваше до мястото, за да му покажат мястото, където са го намерили, а аз оставах при остА.лите лица. Колегата докато беше с „гъобеклията“, аз остА.х при „кочито“ и А.. Същите започнаха да говорят на турски и понеже аз съм турско-говорящ и разбрах, какво си говорят, но по никакъв начин не показах, че съм разбрал, какво си говорят. „Кочито“ каза на дъщеря си „виж сега, как ще го заведе на друго място“. В следствие като всеки един поотделно показва кой, къде и как е намерил ел.двигателя, колегата А. С. разбра, че в селото преди и живеел дърводелец, който е починал и домът му е бил изоставен. След това колегата провери имота, като същият е бил заварен с изкарА. една порта за задният двор и в другата част отворена врата. По двора на имота имаше следи от търкаляне на тежък предмет. Това е което си спомням.

На въпроси на прокурор: Лицата са „кочито“ „гъобеклията“ и А., те са в залата с момента. За А. и „кочито“ разбрах, че имат роднинска връзка, че А. е дъщеря на „кочито“.

На въпроси на адв. М.: Установихме ги да се движат с конската каруца към нас. Пътя води посока вътрешността на селото.

На въпрос на авд. В.: Работя като мл. разузнавач в група криминална полиция към РУ Провадия. Не си спомням, дали сме изготвили протоколи за проверка на пътното преводно средство- каруца. За случая сме изготвихме докладна записка. Не си спомням, кога лицата бяха задържани. Владея писмено и говоримо турски език. Разбрах „кочито“ като каза на дъщеря си „виж как сега ще ги заведе на друго място“. Не съм казвал, че „кочито“ е казал на дъщеря си „как са намерили двигателя“. След като извършихме проверка на каруцата след това аз оставах с всеки един по отделно докато колегата ходеше с всеки един по отделно да посочва мястото, където са намерили ел.двигателя. Колегата С. отиде с кметицата да проверят. Аз оставах с тримата. Повикахме на съдействие служители на РУ Провадия, униформени служители от охранителна полиция. След като колегата С. е установил следите от двигателя отидохме до местото и аз го установих също. Следите бяха по почвата в задната част на двора. В двора на имота са като следите сочиха към задната част, към дворното място. Аз не съм видял следи от гума, крак или от обувка. Почвата не си спомням, каква е била тогава.

На въпрос на адв. И.: Аз не съм ходил до чешмата. На оглед в къщата ходих, но до чешмата не съм.

Въпрос на адв. П.: И тримата са посочили, че са намерили вещите в района на чешмата. Защо не е извършен оглед а този район?

ПРОКУРОРЪТ: Г-н председател, моля да отхвърлите този въпрос, като недопустим. Свидетелят не е ръководно решаващ орган.

СЪДЪТ отхвърля въпроса.

На въпроси на съда: Когато аз останах с тях и ги чух, как си говорят на турски другият подсъдим А. Н. беше с колегата А. С.. Всеки един по отделно трябваше да му покажат на колегата, мястото, където са намерили предметите. Голям ел. двигателя беше, мисля, че беше сив на цвят с кука в горната част и имаше по него опилки. Понеже той е оребрен и в оребрените части имаше опилки. Тежък предмет изглеждаше. Когато ги спряхме за проверка кметицата беше в автомобила. Тя беше с нас за да ни покаже имотите, в които предполага, че е влизано, но не можахме да стигнем до там, когато ги срещнахме. Не мога да кажа, кога кметицата е установила, че е влизано в тези имоти.

ПРОКУРОРЪТ: Г-н Председател, правя искане да бъдат прочетени показанията на свидетеля обективирани в протокол за разпит на свидетел от 16.02.2023 г. относно това, че не си спомня датата и часа на проверката, както и в частта, където подсъдимият А. А., какво е казал на подсъдимата А. А. на осн. чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 2 от НПК, ако подсъдимите и техните защитници дадат съгласие.

СТРАНИТЕ поотделно: Даваме съгласие.

АДВ. В.: Искам да допълня, точно разговора между А. А. и А. С..

Подсъдимият А. А. Н.: Съгласен съм да се прочетат.

Подсъдимият А. А. А.: Съгласна съм да се прочетат.

Подсъдимият А. А. С.: Съгласен съм да се прочетат.

Съдът счита, че следва да се прочете показанията на свидетелят С. И. Р. на осн. чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 2 от НПК намиращи се на лист 89 от ДП № 57 /2023 г. том I, по описа на РУ Провадия, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелят С. И. Р. на осн. чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 2 от НПК дадени на 16.02.2023 г. намиращи се на лист 89 от ДП № 57 /2023 г. том I, по описа на РУ Провадия, **в частта** относно датата и часа на проверката на подсъдимите, както и в частта, където подсъдимият А. А., какво е казал на подсъдимата А. А..

ЧЕТАТ се.

СВИДЕТЕЛЯТ С. И. Р.: Не си спомням, доста време мина. Както съм го казал на разпита, така е.

Свидетеля остава в залата.

СВИДЕТЕЛЯТ П. К. Д., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината:- А. и А. Н. ги познавам отдавна. Баща и на А. го видях веднъж на едно колело в Снежина в гръб и вторият път го видях седнал на село, когато вадиха от каруцата им това, което са олеперили. Над къщата, която обитавам между к. Б. и В. бяха, между двете къщи. Спрян беше коня и някой ги е видял, обадил се е на кметицата, тя на полицията и така нататък и са ги сгасили като се връщат и те казали, че идват да ми работят, аз не съм ги викала.

На въпроси на прокурора: А. С. не е работил в къщи. А. Н. и А. са работили и в този двор и в друг, където ми събориха един навес. Това беше

отдавна, преди 5-6 г. А. със сина си идва, отрязва една джанка и клоните нарязва и другото нарязва, даже една черница имаше. Това също беше отдавна. От изминалата една година есента или зимата, не съм имала уговорка с някой от тях да идват да ми работят или да ми носят нещо.

На въпроси на адв. М.: Те казаха, че идват от Снежина, бяха с каруца миналата есен, приблизително по това време е било когато се берат райски ябълки. Там където е моето място с орехите, има един паднал орех, „защо не донесохте клони от там“ Само това съм им казала, нищо друго. Не съм ги прашала.

На въпрос на адв. В.: Казах на полицаите едно нещо. Миналата година, когато идваха те двамата А. Н. и А. и влязоха в къщи, беше по обяд, аз обядвах и А. вика „зелен пипер“ казва А.. Ами това ми се яде, това ям, то си е моя работа. Още нещо А. вика „опържи яйца“ аз казах, че нямам яйца. Имам информация от тяхното село, защото много хора от тяхното село ме познават. Ще ви кажа, какво стана тогава. А. седна до хладилника. На хладилника пред телевизора, телевизора е сложен върху хладилника, имаше един нов GSM, племенника го беше донесъл. Като излязоха и като си заминаха констатирах, че липсва зарядното устройство. Зарядното устройство изтеглено от кутийката от торбичката и го няма. Това ми е лично впечатление. Казах му да се качи на райската ябълка да отреже за децата си, но не щя човека. Плащала съм им, когато са ми работили, както вървяха надниците даже съм им давала и повече.

На въпрос на адв. И.: Те идваха и ме търсиха, предлагаха си труда, обаче А. преди 4 г. или преди 5 г. имам за копаене в дворното място. Аз вземам теслата и копая лука, а на нея и връчвам мотиката да копае царевица. Тя остави мотиката подпряна на вратата и отиде да скубе тревата. Никой не ми казвал, че са ме търсили през месец февруари на 2023 г. да ми работят, но ги видях, когато коня беше спрял между къщата на К. и на В.. Това беше тази година, не знам точно кой месец. Те са казали, че са ходили да ме търсят мен, идвали при мен, аз съм ги викала. Не съм ги викала, тогава не съм ги викала, но констатирах него ден, когато ги сгасиха полицаите. Тази къща в която живия не е моята, тя е на брат ми и на снахата. Аз имам друга къща, на задната врата я подпирам. Подпиралките бутнати на една страна, това означава, че някой е ходил там. Кой е бил

незнам.

АДВ. И.: Имам искане да се прочетат показанията на този свидетел от 23.03.2023 г.

СТРАНИТЕ поотделно: Даваме съгласие.

Подсъдимият А. А. Н.: Съгласен съм да се прочетат.

Подсъдимият А. А. А.: Съгласна съм да се прочетат.

Подсъдимият А. А. С.: Съгласен съм да се прочетат.

Съдът счита, че следва да се прочете показанията на свидетелят П. К. Д. на осн. чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 2 от НПК намиращи се на лист 93 от ДП № 57/2023 г. том I, по описа на РУ Провадия, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА В ЦЯЛОСТ показанията на свидетелят П. К. Д. на осн. чл. 281, ал. 5, вр. ал. 1, т. 2 от НПК дадени на 23.03.2023 г. намиращи се на лист 93 от ДП № 57 /2023 г. том I, по описа на РУ Провадия,

ЧЕТАТ се.

СВИДЕТЕЛЯТ П. К. Д.: Това, което прочетохте е така.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ А. М. А., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината:- Познавам подсъдимите, не сме роднини.

На въпроси на адв. П.: С А. работихме във Варна и след работа като се прибираме, чакахме микробуса и до контейнера го намери този електроуред-печка. Даже го пробвахме и единият котлон не работеше, големият котлон не работеше, малкия работеше. Черна беше печката. Печката имаше и фурна. Печката беше „Мюлер“ доколкото си спомням. А. я ползваше в къщи тази печка, горе в една стая ли беше в коридорче ли.

На въпроси на прокурора: Аз съм от с. Снежина. Нямаме роднинска връзка, приятели сме. Като намерихме печката и като я докарахме в къщи я пробвахме, дали работи. Отидохме в неговата къща и я пробвахме. Фурната работеше, единият котлон работеше. Малкия котлон работеше големият не работеше. След работа я намерихме печката до контейнера. Лятото май беше, става вече една година. Лятото на 2022 г., тогава работихме във Варна, кА.лизации. Не съм бил на трудов договор. Копаехме във един квартал на

Варна, не мога да кажа точно кой квартал беше. Близко до КАТ май беше, но не мога да кажа името квартала. Когато намерихме печката беше към 16 ч., не си спомням точно. Двамата копахме тогава. Интернет прекарвахме, ние само копахме. Фирмата не мога да кажа как се казва, аз работих една седмица само. ХВА.ха ни само да копаем КА.ли. Едно момче ни намери, той беше от Варна, не се сещам как се казва. Чрез приятели, търсили хора и ние отидохме да работим. ХВА.хме се на надник и отидохме да копаем, даже А. ми се обади и отидох. Пътувахме с частен микробус, взема ни от центъра в Снежина и ни кара в Варна. В 17 ч. тръгваме от Варна и ни кара в Снежина. От с. Снежина бяхме само двамата. Не мога да посоча, колко хора имаше от други населени места. Микробуса по двама, по двама ги събира. Микробуса тръгва по селата взема хора например от с. Храбово, от с. Комарево взема момчета. Аз не ги познавам хората. Ние на работя бяхме на метраж, колкото метра изкопаеш, толкова ти плащат. Не съм подписвал никакви документи. Аз не съм се срещал с момчето, което ни нае на работа. Аз с А. имах работа, той ми се обади и тръгнахме. Печката беше до един контейнер голям. Аз копах и той вика „намерих една печка“. Контейнера беше железен, не е от малките, голям беше. Капака се плъзгаше. Натоварихме печката в микробуса. Сложихме я в микробуса, те хората си работеха. Размерите са като на нормална печка, и аз имам такава в къщи. Моята пак е електрическа с фурна с два котлона отгоре. Моята е друга марка, но не мога да кажа точно марката. Нашата от две седмици съм е вземал. Не и знам марката. С кирка и лопата копахме. Нямахме техника на обекта само с кирка и лопата, то може и да имало и багер, но там където копахме нямаше.

На въпрос на адв. М.: А. като изкопаеше мереше и казваше кой колко е изкопал. Шофьора на микробуса не го знам от кое село е, не съм се интересувал. От Снежина ние се качвахме първи в микробуса. Шофьора на микробуса не стои с нас, той си заминава човека с микробуса.

На въпрос на прокурор: Шофьора на микробуса не стои през цялото време там при нас, идва в 17.00 ч. да ни вземе.

На въпрос на адв. И.: Не мога да кажа, дали А. и А. са имали друга печка. Ходил съм на гости в тях.

На въпрос на прокурор: КА.лите, които копахме бяха за интернет.

На въпрос на съда: Фурната работеше, в къщи я пробвахме.

На въпроси на съда: Печката има четири копчета, май 4 ли 3 ли бяха.

Свидетелят остава в залата.

АДВ. В.: Понеже двама от свидетелите посочиха инициатора за тази проверка на тримата подсъдими, това е лицето кметицата. Тя в разпитите на ДП не фигурира като активна фигура и в тази връзка правя искане на осн. 275, да се установи свидетелят кметицата, да се призове за следващото с.з. и да се разпита. Целта на разпита е да установим конкретно място, къде са спрели, къде е чешмата.

СТРАНИТЕ поотделно: Не възразяваме.

ПРОКУРОРЪТ: Аз също имам доказателствено искане. Да се изиска справка от НОИ за наличие на трудови договори за свидетелят А. М. А., ЕГН *****; справка за задгранични пътувания на свидетелят А. М. А., ЕГН ***** за цялата 2022 г.; справка за задгранични пътувания на подсъдимият А. А. Н., ЕГН ***** за цялата 2022 г.; Справка от Община Варна давали ли са разрешение за полагане на кабели, за прекарване на трасе и дали през лятото на 2022 г. в района на Трето РУ Варна са извършвани такива дейности.

АДВ. В.: Възразявам г-н председател, първо възможно е да няма такова разрешение, второ, справката, която ще изискаме не се знае дали ще дойде в близкото тримесечие. На следващо място, ние не знаем коя фирма може да е искала разрешение, защото се дават много разрешения, Варна е голям град и са много доставчиците на интернет. Ще дойде една справка в която ще пише, че са давали такова разрешение, как ще установим конкретно коя е фирмата.

АДВ. П.: Свидетелят не е категоричен, че точно в този район са правили изкопите.

ПРОКУРОРЪТ: Алтернативно правя искане да се изиска справка от Трето РУ Варна дали през лятото на 2022 г. в района на Трето РУ Варна са извършвани дейности по полагане на кабели, за прекарване на трасе и дали е ограничавано движението във връзка с изкопни работи.

АДВ. В.: Възразявам и за справка от Трето РУ Варна.

Съдът с оглед направените доказателствени искания, счита, че следва да отложи делото за друга дата и час поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **01.12.2023 г. 9.30 ч.** за които дата и час присъстващите да се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на следващото с.з. неявилите се свидетели.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за датата на следващото с.з. Р. С. Н. – кмет на кметство с. Черковна.

ПОСТАНОВЯВА принудително довеждане за следващо съдебно заседание на свидетелят К. Н. К. ЕГН: ***** с адрес с. Черковна, общ. Провадия, от РД „ОхрА.“ Варна.

Да се изпрати препис от определението за принудително водена на директора на ОД „ОхрА.“ Варна.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на следващото с.з. вещите лица посочени в предложението на ОА.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от НОИ за наличие на трудови договори за свидетелят А. М. А., ЕГН *****;

ДА СЕ ИЗИСКА справка за задгранични пътувания на свидетелят А. М. А., ЕГН ***** за цялата 2022 г. както и справка за задгранични пътувания на подсъдимият А. А. Н., ЕГН ***** за цялата 2022 г.;

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Община Варна дали ли са разрешение за полагане на кабели, за прекарване на трасе и дали през лятото на 2022 г. в района на Трето РУ Варна са извършвани такива дейности.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Трето РУ Варна дали през лятото на 2022 г. в района на Трето РУ Варна са извършвани дейности по полагане на кабели, за прекарване на трасе и дали е ограничавано движението във връзка с изкопни работи.

Съдебното заседание приключи в 11.15 ч.

Председател: _____

Секретар: _____