

РЕШЕНИЕ

№ 17261

гр. С, 24.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА

при участието на секретаря НИКОЛЕТА АС. БОЖКОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА Гражданско дело
№ 20221110107283 по описа за 2022 година

Ищецът С. П. М. с ЕГН *****, с адрес: гр. С, ж.к. „О“, бл. ..., чрез адв. Д. Ш. – САК, със служебен адрес: гр. С, ул. „А“ № ... е представил срещу „ЗД „Б“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С, бул. „Д“ ..., кумулативно обективно съединени искове с правно основание чл. 432, ал. 1, вр. чл. 498, ал. 3, вр. 493, ал. 1, т. 1 от КЗ за следното:

Иска се съдът да осъди „ЗД „Б“ АД да заплати на С. П. М. сумата от 17 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди – болки и страдания, в резултат на ПТП, настъпило на 12.10.2021 г. в гр. С, по вина на застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ водач на л.а. „Мерцедес Вианто“ с рег. № *****, ведно със законната лихва от 08.02.2022г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 67,40 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в направени разходи за медицински прегледи, ведно със законната лихва от 08.02.2022 г. до окончателното изплащане на сумата.

Ответникът оспорва иска по основание и размер.

В исковата молба се твърди, че на 12.10.2021г. около 19:20 ч. в гр. С, водачът Х. Р. Й., управляваща л.а. „М.В.“ с рег. № *****, при движение по връзката на ул. „Б.Б.“ с посока от ул. „Б.Б.“ към бул. „П.Л.“, в района на кръстовището с последния, срещу бл. 18, нарушила правилата за движение и реализирала ПТП с идващия отляво по ул. „П.Л.“ л.а. „А“ с рег. № *****, управляван от ищеца. Непосредствено след инцидента ищецът бил откаран от пристигналия на мястото медицински екип в спешното отделение на ВМА – гр. С с оплаквания от болка в областта на гръдния кош, болка в шията, както и изтръпване на

четвърти и пети пръст на лявата ръка. След извършените прегледи ищецът бил диагностициран с дисторзия на шията (по типа на камшичен удар), както и контузия на гръдния кош (по типа на коланна травма). С оглед получените травми ищецът бил приет за лечение в клиниката по неврохирургия, като на 15.10.2021 г. бил изписан за домашно лечение. При проведен на 19.10.2021 г. преглед били констатирани наранявания – навяхване на шията и контузия на гръдния кош. Твърди се, че в резултат на получените наранявания ищецът изпитвал силни болки, които за период от един месец били със значителен интензитет. Изпивал бодежи и тежест в гърдите, болка при дишане и издишане, както и изтръпване на ръцете и пръстите. През възстановителния период по лекарско предписание ищецът следвало да изпълнява щадящ режим, без физическа активност и натоварване, което пречело да посреща сам ежедневните си нужди. Инцидентът повлиял негативно на емоционалното и психическото здраве на ищеца. Същият бил лишен за дълго време от обичайния му динамичен начин на живот. Необходимостта от чужда помощ за задоволяване на битовите му нужди го карала да се чувства в тежест на близките му. Твърди се, че ищецът понастоящем се чувствал зле физически, всяка нощ сънувал кошмари, свързани с катастрофата, както и че у него се появил страх да шофира. Сочи се, че във връзка с лечението си ищецът направил разходи на обща стойност 67,40 лв. Иска съда да постанови решение, с което да уважи изцяло исквете, предявените срещу застрахователя на водача на л.а. „М.В.“ с рег. № ***** – ЗД „Б“ АД.

Ответникът е подал отговор на исквата молба, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по отношение на л.а. „М.В.“ с рег. № *. Оспорва описания в исквата молба механизъм на ПТП, както и че същото е причинено по вина на водача, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника. В тази връзка твърди, че процесното ПТП е настъпило по вина на ищеца, който управлявал л.а. „А“ с превишена и несъобразена с пътните условия скорост, както и не е осигурил предимство на дясностоящия л.а. „М.В.“. Освен това счита, че събитието е случайно по см. на чл. 15 НК за водача на л.а. „М.В.“. В условие на евентуалност навежда възражение за участие на водача на лек автомобил „А“ с рег. № ***** в причиняване на вредоносния резултат, както поради управление на автомобила с превишена и несъобразена с пътните условия скорост, така и поради неизползване на предпазен колан. Поддържа се, че с това си поведение ищецът е допринесъл в значителна степен за увреждането си. Оспорва се ищецът действително да е претърпял твърдените от него вреди, както и последните да са в причинно-следствена връзка с процесното ПТП. Оспорва твърдените увреждания, получени вследствие на процесния инцидент, да са довели до продължителни болки и страдания. В тази връзка твърди, че същите се дължат на други събития и предходни заболявания. Оспорва оздравителният процес да е бил продължителен. Оспорва сторените от ищеца разходи за медицински услуги и лекарства да са във връзка с процено ПТП. Оспорва се претенцията за мораторна лихва. Твърди се, че ответникът не е изпаднал в забава, доколкото непредставянето на банкова сметка представлява забава на кредитора. Ответникът също претендира разноски.

От събраните по делото писмени, гласни доказателства и изпълнените съдебно авто - техническа и съдебно-медицинска експертизи се установи следното във фактическо и правно отношение:

На 12.10.2021г. около 19:20 ч. в гр. С е настъпило ПТП на бул. „П.Л.“ на връзката с ул. „Б.Б.“ срещу блок 18, между л.а. „М.В.“ с рег. № ***** с водач Х. Р. Й. и л.а. „А“ с рег. № *****, управляван от С. П. М.. ПТП причинило видими щети по автомобилите, от същото пострадал ищеца С. М. като водач на л.а. „А“ с рег. № *****. Първоначално за ПТП бил съставен констативен протокол № ... от 12.10.2021г., съгласно който управляваният от Х. Р. Й. автомобил се е движел по връзката на ул. „Б.Б.“ с кв. О с посока на движение от ул. „Б.Б.“ към бул. „П.Л.“ и в района на кръстовището с последния, срещу бл. 18, участва в ПТП с идващия от ляво по бул. „П.Л.“ лек автомобил „А“ с рег. № *****, управляван от С. П. М.. Този протокол не съдържа информация за това кой от двамата водачи участващи в ПТП е нарушил правилата за движение. Протоколът не съдържа и описание на механизма на ПТП. Дадена е само информация за участниците в него, за посоката им на движени и за мястото на произшествието. Като доказателства по делото се приеха и протокол за оглед на местопроизшествие от 12.10.2021г., ведно със скица на местопроизшествието, албум с черно-бели снимки, трите изготвени по образуването досъдебно производство, заявителски материал № 3М .../2021г. по описа на СДВР, пр.пр. № .../2021г. по описа на СРП, което е било прекратено с постановление за прекратяване на наказателно производство от 10.01.2022г., поради липса на осъществен състав на престъпление по чл. 343, ал.1, във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК.

Протоколът за оглед на местопроизшествие съдържа описание на мястото на което то е реализирано, положението на леките автомобили, участвали в него - един спрямо друг и спрямо мястото, където се намират непосредствено след сблъсъка, както и щетите по автомобилите.

Въз основа на описаните документи и след самостоятелно проучване на особеностите на мястото на произшествието, и начина по който е регулирано движението там с пътни знаци и пътна маркировка, вещото лице и. А. е изготвило съдебно авто - техническа експертиза, която е приета като доказателство по делото. Относно механизма на ПТП вещото лице дава заключение, че скоростта на движение на автомобилите не е главния фактор за възникване на произшествието. Според вещото лице мястото на удара не е уточнен с необходимата прецизност, но е визуализирано в документите по делото, затова според него може да се определи, че л.а. „М.В.“ е бил разположен изцяло в платното за движение на л.а. „А“. Той от своя страна е заел площ и от платното за движение в неговата посока и от платното за обратно движение на бул. „П.Л.“. Направено е заключение, че техническата причина за възникване на ПТП е, че л.а. „М.В.“ без да съобрази знак Б1, не спира на процесното кръстовище и навлиза в опасната зона на спиране на л.а. „А“ и по този начин предизвиква настъпване на процесното ПТП.

От изпълнената и приета като доказателство по делото съдебно-медицинска експертиза

се установи, че в следствие на ПТП С. М. е получил шийна травма по типа на камшичен удар, в следствие на което той останал две седмици с шийна яка. Установи се, че в резултат на челен удар от дясно получава и травма на гръдния кош от колана. Не са установени данни за травматична увреда на гръдни и коремни органи и ребра. В следствие на тези травми С. П. М. е получил разстройство на здравето временно неопасно за живота. Вещото лице е дало заключение, че вследствие на тези травми болките обичайно се извяват в рамките на 24-72 часа след настъпването им. Времето на тяхната поява в голяма степен зависи от вида и големината на лезиите в меките тъкани. Честотата на шийните болки при тази травма според литературни данни е 62% до 98%. Освен това, движенията в шийния отдел на гръбначния стълб са силно ограничени и болезнени. Пасивните движения също са ограничени. Налице са главоболие и болки в тилната област на главата. Оплакванията се дължат на травматичната увреда на ставите във високите шийни нива. Неврологичният статус обичайно е в граници на нормата. От направените диагностични изследвания на ищеца - рентгенови снимки, не се установяват данни за фрактури или луксации /разместване/ в шийния отдел. Контузията на предна дясна гръдна стена в областта на четвърта стернокостална става е без рентгенови данни за счупване на ребра, хемо- или пневмоторакс и клинични данни за остра дихателна недостатъчност. Това реализира медико-биологичния признак разстройство на здравето временно неопасно за живота. Според вещото лице, ищецът е търпял болки и страдания за период от двадесет-двадесет и пет дни, най-интензивни в първите петнадесет. При контузия на шията /Множествено изкълчване и навяхване на ставите и ставните връзки на шийния отдел на гръбначния стълб/ най-интензивни са болките в първите една-две седмици. Възстановителният период е индивидуален и зависи основно от големината на получените травматични увреди в мускулатурата и ставния апарат на шийния сегмент. При контузия на гръдната стена оплакванията са най-изразени в първите десет дни с последващо затихване. Контузията на гръдния кош е преминала без рентгенови данни за счупване на гръдната кост или ребра и без клинични данни за хемо- или пневмоторакс и остра дихателна недостатъчност. Закритата контузия на гръдната стена се характеризира с болка, която е причинена от дразнене на междуребрните нерви. Тя се засилва при движение и дълбоко вдишване.

Вещото лице е констатирало, че в делото са приложени фактури за извършени разходи от ищеца за потребителска такса в размер на 17,40 лв. и преглед с издаване на съдебномедицинско удостоверение, за което са заплатени 50 лв. Потребителската такса е задължителна за всеки пациент при изписване от болнично заведение. Здравната национално- осигурителна каса не заплаща на пациентите разходи в извънболничната помощ. Общия размер на разходите извършени от ищеца е 67,40 лв.

При установеното във фактическо отношение съдът счита, че предявения иск за причинени неимуществени вреди е основателен и доказан за сумата от 3 000 лв., а в останалата част до 17 000 лв. следва да се отхвърли като недоказан и неоснователен, поради следното:

Съгласно чл. 432, ал.1 от КЗ, увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен,

има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" при спазване на изискванията на [чл. 380](#), както е поискано понастоящем.

По делото от заключението на съдебната авто - техническа експертиза се установи, че преимуществено вината за настъпване на процесното пътно-транспортното произшествие, реализирано на 12.10.2021г. е на водача на лек автомобил марка и модел „М.В.“ с рег. № ***** – Х. Р. Й., която не съобразява пътен знак Б1, не спира на кръстовището на ул. „Б.Б.“ с бул. „П.Л.“, навлиза в опасната зона на спиране на лек автомобил м. „А“ с рег. № ***** , управляван от С. М. и предизвиква челен удар между двата автомобила. Основателни са, обаче, възраженията на пълномощника на ответното дружество, че ищецът с поведението си като водач на лек автомобил м. „А“ с рег. № ***** е допринесъл за вредоносния резултат, макар и в значително по – малка степен от другият водач, тъй като видно от съдебно авто – техническата експертиза непосредствено преди сблъсъка двата автомобила се движели почти един срещу друг, и двата участника в ПТП са били видими един за друг, скоростта им на движение не е била висока. Следователно всеки от участниците в движението е могъл да съобрази движението си с това на насрещния автомобил. Освен това, от скицата изготвена от органите на МВР /л. 62 от делото/ и част от протокола за оглед на местопроизшествие, изготвен на 12.10.2021г. е видно, че автомобил м. „А“ /№ 6 на скицата/ е навлязъл в процесното кръстовище значително след началото на непрекъснатата линия като част от хоризонталната маркировка, в значителна степен в платното на движение на лек автомобил марка „М.В.“ /№ 7 на скицата/, като последният автомобил също видно от скицата, се намира крайно вдясно на платното, в което се е движел.

Наличието на неимуществени вреди се установи от показанията на съпругата на ищеца – свидетелката Десислава Антова. Тя дава показания за това, че след изписването му от болница ищецът изпитвал болки докато кляка, докато лежи, докато става. Той не можел самостоятелно да се придвижва, трябвало му помощ. Поради синините от колана, трудно си движел ръцете. Според свидетелката, ищецът носел яката за шията около 30 дни. През това време той бил в болничен. След свалянето на яката ищецът се оплаквал от силни болки в гърдите и врата, поради което пиел болкоуспокояващи лекарства. Към днешна дата при смяна на времето ищецът изпитвал болки във врата, по гърба, между плешките.

Размерът на дължимото обезщетение за причинените неимуществени вреди бе определен според заключението на съдебно-медицинската експертиза. Вещото лице определя контузията на шийните прешлени и контузията на гръдния кош като разстройство на здравето временно неопасно за живота. При контузията на шията няма данни за счупване, израстъци и разместване на тела на прешлени, няма данни за контузия на подлежащия гръбначен мозък. Касае се за най – честата нефатална автомобилна травма. Вещото лице дава заключение, че болките се изявяват в рамките на 24-72 часа след травмата. Движенията в шийния отдел на гръбначния стълб са силно ограничени и болезнени. Травмата е съпроводена с главоболие и болки в тилната област на главата. Контузията на гръдния кош е преминала без рентгенови данни за счупване на гръдната кост или ребра и без клинични

данни за хемо- или пневмоторакс и остра дихателна недостатъчност. Касае се за закрыта контузия на гръдната стена, която се характеризира с болка, причинена от дразнене на междуребрениите нерви и се засилва при движение и дълбоко вдишване. Изтръпването на пръстите е имало моментен характер, без данни да е продължило във времето. Според вещото лице, ищецът е търпял болки и страдания за период от двадесет-двадесет и пет дни, най- интензивни в първите петнадесет. Затова съдът счита, че справедливото обезщетение за описаните травми, причинили неимуществените вреди е в размер на 3 000 лв., а в останалата част за сумата от 14 000 лв. искът следва да бъде отхвърлен.

Искът за причинени имуществени вреди е основателен и следва да се уважи за сумата от 67, 40 лв., тъй като това са разходите направени от ищецът във връзка с лечението и удостоверяване на здравословното му състояние, във връзка с процесното ПТП.

От събраните по делото доказателства се установи причинно-следствена връзка между противоправното деяние и причинените вреди.

Към датата на процесното ПТП гражданската отговорност на водача на лек автомобил „М.В.“ с рег. № ***** е била застрахована при ответното дружество по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по застрахователна полица № BG/02/..... Затова съгл. чл. 432, ал.1 от КЗ, увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" при спазване на изискванията на [чл. 380](#), както е поискано понастоящем.

Пострадалият подал до застрахователя претенция за изплащане на застрахователно обезщетение, по която била образувана щета № *****. С писмо изх. № НЩ-852/10.02.2022 г. ищецът бил уведомен, че застрахователят отказва да му изплати застрахователно обезщетение.

Тъй като съгласно чл. 498, ал. 1 от КЗ, увреденото лице – ищец по делото е отправило към застрахователя писмена застрахователна претенция по реда на [чл. 380](#) и е представило на застрахователя на виновния водач по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите документите, с които разполага и които са свързани със застрахователното събитие и причинените вреди, но не е получил плащане, по силата на чл. 498, ал.3 от КЗ той е предявил претенцията си за плащане пред съда.

По силата на чл. 493, ал. 1, т.1 от КЗ, застрахователят по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите покрива отговорността на застрахования за причинените на трети лица неимуществените и имуществените вреди вследствие на телесно увреждане, каквото за ищеца е налице. Затова предявените искове следва да бъдат уважени в посочените по – горе размери. Искът за заплащане на лихва за забава също е основателен и следва да бъде уважен.

При този изход на делото разноски се дължат и на двете страни. Ищецът претендира адвокатско възнаграждение за оказана безплатна правна помощ на осн. чл. 38, ал.1, т.2 от ЗА. При определяне на неговия размер съразмерно на уважената част от исковете следва да

се определи първоначално такова в размер равен на размера на възнаграждението на пълномощника на ответника – 1100 лв. Ищецът е внесъл депозити за назначаване на вещи лица в общ размер на 400 лв., които са изплатени като част от възнагражденията им. При това положение на ищеца на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК се дължат разноски в размер на 71, 89 лв., а на пълномощника му за оказаната безплатна правна помощ възнаграждение в размер на 197, 70 лв.

На ответника се дължат разноски на осн. чл. 78, ал.3 от ГПК. Съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК той е сторил разноски в общ размер на 1330 лв., от които: 1100 лв. с вкл. ДДС – възнаграждение на адвокат, 200 лв. – депозити за експертизи и 30 лв. депозит за свидетел. Сумата от 30 лв. подлежи на връщане, при поискването ѝ, тъй като допуснатия за ответника свидетел не бе призован и разпитан. Следователно на осн. чл. 78, ал.3 от ГПК на ответника се дължат разноски в размер на 902, 30 лв.

На осн. чл. 78, ал.6 от ГПК, тъй като делото е решено в полза на лице, освободено от държавна такса, ответникът следва да бъде осъден да я заплати. Същата с оглед на материалния интерес по иска за неимуществени вреди е в размер на 680 лв., а държавната такса по иска за имуществени вреди е в размер на 50 лв.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗД „Б“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С, бул. „Д“ ... ДА ПЛАТИ на С. П. М. с ЕГН *****, с адрес: гр. С, ж.к. „О“, бл. ..., чрез адв. Д. Ш. – САК, със служебен адрес: гр. С, ул. „А“ № ..., по предявените иски с правно основание чл. 432, ал. 1, вр. чл. 498, ал. 3, вр. 493, ал. 1, т. 1 от КЗ, сума в размер на 3 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от С. П. М. неимуществени вреди – болки и страдания, в резултат на ПТП, настъпило на 12.10.2021 г. в гр. С, по вина на застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ водач на л.а. „Мерцедес Вианто“ с рег. № *****, ведно със законната лихва от 08.02.2022г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 67,40 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в направени разходи за медицински прегледи, ведно със законната лихва от 08.02.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, КАТО иска за неимуществени вреди за сумата над 3 000 лв. до 17 000 лв. отхвърля като неоснователен.

ОСЪЖДА ЗД „Б“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С, бул. „Д“ ... ДА ПЛАТИ на С. П. М. с ЕГН *****, с адрес: гр. С, ж.к. „О“, бл. ..., на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК, сторени по делото разноски в размер на 71, 89 лв.

ОСЪЖДА ЗД „Б“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С, бул. „Д“ ... ДА ПЛАТИ на адв. Д. К. Ш. с ЕГН ***** – САК, със служебен адрес: гр. С, ул. „А“ № ... като пълномощник на ищеца С. П. М. с ЕГН ***** от гр. С, на осн. чл. 38, ал.1, т.2 от ЗА, във вр. с чл. 78, ал.1 от ГПК, адвокатско възнаграждение в размер на 197, 70 лв.

ОСЪЖДА С. П. М. с ЕГН *****, с адрес: гр. С, ж.к. „О“, бл. ... ДА ПЛАТИ на ЗД „Б“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С, бул. „Д“ ..., на осн. чл. 78, ал.3 от ГПК сторени по делото разноски в размер на 902, 30 лв.

ОСЪЖДА ЗД „Б“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С, бул. „Д“ ... ДА ПЛАТИ на Районен съд С, на осн. чл. 78, ал.6 от ГПК, дължимите по делото държавни такси в общ размер на 730 лв.

Решението подлежи на обжалване от страните с въззивна жалба пред Софийски градски съд в 2-седмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____