

ПРОТОКОЛ

№ 1171

гр. Варна , 23.12.2020 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, Х СЪСТАВ в публично заседание на осемнадесети декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател:	Ивелина Влагова
Секретар:	Славея Н. Янчева

Сложи за разглеждане докладваното от Ивелина Влагова Гражданско дело № 20203100103079 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът В. Р. Т., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Ищцата С. Д. Т., редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

Ответникът Д. Т. И., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н.Х., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и **ВРЪЧВА** преписи от молбите, депозираните от процесуалния представител на ищите с вх. № 25542/04.12.2020 г. и с вх. № 26022/14.12.2020 г., ведно с приложенията към тях.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с молбата с вх. № 25542/04.12.2020 г. процесуалният представител на ищите е направил искане за даване ход на делото и за разглеждането му в негово отсъствие.

Адв. Х.: Запозната съм с молбата. Считам, че няма пречки и моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ по реда на чл.143 от ГПК пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна, като дава възможност на процесуалния представител на ищеца да поясни фактическите си твърдения, заложи в исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответника – да посочи и

представи нови доказателства, които не е могъл да представи в отговора на исковата молба.

Адв. Х.: Съгласно удостоверението, което сме представили от КАТ е видно, че доверителят ми е бил собственик на процесния автомобил считано от 03.02.2002 г. съгласно документ за придобиване, като такъв е посочен шведски документ с определен номер. В тази връзка съм поискала да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Пътна полиция на ОД на МВР – Варна, за да се снабдя с този документ. Моят доверител е купил автомобилът от шведски гражданин. Не знам от коя държава е закупен автомобила. Знам, че е закупен от швед и е представен този талон, с който той е показал, че е собственик и е регистриран автомобилът в КАТ. С този талон са отишли в КАТ. Уредили са финансовите си взаимоотношения и са отишли в КАТ, като преди това доколкото знам от моят доверител, са ходили в КАТ, той е упълномощил лице, което заедно с въпросното лице е отишло и е извършило на място справка, за да са сигурни какъв е автомобила. От КАТ са им потвърдили, че автомобилът е чист, че няма никакви данни, че се издирва. Казали са му, че всичко е ОК и няма проблем да закупи автомобила. След това си уреждат финансовите отношения чрез въпросния пълномощник. Първо автомобилът е регистриран на моят доверител и след това той като собственик го продава. Преди това говорих за преди придобиването, защото ме попитахте как моят доверител е купил колата. Знам само, че доверителят ми е упълномощил лице, което да купи този автомобил и той му се е обадил по телефона и му е казал, че в чужбина има автомобил, който е подходящ и е такъв, какъвто търси. Това ми каза моят доверител. След това доверителят ми му е казал да направи всички справки и ако всичко е наред да го купят. След това получава втори разговор, че са ходили и са проверили. Предполагам, че проверката е била в чужбина, но освен това ми каза, че в КАТ – Варна е ангажирал упълномощено лице, което да направи справка за този автомобил дали случайно не се издирва, защото вече станаха много такива случаи. Оказва се, че няма никакви данни за този автомобил. След като е получил потвърждение от две места е приел, че всичко е наред и го купил и го е регистрирал на свое име, като документът, който му е представен след това е видял в този талон шведския документ. С тези документи е тръгнал за регистрация. Становището на моят доверител е че не дължи връщане на парите, тъй като е предал собствеността и че той е бил собственик на автомобила. Становището по основателността на иска е че той е неоснователен, тъй като доверителят ми е продал автомобила в качеството си на собственик и го е придобил на собствено основание. Действал е добросъвестно и е придобил автомобила от собственик. Моят доверител не е търсен нито от прокуратура, нито от полицията в гр. Смолян, нито от специалното бюро СИРЕНЕ по повод на сигналът, от който е започнало разследването за процесния автомобил. За нас това е изненада.

СЪДЪТ на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК приканва страните към спогодба и посочва нейните последици.

Адв. Х.: Ние бихме искали да проведем разговор с тях и да се уточним, защото както казах това беше изненада за нас. Предполагам за тях също. Ще опитам да се свържа с

процесуалния представител на ищците, но при положение, че той ми праща покана за разваляне, не мисля, че ще постигнем спогодба.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са субективно и обективно кумулативно съединени иски от В. Р. Т. и С. Д. Т. против Д. Т. И., както следва:

* Искове с правно основание чл.189, ал.1, изр.2, предл.1 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати солидарно на ищците сумата от 50000 лева представляваща заплатената продажна цена за лек автомобил по развален договор за покупко-продажба на МПС с рег.№ 2775/26.02.2020г. касателно лек автомобил марка „Шкода“ модел „Кодиак“ рег.№ В 0759 ТА рама TMBLK7NS3L8029461, двигател № DFH636995, цвят маслено-зелен металик, както и сумата от 490,50 лева, представляваща заплатени разноси за нотариална такса по договора за продажба на автомобила, ведно със законната лихва върху сумите считано от датата на депозиране на исковата молба в съда – 21.08.2020г. до окончателното изплащане;

* Искове с правно основание чл.189, ал.1, изр.2, предл.2 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати солидарно на ищците сумата от общо 3662,82 лева – сторени необходими и полезни разноси за вещта, както следва: 1300 лева – заплатен данък за придобиване на МПС; 223,38 лева – заплатена сума по застраховка „Гражданска отговорност“ по застрахователна полица № BG/11/120000631691, издадена от ЗАД „Армеец“; 1408,88 лева – заплатена сума по застраховка „Каско“ и „Злополука“ съгласно застрахователна полица № 0004440878/28.02.2020г. и № 0004580070/01.06.2020г.; 172,45 лева - заплатен данък върху превозните средства; 97 лева – заплатена електронна винетка; 461,11 лева – заплатен втори ключ на автомобила, ведно със законната лихва върху сумите считано от датата на депозиране на исковата молба в съда – 21.08.2020г. до окончателното изплащане;

* Искове с правно основание чл.86 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати солидарно на ищците лихва за забава в размер на 791,73 лева дължима върху сумата на платената продажна цена /50 000 лева/ за периода от 25.06.2020г. до 20.08.2020г.; лихва за забава в размер на 7,77 лева дължима върху сумата на платените разноси по договора за продажба /490,50 лева/ за периода от 25.06.2020г. до 20.08.2020г. и лихва за забава в размер на 58 лева дължима върху сумата на сторените необходими и полезни разноси за вещта /3662,82 лева/ за периода от 25.06.2020г. до 20.08.2020г.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право: В исковата молба ищците - В. Р. Т. и С. Д. Т. твърдят, че като съпрузи са закупили от ответника Д.И. с договор за покупко-продажба на МПС с рег.№ 2775/26.02.2020г. на нотариус К.И. лек

автомобил марка „Шкода“ модел „Кодиак“ рег.№ В 0759 ТА рама TMBLK7NS3L8029461, двигател № DFH636995, цвят маслено-зелен металик за сумата от 50 000 лева, които заплатили изцяло по банков път. Твърдят, че същият автомобил е бил иззет от тяхното владение от органите на МВР с протокол за доброволно предаване на вещ по чл.84, ал.2 от ЗМВР от 25.06.2020г. Твърдят, че по време на провежданата международна полицейска операция, при която автомобилът е бил издирван в Шенгенската информационна система се установило, че автомобилът е бил регистриран в с № 7AY4770 като собствен на компания „LeasePlan“, Чешка република. По тази причина ищците твърдят, че са изпратили на продавача - ответник нот.покана, получена от него на 07.08.2020г., с която едностранно прекратили договора за продажба на лекия автомобил, поради това че вещта принадлежи на трето лице. Излагат, че са сторили разходи във връзка с придобиването на вещта – заплатили са продажна цена в размер на 50 000 лева, разноси по придобиването в размер на 490,50 лева, както и такива за необходими и полезни разноси в размер на 3662,82 лева. Молят съда да уважи предявените искове и да осъди ответника да им заплати солидарно посочените суми, ведно със законната лихва за забава считано от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателното изплащане на сумата. Излагат, че с нотариалната покана, с която са уведомили продавача, че прекратяват договора са го поканили да им заплати горните суми. Поради това, че продавачът-ответник е изпаднал в забава за заплащане на претендираните суми считано от датата на отнеман на автомобила претендират за присъждане и на лихва за забава в размер на общо 857,50 лева начислена за периода от 25.06.2020г. до 20.08.2020г.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът Д. Т. И. е депозирал писмен отговор чрез процесуалния си представител, в който заявява становище за неоснователност на предявените искове. Твърди, че към датата на сключване на договора за продажба на процесния автомобил - 26.02.2020г. същият е бил негова собственост считано от 03.02.2020г., когато е регистриран, както и че към този момент не е бил обявен за международно издирване е шенгенската информационна система на Интерпол. Твърди, че е изпълнил задължението си по договора за продажба да предаде автомобила на купувачите, 2 поради което не е налице основание за развалянето му както и за връщане на продажната цена, разходите по сделката и сторените разноси във връзка с нея. Оспорва трето лице да има право на собственост по отношение на автомобила, като излага, че причините понастоящем същият да не се ползва от тях се дължат на факта, че същият е временно иззет от РУ-Смолян. Оспорва и сторените разходи за сключената застраховка „Каско“, както и за снабдяване с втори ключ като счита същите за луксозни, а не за полезни, както и заявените акцесорни искове за присъждане на лихва за забава. Моли предявените искове да бъдат отхвърлени както и да бъдат присъдени сторените по делото съдебно-деловодни разноси.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ищците, че носят доказателствената тежест да установят изложените в исковата молба положителни твърдения, а именно: че по време на брака си са закупили от ответника лек автомобил марка „Шкода“ модел „Кодиак“ рег.№ В 0759 ТА рама TMBLK7NS3L8029461, двигател №

DFH636995, цвят маслено-зелен металик; че са били налице предпоставки за разваляне на договора за продажба на автомобила от 26.02.2020г. поради това, че лекият автомобил принадлежи на трето лице; че са заплатили на продавача-ответник продажна цена в размер на 50000 лева, сторили са разходи по сделката в размер на 490,50 лева, както и необходими и полезни разноси за вещта от посочения вид в размер на 3662,82 лева; Следва да установи, че са поканили ответника да им заплати посочените по-горе суми;

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ответника, че следва да установи правоизключващите си възражения, в това число, че към датата на продажбата именно той е бил собственик на лекия автомобил, който е продал на ищците, като такъв е бил и праводателя му, включително че е налице основание да задържи платената продажна цена от 50 000 лева.

На основание чл.146, ал.2 от ГПК съдът указва на ответника, че не е ангажирал доказателства за установяване на фактите и обстоятелствата, за които носи доказателствена тежест.

Адв. Х.: Оспорвам иска. Поддържам представения писмен отговор. Поддържам и молбата – становище с № 23684/2020 г. Нямам възражения по доклада и указаната доказателствена тежест. Да се приемат всички представени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Молба с вх. № 25542/04.12.2020 г., депозирана от процесуалния представител на ищците, към която са представени писмени доказателства и е направено искане за събиране на информация да се изиска от ОД на МВР – Смолян информация за местоположението на процесния лек автомобил, като **ДОКЛАДВА**, че с последващата Молба с вх. № 26022/ 14.12.2020 г. това доказателствено искане не се поддържа.

Адв. Х.: Доколкото разбрах от молбата, колегата разчита на предоставените от него писмени доказателства, но аз не можах да намеря въпросното удостоверение № 186200/03.09.2020 г. от ОД на МВР. То е отразено от колегата по т. 2 в допълнителната му молба като доказателство, което иска да бъде прието. Извадката от Районна прокуратура я видях, но това удостоверение не можах да го намеря. Запозната съм с представените към двете молби писмени доказателства. По отношение на Молба – Становище с вх. № 26022, която сега ми представихте, по т. 1, по писмените доказателства, не се противопоставям да бъдат приложени. По отношение на доказателствата, посочени в т. 2 възразявам, тъй като такова удостоверение не ми е било връчено и не съм го намерила по делото. Не съм запозната с такова. По отношение на другото постановление, което той иска да бъде прието като доказателство от 02.12.2020 г. на Районна прокуратура – Смолян т. 3 по Преписка № 1150/2019 г. то е приложено по делото, но аз считам, че същото е неотносимо към настоящия спор и не следва да бъде прието, тъй като то е във връзка с жалба на ищеца, по която е образувана преписка за извършване на проверка във връзка с регистрацията на КАТ.

Преписката е по негова жалба, а не по преписката, която е във връзка със сигнал за издирване на автомобил, като отразен сигнал в системата на ШИС – Интерпол. Поради това моля да не бъде приемана по делото. Поддържам молбата за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от Пътна полиция при ОД на МВР с документ за собственост от Швеция с №, с който Б.И. е придобил процесния автомобил, с който неговия пълномощник го е представил за регистриране на колата. Доверителят ми е действал изцяло с пълномощник. Доверил му се е изцяло. Документите, които са представени, говорих с него и той ми каза това, което той е направил. Каза, че се е доверил и е представил това, с което разполага. Видях от докладната записка, която са приложили ищите, че е направена такава справка в Административно – информационната система на Пътна полиция – Варна и е удостоверено, че документът за собственост е всъщност този, с който се легитимира. Предполагам, че това са регистрационните талони.

СЪДЪТ намира, че следва да приобщи към доказателствения материал всички представени с исковата молба и последващите становища на страните писмени доказателства, като на процесуалния представител на ищеца бъде указано, че липсва представено писмено доказателство – Удостоверение с рег. № 186200-6840/03.09.2020 г. по описа на ОД на МВР – Смолян, което е цитирано и обсъждано в допълнителната Молба – Становище от 14.12.2020 г.

Намира за относимо и допустимо към предмета на спора доказателственото искане на ответника за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред Пътна полиция при ОД на МВР – Варна, по силата на което да се снабди с документ за собственост с № 1061702058 от Швеция указан в Докладна записка във връзка с извършена проверка по издирвателна преписка № 345в-86/2020 г. по описа на ОД на МВР - Смолян, по извършена проверка в АИС, установила, че лек автомобил марка „Шкода“ модел „Кодиак“ рег.№ В 0759 ТА рама ТМВLК7NS3L8029461, двигател № DFH636995, цвят маслено-зелен металик е регистриран първоначално в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Варна.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба и уточняващите молби копия на писмени доказателства, както следва: Договор за покупко – продажба на моторно превозно средство /МПС/ рег. № 2775/ 26.02.2020 г.; Платежно нареждане от 26.02.2020 г.; Протокол за доброволно предаване на вещ по чл. 84, ал. 2 от ЗМВР от 25.06.2020 г.-2л.; Допълнителен протокол от 25.06.2020 г.; Нотариална покана рег. № 3457/16.07.2020 г.-4л.; Сметка/Фактура № 128380/26.02.2020 г.; Ави́зо за издадено преводно нареждане от 26.02.2020 г.; Застрахователна полица № BG/11/120000631691/28.02.2020 г.; Квитанция № 0004440791/28.02.2020 г.; Въпросник – предложение за сключване на застраховки Гражданска отговорност на автомобилистите и злополука към полица № BG/11/120000631691/28.02.2020 г.; Квитанция №

0004440878/28.02.2020 г.; Квитанция № 0004580070/01.06.2020 г.; Приходна квитанция № 21201/13.03.2020 г.; Разписка за електронна винетка от 18.05.2020 г.; Фактура № 4140024836/15.06.2020 г.; Фискален бон от 15.06.2020 г.; Жалба вх. № 1150/24.07.2020 г.-2л.; Пълномощно от 21.08.2020 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба копия на писмени доказателства, а именно: Удостоверение УРИ № 819/39730/24.08.2020 г.; Пълномощно; плик от 21.09.2020 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с Молба вх. 25542/04.12.2020 г. и Молба с вх. № 26022/14.12.2020 г. от процесуалния представител на ищите писмени доказателства, а именно: Докладна записка рег. № 1862р-16861/24.08.2020 г.-2л.; писмо рег. № А-16228/25.06.2020 г.-2л.; писмо рег. № 2372р-12689/19.06.2020 г.; Протокол за доброволно предаване на вещ по чл. 84, ал. 2 от ЗМВР вх. № 1862р-12745/25.06.2020 г.; Допълнителен протокол от 25.06.2020 г.; Обяснение от 25.06.2020 г.-2л.; Информация за кражба от 08.06.2020 г.; Справка ШИС от 08.06.2020 г.; писмо рег. № 186200/29.06.2020 г.; Уведомително писмо изх. № 175/21.07.2020 г.; Справка рег. № 1562р-15059/29.07.2020 г.; писмо рег. № А-17859/13.07.2020 г.; Докладна записка рег. № 1862р-15305/31.07.2020 г.-3л.; Приемо – предавателен протокол № 1862р-16862/24.08.2020 г.; информация от електронния сайт на Прокуратурата на РБ от 02.12.2020 г.-2л.; Постановление от 31.07.2020 г.; Постановление № 1150/02.12.2020 г.-2л.; Списък на разноските -2л.; Преводно нареждане от 24.07.2020 г.; Договор за правна защита и съдействие от 24.07.2020 г.; Обезпечителна заповед № 3/27.07.2020 г.; Обезпечителна заповед № 4/27.07.2020 г.; Платежно нареждане от 28.07.2020 г.; Договор за правна защита и съдействие от 31.08.2020 г.; плик от 09.12.2020 г.

УКАЗВА на процесуалния представител на ищите, че липсва представено писмено доказателство – Удостоверение с рег. № 186200-6840/03.09.2020 г. по описа на ОД на МВР – Смолян, което е цитирано и обсъждано в допълнителната Молба – Становище от 14.12.2020 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на процесуалния представител на ответника съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от Пътна полиция при ОД на МВР – Варна, с документ за придобиване на собствеността от Д. Т. И. с № 1061702058 от Швеция, указан в Докладна записка във връзка с извършена проверка по издирвателна преписка № 345-86/2020 г. по описа на ОД на МВР - Смолян, по извършена проверка в АИС, установила, че лек автомобил марка „Шкода“ модел „Кодиак“ рег.№ В 0759 ТА рама ТМВЛК7НС3Л8029461, двигател № DFH636995, цвят маслено-зелен металик е регистриран първоначално в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Варна, след представяне на доказателство за заплатена държавна такса в размер на 5 лева.

ДА СЕ УВЕДОМИ процесуалния представител на ищите за липсата на

представеното – цитирано от него писмено доказателство – Удостоверение с рег. № 186200-6840/03.09.2020 г. по описа на ОД на МВР – Смолян, като му **ПРЕДОСТАВЯ** възможност в срок до следващото съдебно заседание, ако желае да се възползва от него да го представи към доказателствения материал.

Адв. Х.: Към настоящия момент нямам други доказателствени искания освен поисканите.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание писмени доказателства,
Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за 12.02.2021 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____