

# РЕШЕНИЕ

№ 422

гр. Пазарджик, 09.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

при участието на секретаря Х. В.  
като разгледа докладваното от Елисавета Радина Административно наказателно дело № 20235220201272 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по реда на чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ВЕЛТРАНС 11” ООД, ЕИК: 201738855, чрез упълномощения от законовия представител Х. М. В., ЕГН:\*\*\*\*\*, пълномощник адв.У., против Електронен фиш за налагане на имуществена санкция Серия Г, № 0055928 издаден от ОДМВР- Пазарджик, с което е наложена на дружеството имуществена санкция в размер на 2000 лева.

В жалбата се твърди незаконосъобразност на НП и се настоява на отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез писмено становище на пълномощника поддържа жалбата и искането си за отмяна на ЕФ . Претендира разноски.

Въззиваемата страна не се явява и не се представлява. представя , но след приключване на съдебното заседание , становище по хода, по същество и с претенция за разноски.

Като взе предвид изложените в жалбата оплаквания и прецени събраните по делото гласни и писмени доказателства, Съдът установи:

На 21.06.23 г., в 17.25 часа, с автоматизирана техническа система (АТСС) ARH CAM S1 било заснето в гр. Пазарджик, на ул. „Ст. Стамболов“ и в посока към кръстовище на ул. „Д Греков“ движение на МПС с ДКН \*\*\*\*\*, за което не е имало към момента на това движение сключен договор за задължителна застраховка гражданска отговорност (ЗЗГО).

Установен бил собственикът на автомобила в лицето на дружеството – жалбоподател (л.6, СРМПС).

С издадения ЕФ за извършеното нарушение на член 483 , алинея 1 , точка 1 от КЗ, във връзка с член чл.638 ал.4 КЗ вр. Ал.1т.2 вр. Чл. 461, т.1 КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2000.00 лева

ЕФ не е процесуално неизправен ( виж жалбата и становището по същество), тъй като има пълно съответствие между описателната и санкционна част, като описателната съдържа достатъчно и ясни обстоятелства по извършване на нарушението. *При описанието му се сочи, че има движение* , при което и нарушението е заснето с посоченото АТСС, като е отразено и в каква посока е движението – тоест несъмнено е дори при липсата на отразено „управление“, че се касае именно за такова, което по отношение на автомобил, собственост на юридическо лице, без сключен договор за ЗЗГО е нарушение именно по посочените в ЕФ квалификационни текстове.

Фишът е издаден при установено управление на процесното МПС , за което няма спор и е установена липсата на посочения застрахователен договор. Не могат да се споделят възприети съображенията на жалбоподателя ( в жалбата и по същество чрез пълномощника) , че както управлението, така и липсата на договор следва да бъдат установени към един и към момент – при заснемането с АТСС, респ. и именно от това средство. Редакцията на нормата на чл. 638, ал.4 от КЗ предвижда, че „ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност. Тоест, съвсем ясно е посочено , че установяването с техническо средство или система е по отношение на управлението , а проверката относно наличието на договор може и да не бъде извършена с такова. Тя следва да касае факта на сключен и действащ договор за ЗЗГО към момента на нарушението, справката за което може да се направи и след този момент. При

общодостъпната форма на тази информация ( сайта „Гражданска отговорност“) е напълно без значение как е направена тази проверка, след като и в рамките на настоящия процес могат да се ползват тези данни.

Издаването на ЕФ в процесния случай е на посоченото законово основание. С Тълкувателно решение 1/14г. ВАС призна възможността за поставяне на технически средства, които автоматично да записват административни нарушения, като изрично указва необходимостта да се извършва по „определена процедура и с оглед спазването на определени изисквания (арг. чл. 32, ал. 2 от Конституцията).. Процесният ЕФ е издаден с оглед предвидената чл. 647, ал.3 от КЗ възможност и за нарушение по чл. 638, ал.3 от КЗ , като и двете норми в своето изр. първо предвиждат състав на едно и също нарушение: „ когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата“. Така е въведен напълно самостоятелен и независим от въведените с ал. 1 и ал.3 на чл. 638 състави на нарушения (съответно за собственик и водач) , **като препратката в ал.4 на чл. 638 към чл. 638, ал.1 от КЗ е само досежно наказанието ( в случая - се налага имуществена санкция по т.2 на ал. 1 ).**

Вярно е, както се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя, че ал.4 на чл. въвежда различен, спрямо предвидения с ал.3 , ред за ангажиране на административно-наказателна отговорност на нарушение по ал.1 на същия чл.638. Отговорността по чл. 638, ал.3 ЗДвП е за водач, неособственик, управляващ МПС , за което не е сключен договор. За нарушенията по ал.1 и по ал.3 на чл. 638 ЗДвП отговорността се реализира с оглед чл. 647, ал.1 и 2 от КЗ по общия ред за търсене на административно-наказателна отговорност - издаване на АУАН и НП при установени нарушение по чл. 638 , ал.1 и ал.3.

**За нарушението обаче по ал. 4 на чл. 638, което е за собственик на управлявано МПС ( без значение дали е водач или не), редът е различен. Той е регламентиран с чл. 647 , ал.4 КЗ- издаване на ЕФ на основание**

*въведеното с нея изискване - да е установено управление ( за разлика от ал.1, където е достатъчно само притежаването на МПС без договор за ЗЗГО) по специален начин – със АТСС на МПС, за което не е сключен задължителен договор за ЗЗГО. Собственикът ще носи отговорност и когато сам управлява собственото си МПС и когато то се *управлява* от друго лице, стига това управление да е установено с АТСС – чл. 647, ал.3 и чл. 638, ал.4 от КЗ.*

Тези две норми ( втората санкционна) въвеждат самостоятелен ( спрямо коментираните горе два) състав на нарушение, като отговорността е за собственика за несклучване на договор по отношение на собствено МПС, за което е установено управление на посочената дата. *Неправилно се възприема* от някои съдилища, че щом се касае *управление* на МПС отговорност следва да носи само водача и е във вр. с ал.3. Първо – както се посочи вече *препращането от чл. 638, ал.4 към ал.1 е само досежно наказанието*, но **не** и досежно самото нарушение.

Управлението в случая е несъмнено установено, предвид данните от АТСС, дефиниция по §6 ЗДЗДВП - т. 65. Същата е мобилна и функционира напълно независимо от оператор.

Условията и реда за използването ѝ, както и на всички автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата са уредени с ***НАРЕДБА № 8121з-532 от 12.05.2015 г.***, уреждаща процедура за ползване на системата, която неоснователно се критикува с жалбата. Още с първата ѝ норма е възприето, че тя регламентира „*използване на автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата*“, тоест приложима е за всякакъв вид контрол на правилата за движение –за скорост , за ЗЗГО и др. Наредбата не въвежда различие в зависимост от вида на контрола по отношение изискването за съставяне на протокол при ползване на АТСС.

Действително Наредбата разграничава условията за ползване при един вид контрол, но той е за скорост и касае хипотезата на чл. 11, ал.2 от Наредбата – когато се осъществява контрол **за скорост** с мобилно АТСС по отношение на движещи се автомобили. Вярно е, **че в конкретния случай** информацията в карето в долната част на фотоса л.10 сочи нарушен режим на скоростта ( която е била превишена), но мобилното устройство няма пречка паралелна да се ползва и за контрол по КЗ, доколкото събраната с АТСС

информация установява управление /движение.

Вярно е, както настоява процесуалния представител на дружеството-жалбоподател, че е възможно движение на автомобила без управление, но в случая представеният с панорамната снимка ( за уреда) фотос на л. 8, както и тези на л. 9 и следващия освен, че ясно обективират наличието на водач в автомобила недвусмислено представят такъв пътен участък, по който лишено от всякаква логика е твърдението за самодвижение на МПС.

Ползваната АТСС е мобилна, но е била стационарна към момента на измерване както ясно се вижда на фотоса на л. 8 и както е отразено в съставения протокол на л. 7 – **„режим на измерване „С“**. Той съдържа всички отразявания по зададените параметри – вид , марка, модел, марка АТСС ; ползвател в лицето на санкциониращия орган; конкретно местоположение на осъществявания контрол ( по което впоследствие правилно в ЕФ е отразено и местоположението на самото нарушение); вид на пътя и принадлежност, посока на отчитане и заснемане – на приближаващи МПС; данни, идентифициращи патрулния автомобил, в който е поставена АТСС; часови период на контрола и номер на първо и последно заснето изображение в рамките му; броя на регистрираните нарушения и тяхното приемане; данни от проверката – име, подпис, дата и данни в горния десен ъгъл за регистриране на протокола.

Принадлежността на индивидуализираното по своя идентификационен код процесното устройство към точно този вид средство за измерване е призната на база на установената дефиниция и данните в документите на л. 15-16. **В случая е ползвана цялата система, доколкото контролът е бил за скорост - виж на л. 8, 7 .** Легалната възможност за ползването ѝ по този начин е потвърдена с информация от Българския институт по метрология – **удостоверение за одобрен тип за измерване на л. 15 ( първоначално сертифициране) и последващ периодичен контрол – протокол проверка на л. 16.**

В случая и достоверността на показанията на уреда е гарантирана, тъй като данните в ЕФ са възпроизведени от приложените като веществено доказателствено средство ( виж към ЕФ и чл. 189, ал.15 ЗДвП ) - **фотоси л. 9 сл.,** които отразяват конкретните изображения на управлението на МПС. Отразени в данните под фотоса **на л.10** са конкретни важими параметри –

време, място, настройка на режим , засечена скорост на движение при обявено ограничение, валидно за насечело място. Самото изображение илюстрира процесния автомобил, разположението му на пътното платно, обективира дори разпознат рег. номер и марка на автомобила в достатъчно близък за възприемането му план.

Няма намеса в работата на системата и липсва субективен фактор към момента на установяване на нарушението. Такава има едва след като са интегрирани всички отчетени и записани данни, за да се материализира информацията на хартиен носител ( виж на л. 14)

Спазено изискването на чл. 10 от Наредбата за фотос, който да онагледява знак за поставяне на система на контрол.

Предвид горното - използването на заснемащото техническо средство, регистриращо извършени нарушения от процесния вид, е станало по нормативно определена процедура, при спазване на поставените изисквания и технически инструкции на производителя на измервателния уред.

Не е спорно и е установено, че собственик на процесното МПС е дружеството - жалбоподател (виж СР МПС). Именно той е субект на отговорността по посочените в санкционната част на фиша норми , тъй като „ притежава заснетото в движение и регистрирано МПС, което не е било спряно от движение и за което не е сключен договор за ЗЗГО“ . От това описание на нарушението, отнесено изрично към юридическо лице и ясно идентифицирания собственик в лицето на дружеството-жалбоподател несъмнено става ясно, че именно това юридическо лице е субект на нарушението. Последният извод отговаря на възраженията в жалбата.

Съвсем ясно става, че субект на нарушението е собственика на автомобила, който в случая е посоченото ясно и достатъчно индивидуализирано юридическо лице . То е персонифицирано и чрез своя законен представител, към който именно в това качество, е ползвано обръщението в заключителния абзац на ЕФ „Уважаеми господине/госпожо“ . Това обръщение във връзка с информацията, че „ Ви се налага имуществена санкция“ по никакъв начин не създава объркване кому и за какво се реализира отговорността (както настоятелно, но неправилно се счита с жалбата) . Юридическото лице действа именно чрез своя законов представител, поради което тъкмо той следва да бъде уведомен за ангажираната на управляваното и

представлявано от него дружество отговорност – по вид и размер.

Безспорно и на база на справка в онлайн сайта Граждански фонд е установено, че изпълнено задължението по чл. 483, ал.1, т.1 от КЗ за сключване на договор за ЗЗГО за това ППС (който факт не е спорен, а е доказан и чрез справка онлайн в Гаранционен фонд по рег. № на МПС) .

Нарушението правилно е квалифицирано като такова по чл. 638, ал.4, вр. ал.1т.2 вр. чл. 483, ал.1 т.1 от КЗ врчл. 461, т.1 от КЗ , доколкото първата чл. 638, ал.4 препраща към ал. 1,т.2, която препраща към чл. 483, ал.1 т.1 от КЗ, а чл. 461, т.1 въвежда задължителния характерна процесния вид застраховка .

Наложената санкция е в твърд размер и не подлежи на изменение.

Изложеното горе обоснова решението за законосъобразност на обжалвания ЕФ, което прави неоснователна претенцията на процесуалния представител на дружеството за разноски.

Що се отнася до същата претенция на въззиваемата страна, тя е заявена след приключване на съдебното заседание и следва да се остави без уважение (предвид т.11 на ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ 6/2012 от 6 ноември 2013 год., ОСГТК ВКС; вр. чл. 63д ЗАНН вр. чл. 144вр.чл. 143 АПК вр. чл. 78 и чл. 80 ГПК ).

Предвид горното, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Електронен фиш за налагане на имуществена санкция Серия Г, № 0055928 на ОДМВР- Пазарджик, с който е наложена на „ВЕЛТРАНС 11” ООД, ЕИК: 201738855, предст. от Х. М. В., ЕГН:\*\*\*\*\*, имуществена санкция в размер на 2000 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Пазарджишкия административен съд.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_