

# ПРОТОКОЛ

№ 11

гр. Чепеларе, 22.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ** в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сона В. Гарабедян

при участието на секретаря Емилия К. Сивенова  
Сложи за разглеждане докладваното от Сона В. Гарабедян Гражданско дело № 20235450100161 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ П. Я. П.**, редовно и своевременно призван, не се явява. Представява се от адв. Т. Д., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ Б. А. Х.**, редовно и своевременно призван, не се явява. Представява се от адв. А. П., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните за днешното заседание, като: призовките са връчени и на двете страни на 09.01.2024 г., чрез процесуалните им представители.

**АДВ. Д.:** Моля да дадете ход на делото.

**АДВ. П.:** Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ**, на основание чл. 143 от ГПК, след разрешаване на предварителните въпроси по редовността и допустимостта на предявената искова молба, пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна, като поканва ищеца, ако желае, да поясни и допълни фактическите си твърдения, заложили в исковата молба, както и да посочи и представи нови доказателства.

**АДВ. Д.:** Запознах се с отговора на ответника, с проекта за доклад и указанията на съда. На основание чл. 143, ал. 2 от ГПК, пояснявам и допълвам исковата молба. За прецизност съм изложила целия текст в писмен вид, в молба, която представям на съда, с препис и за другата страна, като ще я изложа и устно. Имот пл. № \*\*\* по плана на гр. Ч. от 1962 г., описан в Нотариален акт № \*\*\* т. \*\*, дело № \*\*\* г. на ЧРС е бил закупен от наследодателя

на М., К. и Я. Х. - П. А. Х., починал на \*\*\*. Сделката обаче не е била оформена в надлежната форма. Това се е случило още през 60-те години на 20-ти век. Така П. А. Х. е придобил имота чрез осъществявано от него давностно владение в периода 1960 до 1975 г., като лично бащата построил в имота и двуетажна къща - сега Сграда с идентификатор № 80371.243.\*\*\*. През 1975 г. бащата разпределил имота - поземлен имот и сграда между синовете си, като на синовете му К. и М. трябвало да остане в собственост по един от двата жилищни етажи, тъй като искали да живеят в гр. Ч., а третият син Я. Х. трябвало да получи 1/3 ид.ч. от поземления имот. По 1/3 ид.ч. от собствеността трябвало да получат и М. и К. Х.. Тъй като нямал надлежни документи за правото си, бил издаден Нотариален акт № \*\*\*, т. \*\*, дело № \*\*\* г. на ЧРС, в който на основание дарение и давностно владение, била призната собственост, съобразно уговореното на М., К. и Я.Х.. Така тримата братя са продължили да владеят поземления имот, при квотите посочени в нотариалния акт. През години всеки от братята е ползвал част от дворното място за свои нужди. Така Я. Х. е използвал част от имота ситуирана на изток за засаждане на картофи и складиране на свои вещи. Никой от братята обаче, нито техните правоприменици някога е установявал владение върху цялата площ на поземления имот за себе си, с намерение на свои целия имот. С оглед гореизложеното, оспорвам твърдението, че наследодател на ответника /който и да е от тях/ някога е владял целия имот за себе си. Напротив, твърдя, че праводателят на ищеца – Я. П. Х. е ползвал полагащата му се част от имота, макар и не постоянно и че полагащата му се част не е била владяна от някой от братята му. С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № \*\* т. \*\* дело: \*\*\* г. по описа на СВп при ЧРС, Я. П. Х. е продал на ищеца своята 1/3 ид.ч. от Поземлен имот с идентификатор № 80371.243.\*\*\* и по - точно 1/3 ид.ч. от 610 кв.м. от този имот, именно поради установена кадастрална грешка и обстоятелството, че съгласно Нотариален акт № \*\*\*, т. \*\* дело: \*\*\* на ЧРС той е придобил 1/3 ид.ч. от правото на собственост върху имот пл. № \*\*\*. През годините обаче липсваха претенции от трети лица за собственост върху площта от 104 кв.м., представляваща допълнително присъединена площ към площта на имот пл. № \*\*\*, а освен това (тук вече съм го писала от името на моя доверител) аз и баща ми преди мен, владеех 1/3 ид.ч. от имота, в това число допълнително присъединената част, което ми даде основание да поискам през 2023 г. да бъде признат за собственик на 1/3 ид.ч. от Поземлен имот с идентификатор № 80371.243.\*\*\* с площ от 714 кв.м. Ответникът или негов праводател, никога не е оспорвал нито моята собственост върху 1/3 ид.ч. от поземления имот, нито собствеността на баща ми, която придобих чрез покупко-продажба. Така понастоящем аз, от една страна, съм собственик на 1/3 ид.ч. от частта от Поземлен имот с идентификатор № 80371.243.\*\*\* с площ от 610 кв.м., идентична с имот пл. № \*\*\*, по силата на Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № \*\* т. \*\* дело: \*\*\* по описа на СВп при ЧРС, а от друга на основание осъществявано давностно владение върху 1/3 ид.ч. от Поземлен имот с идентификатор № 80371.243.\*\*\* с площ от 714 кв.м. от баща ми, продължено от мен след 2011 г., съм собственик по давностно владение на 1/3 ид.ч. от Поземлен имот с идентификатор № 80371.243.\*\*\* с площ от 714 кв.м.. Ответникът от своя страна, с оглед Нотариален акт № \*\*\* т. II дело: \*\*\* на ЧРС и представените прехвърлителни сделки за

прехвърляне на 2/3 ид.ч. от собствеността от праводателите му, установява единствено правото си на собственост върху 2/3 ид.ч. от частта от Поземлен имот с идентификатор № 80371.243.\*\*\* с площ от 610 кв.м., идентична с имот пл. № \*\*\*, но не и от целия Поземлен имот с идентификатор № 80371.243.\*\*\* с площ от 714 кв.м. Оспорвам твърдението, че ответникът е придобил по давност площта на целия поземлен имот, защото същият не го е владял, не са го владели и праводателите му, същите са владели единствено част равна на квотата им в съсобствеността, локализирана около къщата. Вярно е посоченото в Отговора на исковата молба, че имот пл. № \*\*\* по плана на гр. Ч. от 1962 г. не е идентичен с Поземлен имот с идентификатор № 80371.243.\*\*\*, поради което с оглед възразенията на ответника и оспореното давностно владение, следва в първа фаза на делбата да бъде изследван въпроса - кое е лицето, което формално се легитимира като собственик на 104 кв.м. от Поземлен имот с идентификатор № 80371.243.\*\*\* и то да бъде присъединено като съделител, като в зависимост от решението на съда по заявеното и поддържано от нас основание за придобиване на тези 104 кв.м. по давностно владение, същото ще бъде или няма да бъде признато за собственик и да участва във втора фаза на делбата. С настоящата възразявам срещу твърденията и правните изводи в Отговора на исковата молба, че Поземлен имот с идентификатор № 80371.243.\*\*\* бил обща част по см. на чл. 38 ал. 1 ЗС към застроената в него сграда. Дворното място е обща част по естеството си по смисъла на чл. 38, ал. 1 ЗС само в случай, че е налице пълна идентичност между етажните собственици и собствениците на земята. /Решение № 71 от 25.05.2017 г. на ВКС по гр. д. № 3936/2016 г., I г. о. / Когато не всички съсобственици на дворното място притежават самостоятелни обекти на правото на собственост - сгради или обекти в тях, дворното място не е обща част на етажна собственост. Този извод следва от нормата на чл. 63 ЗС, която допуска дворното място да принадлежи на други лица, различни от собствениците на обектите на собственост, построени в него. Поради това в теорията и съдебната практика се приема, че не винаги дворното място е обща част на етажна собственост, (решение № 380 от 15.10.2010 г. по гр. д. № 104/2010 г., 2 гр. о., решение № 137 от 29.11.2018 г. по гр. д. № 4974/2017 г. - на ВКС, II гр. о., решение № 476 от 7.03.2013 г. по гр. д. № 56/2012 г., I г. о., решение № 152 от 16.06.2009 г. по гр. д. № 216/2008 г., I г. о., решение № 174 от 18.10.2016 г. по гр. д. № 1627/2016 г., I г. о. и др.). Във връзка с указанията на съда, че не сочим доказателства за придобиването на имота чрез покупко – продажба от моят доверител, представям изрично Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № \*\*\* т. \*\* дело: \*\*\* по описа на СВп при ЧРС. В молбата са направени и доказателствени искания и моля да ми дадете възможност, когато стигнем до доказателствата, да ги изложат по – подробно и да ги обоснова.

**АДВ. П.:** Поддържам депозирания отговор. В него съм изложила подробни съображения по отношение на първоначалната искова молба, които поддържам. По отношение на днес депозираната молба, ми прави впечатление, че още в първото изречение са изложени твърдения, които са неправилни, а именно: че имотът е бил закупен от наследодателя на М., К. и Я. Х. – П. Х.. Видно от представеното с исковата молба удостоверение за наследници, П. е имал съпруга, която го е надживяла, както и четирима сина, а не трима така, както са

представени в днешната молба. Не оспорвам изложеното в днешната молба досежно хронологията на събитията по изготвяне на нотариални актове. Така е. Това по никакъв начин не се разминава с изложеното от нас в отговора. По отношение обаче на разликата в имота по план и по кадастрална карта, то с просто око се вижда, като сравним скицата от кадастралната карта и скицата, която сме приложили от плана, се вижда че грешката в кадастралната е от към улица от източната страна. Имотът така, както е заснет по кадастрална карта, навлиза в улицата, откъдето идва и тази грешка. Поддържам твърдението си, че за да преминем към делба, по този начин депозиран искът - за делба на поземления имот описан по кадастрална карта, е недопустимо дотолкова, доколкото няма идентичност на имотите. Освен това, има и очевидна грешка в кадастралната карта. Във връзка с изготвения проектодоклад и разпределената ни доказателствена тежест, соча и моля съдът да приеме, че твърдението за изтекла придобивна давност е в полза на праводателя К. Х., като владението на моя доверител е присъединено към неговото. Това е единственият човек от всичките братя, който 50 години живее, е живял и е владял целия имот. В днешната молба се сочи от ищеца, че неговият праводател е ползвал или владял източната част. Тази източна част категорично, като изключим заснемането, което влиза в улица, което не се ползва от който и да било, а източната част така, както е по план, се е ползвала именно от К., като в последните няколко години тази част е отдавана под наем на един от съседите, който действително е сял картофи. В последните повече от 6 години е ползван от един от съседите под наем, като наемът е получаван от К., а впоследствие – от моя клиент. Една част от имота, да кажем северната, защото тя е малко североизточна, е отдавана под наем за косене. Съответно трети съсед, през една къща, различна, е косял тази част от имота, като събраната реколтата е служила за храна на животните. Твърдим, че ищецът никога не е имал свободен достъп изобщо до имота. Той не се е интересувал и не е полагал никакви грижи за имота, не го е посещавал дори. Във връзка с разпределената ни доказателствена тежест, моля да ни бъдат допуснати трима свидетели при режим на довеждане за установяване на твърденията ни за упражнено давностно владение. К. е разрешавал достъп за косенето. К. е бил с разсъдъка си до последно. Имал е един много малък период, макар и твърде възрастен да е починал, от два месеца, в които заради заболяването му се е наложило да бъде гледан в А.. Иначе, целият му живот е в този имот и той до последно, както казва и клиента ми до последно е карал кола, той се е грижил за имота, той го е отдавал под наем, а до преди да го дава под наем, той изцяло е обработвал и владял имота. Имотът е ограден, границите са материализирани и ищецът е нямал достъп до този имот. Своенето на К. е стигнало до знанието както на бащата на ищеца, така и на самия ищец. След смъртта на К. владението се упражнява от моя клиент не непрекъснато, защото той живее в А. и работи в А.. Посещава имота в повечето случаи през уикендите, а има и случаи в седмичен ден идва в имота, но не живее постоянно в този имот. Моля да ни допуснете гласни доказателствени средства, във връзка с възраженията ни по чл. 38 от ЗС. Моля, в случай че допуснете исканата съдебно-техническа експертиза, вещото лице да отговори и на въпроса: Има ли изготвен застроителен план за процесния имот и предвижда ли се друго застрояване в имота? Това е с оглед твърденията ни, че е обща част на построената вече жилищна сграда.

**РЕПЛИКА АДВ. Д.:** Във връзка с изложените фактически твърдения от ответника възразявам и искам да подчертая, че намерение за своеене от страна на ответника или неговия праводател К. Х. никога не е стигало до знанието на моя доверител или на неговия праводател. Напротив, те винаги са считали 1/3 ид. ч. от поземления имот за своя собственост, на което нито ответникът, нито праводателят му се е противопоставял и някога е оспорвал по вербален начин или пък чрез действия. Като тук отново искам да подчертая, ние не оспорваме, че някаква част от имота господин Х. е ползвал, но оспорваме той да е ползвал целия поземлен имот. Тоест, извън това, което по принцип на него му се полага като квота. Като допълнение, искам да изложа, че считаме, че не е извършил нито К. Х., нито ответникът действия, с които да демонстрира така да се каже преобръщане на намерение да манифестира своеене. Тоест, да обяви, че това държане, което в някаква част на имота е било упражнявано, е било преобразувано, трансформирано в своеене. Няма никакви такива данни. Още повече, пак казвам, площта на целия имот не е била ползвана фактически от ответника или от праводателите му. Извинявам се, допуснала съм много технически грешки в молбата, която представих днес, но се надявам, че смисълът е достатъчно ясен. Нямам възражение по проекта за доклад и моля да се приеме за окончателен. В раздел „Доказателствено искане“ в молбата, която съм представила, с оглед заявеното от ответника, правя едно изменение, а именно: доказателственото искане по т. 3 моля да се чете „Три души да ни бъдат допуснати“, а не „двама“, за реципрочност. Ако съдът счита, че по двама свидетели са достатъчно, ще водим двама. Освен това, във връзка с необходимостта да се удостоверява идентичност на имота в настоящото производство, представям и моля да приемете удостоверение за идентичност УТ-И-34-001/21.07.2023 г., а също така и справки от КАИС, от които се установява, че имотът действително в тези части, които сочи колегата по източната граница, граничи от една страна с имот № \*\*\*, който е частна собственост, но от друга страна – с имот № \*\*\*, който е общинска собственост, с реписи за ответната страна. В подкрепа на искането ни да се назначи съдебно-техническа експертиза, за да се установи в коя част имотът е идентичен на имота със стария планоснимачен номер, съответно къде е разликата и към кой имот е принадлежала тази част, така че да бъде конституиран в настоящото производство, в случай че така бъде установено, собственикът на тази част. Считам, противно на изложеното от колегата, че наличието на кадастрална грешка не е пречка да се проведе производството по делба, но пък след установяване на собственика на тази част, въпреки че и двете страни сме направили възражение за изтичане на придобиване по давност, ще може това лице да се конституира и съдът по същество да прецени вече тези възражения за давност основателни ли са, лицето останало ли е собственик или не е останало собственик на спорните 104 кв. м. и съответно да преценява съдът между кого да допуска делбата. Правя едно процедурно предложение и надявам се колегата да се съгласи, моля преди изслушване на съдебно - техническата експертиза, да не извършваме никакви други процесуални действия, за да дадете възможност, в случай че се установи, че О. Ч. е собственик на тази част, да направя надлежно искане тя да бъде конституирана в процеса и всички по - нататъшни действия да се извършват с нейно участие, а не да ги повтаряме, защото и те ще имат тогава искания.

**ДУПЛИКА АДВ. П.:** Според мен не е така. Не става въпрос за конституиране. Съдебната практика е такава. Кадастралната карта трябва да съвпада с регулационната, с плана. Това че има грешка не значи, че трябва да бъде конституиран някой. Те нямат акт за общинска собственост за този поземлен имот. И удостоверение за идентичност е такова. Не възразявам по отношение на предложението на колегата, първо да съберем експертните знания. Нямаме претенции някой от нас да е владял въпросните квадрати от източната част така, както е по кадастр. Границите на имота не са променяни откакто е придобит от праводателя на страните – от П.. Границите никога не са се променяли, по данни на моя клиент. Тоест, нямаме последващо навлизане към другите имоти. Както е закупен, така е ограден и така се владее фактически. В удостоверението пише за строителен и за регулационен план.

**АДВ. Д.:** Да, но това не са регулационни, а това са кадастрални граници.

**АДВ. П.:** Ще моля да укажете на ищеца да посочи за кой период се твърди упражнявано давностно владение. Нито в исковата молба, нито в сегашната е посочен период. С оглед защитата ни, разбира се.

Съдът **УКАЗВА** на процесуалния представител на ищеца – адв. Д. да уточни за кой период се твърди упражнявано давностно владение.

**АДВ. Д.:** Позовавам се на изтекла придобивна давност, която започва от 1975 г. до настоящия момент, като в периода от 1975 г. до 2011 г. е владял праводателят на моя доверител, а след покупко – продажбата извършена през 2011 г., продължава да владее и моят доверител.

**АДВ. П.:** Около 50 год. К. е владял и присъединява към своето владение това на моя праводател. Поддържам това твърдение, като говорим по отношение на 1/3 на ищцовата страна. Клиентът ми не може да посочи в частност годината на започване на владението, но е преди 1972 г. Нямат спомен кога реално е закупен имотът. Чак през 1975 г. са признати за собственици по давностно владение. По спомен на моя клиент, който е роден през \*\*\*, тази къща вече е била построена и чичо му К. и баща му са живели в къщата. Не можем да посочим точната година на закупуване на имота, но клиентът ми казва: „Когато бях на пет години вече“, тоест около \*\*\*, къщата е била построена и те са живели там. Владението е започнато и е съществувало вече към \*\*\*. Нямам възражения по доклада. Моля да се обяви за окончателен.

С оглед становищата на процесуалните представители на страните, съдът намира, че следва да обяви за окончателен проекта за доклад, обективизиран в определение № 1/02.01.2024 г., ведно с всички допълнения и уточнения, направени от процесуалните представители на страните в днешното съдебно заседание.

Ето защо, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен проекта за доклад, обективиран в определение № 1/02.01.2024 г., ведно с всички допълнения и уточнения, направени от процесуалните представители на страните в днешното съдебно заседание.

**АДВ. Д.:** Моля да се приемат като доказателства представените с исковата молба документи. Не възразявам да се приемат и представените такива с отговора на исковата молба.

**АДВ. П.:** Моля да се приемат представените с отговора на исковата молба доказателства. Не възразявам да се приемат представените документи с исковата молба.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствата по делото приложените към исковата молба, към молба с вх. № 2540/21.09.2023 г. и към отговора на исковата молба документи, като писмени доказателства по делото.

Ето защо, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото приложените към исковата молба документи, като писмени доказателства по делото, а именно: нотариален акт за собственост върху недвижим имот придобит по давност № \*\*, том \*\*, рег. № \*\*\*\*, дело № \*\*\*, вписан в СВП при РС – Ч. с вх. рег. № \*\*\*, акт № \*\*, том \*\*\*, дело № \*\*\*\*; нотариален акт за собственост на недвижим имот, придобит по завещание № \*\*, том \*\*, рег. № \*\*\*, дело № \*\*\*\* г., вписан в СВП при РС – Ч. с вх. рег. № \*\*\*, акт. № 93, том \*\*, дело № \*\*\*\*; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № \*\*, том \*, рег. № \*\*\*, дело № \*\*\*, вписан в СВП при РС – Ч. с вх. рег. № 29, дв.вх. № \*\*\*, акт № \*\*, том I, дело № \*\*; скица на поземлен имот № \*\*\*, издадена от СГКК – гр. С. и удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от приложение № 2 към ЗМДТ с изх. № \*\*\*, издадено от отдел „Местни данъци и такси” – Ч.; приложените към молба с вх. № 2540/21.09.2023 г. документи, а именно: удостоверение за наследници с изх. № \*\*\*, издадено от О. А., както и приложените към отговора на исковата молба документи, а именно: регулационен план; нотариален акт за собственост на недвижим имот по обстоятелствена проверка № \*\*\*, том \*\*, дело № \*\*\* и удостоверение по § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ с № ГА-Т1-001/14.01.2019 г., надлежно заверени по реда на чл. 183 от ГПК, като писмени доказателства по делото.

**АДВ. П.:** Не възразявам да се приемат и представените от колежката в днешно съдебно заседание документи.

Съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствения материал по делото представените от ищцовата страна в днешно съдебно заседание заверено копие от акт за покупко – продажба на недвижим имот, вписан акт № \*\*, том \*\*, дело \*\*\*, вх. рег. № \*\*\* на СВП – Ч., удостоверение за идентичност с № УТ-И-34-001/21.07.2023 г., издадено от О. Ч. и разпечатки от сайта на АГКК /КАИС/, касаещи процесните имоти.Ето защо, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към доказателствения материал по делото представените от ищцовата страна в днешно съдебно заседание заверено копие от акт за покупко – продажба на недвижим имот, вписан акт № \*\*, том \*\*, дело \*\*\*, вх. рег. № \*\*\* на СВп – Ч., удостоверение за идентичност с № УТ-И-34-001/21.07.2023 г., издадено от О. Ч. и разпечатки от сайта на АГКК /КАИС/, касаещи процесните имоти.

**АДВ. Д.:** Чрез разпита на двамата свидетели, които сме заявили, ще установяваме давностно владение на процесния имот, осъществявано от ищеца и праводателя му, а третият свидетел – другото обстоятелство, че праводателят на ответната страна никога не е владял имота. Днес се заявиха твърдения, че източната част или част от нея била давана под наем за садене на картофи, за косене и т.н., така че за опровергаване от третия свидетел на тези твърдения.

**АДВ. П.:** В случая се покриваме с ищцовата страна. Двама свидетели – за упражняване на давностното владение от праводателя, както и от клиента ми, с показанията на третия свидетел ще установяваме, че ищецът не е стъпвал в имота, не само че не е упражнявал давностно владение от 2011 г. насетне, а дори и не е ходил на имота.

По направените от страните, чрез техните процесуални представители, доказателствени искания за допускане на гласни доказателствени средства с посочени в днешното съдебно заседание обстоятелства, които ще се установяват чрез разпита на тези свидетели, съдът намира, че следва да допусне на страните по трима свидетели при режим на довеждане за установяване на горепосочените обстоятелства. Следва да се укаже на страните да водят допуснатите им свидетели в съдебното заседание, след изслушване на поисканата от ищцовата страна експертиза със задачи допълнени от ответната страна.

Ето защо, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** на страните по трима свидетели при режим на довеждане за установяване на горепосочените обстоятелства.

**УКАЗВА** на страните да водят допуснатите им свидетели в съдебното заседание, след изслушване на поисканата от ищцовата страна експертиза със задачи допълнени от ответната страна.

**АДВ. Д.:** Във връзка с поставената задача от ответника, правя искане за допълване на поставените в молбата по чл. 143, ал. 2 от ГПК задачи към експертизата, а именно: Дали с оглед разположението на сградата е възможно извършването на друго застрояване в процесния имот с оглед изискванията на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове?

**АДВ. П.:** ЗУТ дава възможност за допълнително застрояване. Става въпрос за допълващо застрояване, а не за жилищна сграда. Моля задачата на вещото да бъде допълнена и с искане да бъде отговорено на въпроса: Ако се предвижда възможност за извършване на друго застрояване в процесния имот, то какъв вид застрояване е допустим съобразно ЗУТ и



подзаконовите нормативни актове?

По искането на ищцовата страна за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в депозираната в днешното съдебно заседание в молба по чл. 143, ал. 2 от ГПК и допълнена със задача, формулирана от процесуалния представител на ищеца в днешното съдебно заседание, а именно: Дали с оглед разположението на сградата е възможно извършването на друго застрояване в процесния имот с оглед изискванията на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове?, както и допълнена със задачи, формулирани в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, а именно: 1. Има ли застроителен план на града и предвижда ли се допълнително застрояване в процесния имот?, 2. Ако се предвижда възможност за извършване на друго застрояване в процесния имот, то какъв вид застрояване е допустим съобразно ЗУТ и подзаконовите нормативни актове?, съдът намира, че така направеното искане следва да бъде уважено, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в депозираната в днешното съдебно заседание молба по чл. 143, ал. 2 от ГПК и допълнена със задача, формулирана от процесуалния представител на ищеца в днешното съдебно заседание, а именно: Дали с оглед разположението на сградата е възможно извършването на друго застрояване в процесния имот с оглед изискванията на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове?, както и допълнена със задачи, формулирани в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, а именно: 1. Има ли застроителен план на града и предвижда ли се допълнително застрояване в процесния имот?, 2. Ако се предвижда възможност за извършване на друго застрояване в процесния имот, то какъв вид застрояване е допустим съобразно ЗУТ и подзаконовите нормативни актове?

**ВЪЗЛАГА** задачата на вещото лице инж. Р. К. от списъка за вещи лица при ОС – С., при депозит в общ размер на 500,00 лв., от които 300,00 лв. вносими от ищеца и 200,00 лв. вносими от ответника по депозитната сметка за вещи лица на РС – Чепеларе, в 1-седмичен срок от днес, в който срок страните следва да представят доказателства за внесен депозит.

Да се призове вещото лице инж. Р. К., след внасяне на определения депозит.

**АДВ. Д.:** На този етап други доказателствени искания нямаме. Моля съда да вземе предвид, че съм в отпуск от 23.02.2024 г. до 11.03.2024 г.

**АДВ. П.:** Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание доказателства, съдът намира, че следва да отложи делото за други дата и час, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 13.03.2024 г. от 10,00 ч., за които дата и час страните са

уведомени в днешното съдебно заседание, чрез процесуалните им представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,30 часа.

**Съдия при Районен съд – Чепеларе:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_