

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19557

гр. София, 03.08.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**

като разглежда докладваното от **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело № 20211110174325 по описа за 2021 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба.

Към исковата молба са представени документи, както и с отговора на исковата молба, подаден от ЧСИ Г.С. К., които като относими и допустими, следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Като относимо и допустимо съдът намира доказателственото искане на ищеца да бъде задължен ответника ЧСИ Г.К. да представи препис от процесното изпълнително дело.

Следва да бъде изискано за послужване и производството по гр.д.№ 6913/2020 г. по описа на СГС, ГО,ЧЖ, I състав.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК Софийски районен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДОПУСКА** събирането на представените към исковата молба писмени доказателства, както и на представените с отговора на исковата молба, подаден от ЧСИ Г.С. К. писмени доказателства, като по приемането и прилагането им по делото съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с участието на страните с нарочно определение.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **22.11.2022г. от 11:30 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл.190, ал.1 ГПК ответникът ЧСИ Г.С. К., в двуседмичен срок от получаване на настоящото определение, да представи по делото заверен препис от цялото изпълнително дело № 20199240401239 по негов опис.

**ДА СЕ ИЗИСКА** гр.д.№ 6913/2020 г. по описа на СГС, ГО,ЧЖ, I състав.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца и преписи от отговорите на ответниците.

**Съобщава на страните проекта си за доклад:**

Предявени са при условията на субективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 441 ГПК, вр. чл. 74 ЗЧСИ, вр. чл. 45 ЗЗД, за осъждане на ответниците

солидарно да заплатят на ищцата сумата в общ размер на 273,00 лева, представляваща обезщетение за нанесените ѝ имуществени вреди, вследствие от извършеното незаконосъобразно действие от страна на помощник ЧСИ Т.К., изразяващо се в издадено от него Постановление за разноси от 03.06.2020 г. по изп.д. № 20199240401239, както и от незаконосъобразното поведение на ЧСИ Г.К., допуснал неправомерните действия на своя помощник и отговарящ за тях наравно с него, която сума включва 200,00 лева – част от разходите на Таня Ташева – Петева за заплатено адвокатско възнаграждение на адвокат Р.Ш. и 73,00 лева – разходи на Таня Ташева – Петева за такси и разноси към съд и съдебен изпълнител във връзка с жалбата ѝ, по която е образувано в.гр.д. № 6913/2020 г. по описа на СГС, ГО, I състав, ведно със законната лихва върху главницата по претендираното обезщетение, считано от датата на предявяване на иска – 29.12.2021 г. до окончателното изплащане.

В исковата молба ищцата твърди, че била привлечена и конституирана като длъжник по дело № 20199240401239 по описа на ЧСИ Г.К., образувано по молба на Красимир Павлов Желязков, въз основа на изпълнителен лист от 25.07.2018 г., издаден по в.гр.д. № 4672/2018 г. по описа на СГС и за изпълнение на постановления по това дело режим на лични контакти на бащата с дъщеря му. Твърди че на 07.10.2019 г. ѝ била връчена покана за доброволно изпълнение, в която ѝ е указан режимът на лично контакти на бащата с детето, като е поканена да изпълнява същия доброволно в посочените от съдебния изпълнител дни. Поддържа, че в изпълнение на законите разпоредби, още същия ден, със заявление вх. № 12426/07.10.2019 г. ищцата добросъвестно изпълнява задълженията си по чл. 528, ал.2 ГПК, декларира готовност и желанието си да предава детето на баща му. Твърди, че пречка за изпълнението на режима би било личното нежелание на детето да се среща с бащата. Поддържа още, че винаги оказвала съдействие на съдебните изпълнители и осигурявала присъствието на детето. Посочва, че съдебните изпълнители протоколирали неверни обстоятелства за неизпълнение режима на лични контакти от нейна страна, като неправомерно я глобявали. Ищцата твърди, че с постановление за налагане на разноси от 03.06.2020 г. помощник ЧСИ Т.К. неправомерно определил и уведомил ищцата за задълженията ѝ. Твърди, че цитираното постановление било обжалвано от нейна страна и отменено като незаконосъобразно с Решение № 260276/30.09.2020 г., постановено по ч.гр.д. № 6913/2020 г. по описа на СГС, I състав. В производството по обжалване ищцата твърди да е сторила разноси в размер на 273,00 лева, от които 200,00 лева – заплатено адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна помощ от 15.06.2020 г., 48,00 лева – такси пред ЧСИ във връзка с администриране на жалбата и 25,00 лева – държавна такса пред СГС. В постановления от СГС съдебен акт били изложени мотиви, че отговорността за разноските и тяхното извършване е на съдебния изпълнител, издал отмененото като незаконосъобразно постановление. По изложените в исковата молба доводи и съображения и цитирана многобройна съдебна практика, ищцата обуславя правния си интерес от търсената от ответниците солидарна отговорност. Претендирана заплащане и на сторените по производството разноси.

В подадения в срока по чл.131 ГПК писмен отговор, ответникът ЧСИ Г.К., оспорва иска. Сочи, че въпреки изложените в исковата молба обстоятелства, предмет на исковата претенция е единствено направените от ищцата разноси във връзка с частната жалба и производството по в.гр.д. № 6913/2020 г. по описа на СГС. Изразява становище, че не е налице солидарна отговорност между ЧСИ и помощник ЧСИ, тъй като разпоредбата на чл.37, ал.3 ЗЧСИ предвижда отговорност за вреди от неизпълнение на задълженията на помощник-частния съдебен изпълнител, докато в случая не се сочи неизпълнение. Поддържа, че издадения от помощник ЧСИ акт е в кръга на законовите му компетенции. По изложените доводи се иска отхвърляне на предявените икове.

В подадения в срока по чл.131 ГПК писмен отговор, ответникът Т.К. оспорва иска. Поддържа, че обжалванията пред съда на отделни действия на съдебния изпълнител не

представяват нови производства, а същите са част от общия изпълнителен процес, с което и обосновава задължението си издаденото постановление.

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова тежест е да докаже при условията на пълно и главно доказване фактическия състав на деликтната отговорност, а именно: 1/ виновно и противоправно действие от страна на втория ответник в хода на изпълнителния процес, за което първия ответник отговаря при условията на солидарност; 2/ настъпилите имуществени вреди за ищеца, включително техния размер и 3/ причинна връзка между незаконосъобразното действие и вредите. Виновното поведение на ответника се презумира с разпоредбата на чл.45, ал.2 ЗЗД, като подлежи на обратно доказване от същия.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

**УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК в първото по делото съдебно заседание ищецът може да поясни и допълни исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът - да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба, а съгласно ал. 3 страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна обстоятелства.

**УКАЗВА** на ищеца, че ответникът може да иска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу него, ако той не се яви в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба** като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_