

# ПРОТОКОЛ

№ 13007

гр. София, 01.09.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 101-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря ЕЛИ П. И.А  
и прокурора М. К. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА Частно наказателно дело № 20221110210701 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ М. Д. ИЛ. - редовно призован, се явява лично, доведен от Следствения арест на ОЗСА, бул. „Г.М.Димитров“ № 42 и с адв. Ц.Л. от САК, назначена за служебен защитник от ДП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.Н. – редовно призован, явява се лично.

СРП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

ДИМИТЪР Н. Н. – 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ припомни на вещото лице отговорността по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие. Запознати сме с експертизата. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА ХОДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

ПРЕДИ РАЗПИТА на вещото лице на основание чл.282, ал.1 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА заключението на изготвената СМЕ.

ПРОЧЕТЕ СЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изцяло изготвеното заключение. Първото заболяване на обвиняемия, което съм посочил е хронична обструктивна белодробна болест - ХОББ, това е хронично белодробно страдание, резултат от множество специфични и неспецифични фактори, които увреждат бронхиалното дърво и белодробния паренхим. Изразява се в хроничен бронхит, причиняващ кашлица, която при обвиняемия е налице. Това е заболяване, което причинява задух плюс белодробен емфизем. Това заболяване води до задух, хронична кашлица и съпътстващи с него увреждания на сърцето. В конкретния случай при обвиняемия е налице артериална хипертония, която е заболяване на сърцето и на съдовете. Тези заболявания, от които най-тежкото е ХОББ са хронични заболявания с дълг ход и абсолютно влошаване с годините и възрастта на човека. Това, което е важно е, че трябва да се лекува правилно, да се вземат лекарства ежедневно и

да не се допускат чести епизоди на инфекции – настинки, грипове, които влошават състоянието на тези болести. Искам да поясня, че за обвиняемия няма никаква документация за заболяванията, но аз поддържам становището си, че се касае за ХОББ, но искам да подчертая, че към момента състоянието му е влошено не за това, че е болен, а от това, че не приема правилно терапията. Обвиняемият, ако взима лекарствата си редовно, той ще живее с добро качество на живот. Всеки пети или шести човек има ХОББ. С тези заболявания се живее, но просто трябва да се взимат лекарствата до края на живота. От това, което видях, че му се предписва в ареста, има част от лекарствата за ХОББ. Има и още няколко неща, които трябва да му се предпишат от лекар специалист или да се направи консултация с пулмолог, за да му предпише оптимална терапия. От практиката си установих в последните години, че в ареста има опаразитяване с дървеници. Масово в килиите има дървеници, независимо от мероприятията, които се провеждат. В този смисъл обвиняемият има и следи от дерматит. Този проблем го няма в ареста на СЦЗ. Ареста към СЦЗ е малко по-добро място за тази принудителна мярка в случая на този обвиняем, а и е по-близо до затворническата болница. Искам да кажа също така, че при обвиняемия има категорични данни за дългогодишна употреба на цигари и първото нещо, което трябва да направи при неговото основно заболяване е да спре да пуши.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЛЕД като изслуша становището на страните относно заключението на изготвената СМЕ, съдът намира, че същото следва да бъде прието към доказателствата по делото, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Н. в размер на 298,20 лв., съгласно представена по делото справка –декларация, платими от бюджета на съда. Издаде се 1 бр. РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ на основание чл.283 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА всички приложени по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. Л.: Моля да уважите молбата за изменение на МНО на основание чл. 65 от НПК, като моля да измените МНО Задържане под стража в по-лека по отношение на подзащитния ми М. Д. ИЛ.. Считам, че не са налице кумулативните предпоставки на чл. 63, ал. 1 от НПК, не съществува обосновано предположение, че същият е извършил престъплението и не съществува реална опасност да се укрие и да извърши друго такова. Видно от делото, обвиняемият е с установена самоличност, има постоянен адрес и не би се укрil и затруднил органите на ДП. Същият е неосъждан, дал е подробни обяснения по делото, което допринася за разкриване на обективната истина. Моля да вземете предвид изготвената и приета в днешното съдебно заседание СМЕ, съгласно която подзащитния ми страда от следните заболявания: хронична обструктивна белодробна болест, артериална хипертония и хроничен запек. Независимо, че съгласно експертизата, в която е написано, че необходимото лечение следва да се проведе в болницата към СЦЗ, моля да му определите каквато и да е МНО - различна от Задържане под стража.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам изложеното от моя защитник.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите молбата за изменение на МНО без уважение. Считам, че не са налице основанията за изменение на МНО от Задържане под стража в по-лека такава. Видно от справката за съдимост на обвиняемия, макар и да е настъпила реабилитация по право по отношения на осъжданията му, считам, че е налице реална опасност от извършване на друго престъпление. Това се подкрепя от механизмът на извършване на деянието, за което е привлечен към наказателна отговорност, наличните данни за участие и на други лица, броя на превозваните чужди граждани, в това число и на непълнолетни такива, укриването на част от тях в багажника на автомобила, които обстоятелства повишават значително обществената опасност на деянието. В тази връзка считам, че не следва да се изменя МНО, поради което моля да оставите молбата без уважение.

СЪДЪТ на основание чл.297 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ последна дума на обвиняемия .

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ: Искам да кажа, че в момента дишам много трудно. Вече не издържам да дишам. Дишам с носа си и имам това заболяване, че не мога да ходя на тоалетна. Имам повръщане няколко пъти на ден. Имам дископатия също. Моля, аз съм човек на 70 г., никога през живота си нямам игла открадната, това е за първи път в живота ми и вината не беше моя. Нищо няма да извърша през живота си и обещавам да съдействам. Моля за по-лека мярка. Ареста е за млади хора, но аз съм на 68 г. Хората на 72 -73 г. умират. Моля да ми дадете подписа и да отида в Стара Загора да се лекувам.

**Съдът се оттегли на съвещание за постановяване на определение.**

След съвещание и след като се запозна с доказателствата по делото, както и с доводите на страните съдът намира, за установено от фактическа и

правна страна следното:

Настоящото производство е с правно основание чл. 65, ал.1 от НПК и е образувано по молба на адв.Ц.Л. – служебен защитник на обвиняемия **М. Д. ИЛ.** /с установена по делото самоличност/ с искане за изменение на мярката му за неотклонение "Задържане под стража" в по-лека такава по досъдебно производство ЗМ № 547/2022 г., по описа на 08 РУ - СДВР, пр. пр. № 23208/2022 г., по описа на СРП.

Съгласно цитираната разпоредба обвиняемият или неговия защитник могат по всяко време на досъдебното производство да поискат изменение на взетата мярка за неотклонение задържане под стража, поради което така депозираното искане се явява процесуално допустимо.

Преценявайки основателността на искането, съдът следва да провери всички обстоятелства, свързани със законността на задържането. На първо място това е наличието на обосновано предположение за извършено престъпление, за което законът предвижда наказание "Лишаване от свобода" или друго по-тежко такова. На следващо място следва да се прецени дали от доказателствата по делото е налице реална опасност от укриване или извършване на престъпление в случай, че мярката за неотклонение бъде различна от "Задържане под стража". Съдът следва да отчете срока на задържането, както и обстоятелствата, свързани със здравословното състояние и личността на задържаното лице.

Видно от материалите по посоченото досъдебно производство с Постановление за привличане на обвиняем от 22.06.2022 г., предявено на същата дата, на М. Д. ИЛ. е повдигнато обвинение за престъпление по чл.281, ал.2, т.1, т.4 и т.5 във вр. с ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с ал.1 от НК, за което законът предвижда наказание „Лишаване от свобода” от една до шест години и глоба от 5000 до 20 000 лв. –т.е. касае се за обвинение за тежко по смисъла на чл.93, т.7 от НК престъпление.

От събраните по делото доказателства съдът намира, че е налице обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия И. към инкриминираното деяние, за което на същия е повдигнато обвинение.

В тази насока са показанията на разпитаните свидетели: полицейските служители – Николай Цветанов Н. и Румен Милчев Гьорев, които са спрели за проверка управлявания от обвиняемия автомобил, по повод получен

сигнал, че същият превозва чужденци, преминаващи през страната в нарушение на закона, показанията на свидетелите чужди граждани, които са били превозвани от обвиняемия – xxxxxxxx, /включително и пред съдия по реда на чл.223 от НПК/, Дxxxxxxxxxxxxxxxx, показанията на свидетелите xxxxxxxxxxxx – служители на 08 РУ-СДВР, провели беседа с обвиняемия на местопроизшествието, както и при задържането му в полицейското управление, показанията на свидетеля Г.Ц. И. – собственик на използваното моторно превозно средство.

В подкрепа на обоснованото предположение са и приобщените по досъдебното производство писмени доказателства – протокол за оглед на местопроизшествие, протокол за претърсване и изземване, справка в Централна база КАТ за собственост на МПС, заверено копие на предварителен договор за покупко-продажба на МПС, справка BG –Toll, справки за регистрация в Централен полицейски регистър, справка за съдимост на обвиняемия.

От първоначалното вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” спрямо обвиняемия И. обоснованото предположение, че същият е съпричастен към деянието, за което му е повдигнато обвинение, не е разколебано, което е видно от събраните както гласни, така и писмени доказателства.

По наведените от обвиняемия доводи за липса на виновно поведение следва да се посочи, че разпоредбата на чл.63, ал.1 от НПК изисква за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража да е налице обосновано подозрение за извършено престъпление. Законът не поставя условия повдигнатото обвинение да е доказано по безспорен и категоричен начин от събрания доказателствен материал, каквото изискване се съдържа в разпоредбата на чл.303, ал.2 от НПК за признаване на подсъдимия за виновен при приключване на наказателното производство по същество. Посочената доказателствена съвкупност обосновава с достатъчна степен на вероятност повдигнатото срещу лицето обвинение, поради което е налице обосновано подозрение за неговата съпричастност към инкриминираното деяние.

Видно от приложената по делото справка за съдимост обвиняемият М. Д. ИЛ. е неосъждан, доколкото по първите пет отбелязвания е настъпила реабилитация по право. По последните влезли в сила съдебни актове по

НАХД № 151/2008 г., по описа на РС –Димитровград и НАХД № 107/2020 г., по описа на РС –Първомай, същият е бил освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК за извършени престъпления по чл.234б, ал.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК, респ. по чл.343, ал.1, б.“б“, пр.2, във вр. с чл.342, ал.1 от НК. Съдът намира, че и към настоящия момент е налице реална опасност от извършване на престъпление с висок интензитет, в случай, че мярката за неотклонение по отношение на обвиняемия, бъде различна от задържане под стража. Горният извод се подкрепя от механизмът на извършване на деянието, за което е привлечен към наказателна отговорност, наличните данни за организираност и съпричастност и на други лица в инкриминираната дейност, броят на превозваните чужденци, в това число и непълнолетно лице, укриването на част от тях в багажното отделение на автомобила, използването на чуждо МПС, управлението на автомобила без свидетелство за управление, както и рисковото му шофиране, които обстоятелства повишават значително обществената опасност на извършеното, доколкото застрашават не само обществените отношения, свързани с реда на управление, но и тези, свързани със сигурността на транспорта, както и с живота и здравето на превозваните лица.

По въпроса за опасността обвиняемият да се укрие съдът приема, че такава не може да бъде изведена от наличните по делото доказателства. Обвиняемият има редовен документ за самоличност, живее на посочения от него адрес в с.Радиево, общ.Димитровград, ул.“Димитровградска“ № 53 и няма данни да се укривал от органите на реда.

Относно общото здравословно състояние на обвиняемия за нуждите на настоящото производство е изготвена СМЕ, от заключението на която се установява, че същото е влошено към момента. Налице са документални и клинични данни, че обвиняемият страда от хронична обструктивна белодробна болест /ХОББ/, артериална хипертония и хроничен запек. Не са налице данни за животозастрашаващо влошаване на основните му заболявания. Налага се прием в болнично заведение в неотложен порядък, с оглед прецизно диагностициране и назначаване на оптимална терапия. Лечението може да бъде проведено в Специализираната болница за активно лечение на лишени от свобода при Софийски централен затвор. Видно от разпита на вещото лице влошеното общо здравословно състояние на



обвиняемия се дължи на неприлагане на поддържаща терапия от негова страна. След провеждане на необходимите медицински мероприятия няма пречка приемането на медикаменти да бъде в условията на следствения арест.

Съпоставяйки целите на мерките за неотклонение с настоящия случай, съдът намира, че МН „Парична гаранция”, „Домашен арест” или „Подписка”, са неадекватни по отношение на този обвиняем.

Относно срока на задържането под стража на обвиняемия от 22.06.2022 г., предвид тежестта на повдигнатото обвинение и предвид разпоредбата на чл.63, ал.4 от НПК съдът намира срокът на реалното му задържане за разумен такъв.

Действително разследването по досъдебното производство е в напреднал стадий, като са извършени редица процесуално-следствени действия, но следва да се има предвид, че целта на мерките за неотклонение, визирани в чл.57 от НПК, е да се обезпечи цялостното протичане на наказателния процес, както в досъдебната, така и в съдебната му фаза.

С оглед всичко гореизложено, съдът намира молбата на обвиняемия М. Д. ИЛ. за изменение на взетата спрямо него мярка за неотклонение "Задържане под стража" в по-лека такава за неоснователна и като такава същата следва да бъде оставена без уважение, поради което

## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на **обв. М. Д. ИЛ. с ЕГН :\*\*\*\*\*** /с установена по делото самоличност/ за изменение на мярката му за неотклонение "Задържане под стража" в по-лека такава по досъдебно производство ЗМ № 547/2022 г., по описа на 08 РУ- СДВР, пр.пр.№ 23208/2022 г., по описа на СРП.

**ПОТВЪРЖДАВА МЯРКАТА ЗА НЕОТКЛОНЕНИЕ „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА”, ВЗЕТА НА ОБВ. М. Д. ИЛ. с ЕГН :\*\*\*\*\*** /с установена по делото самоличност/ по досъдебно производство № 547/2022 г., по описа на 08 РУ- СДВР, пр.пр.№ 23208/2022 г., по описа на СРП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест с частна жалба и частен протест в 3-дневен срок от днес пред СГС.

В случай на обжалване или протестиране, НАСРОЧВА делото пред СГС за 08.09.2022 г. от 10.00 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Адв. Л. : Моля за препис от протокола.

ПРОКУРОРЪТ : Моля за препис от протокола.

ПРЕПИСИ от съдебния протокол да се издадат на адв. Л. в качеството ѝ на служебен защитник, както и на СРП.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_