

ПРОТОКОЛ

№ 261

гр. П., 16.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д.а Анг. Ралинова

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
Сложи за разглеждане докладваното от Д.а Анг. Ралинова Гражданско дело № 20225200100342 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищецът Н. В. П., редовно призован, се явява лично с адв. П. Х. и адв. И. Г., надлежно упълномощени отпреди.

Ответниците И. Г. М. и Й. И. М., редовно призовани, не се явяват. За тях се явява адв. К. Ш., редовно упълномощен отпреди.

Ответницата Г. Д., редовно призована, не се явява. За нея се явява адв. Р. Ш., редовно упълномощен отпреди.

Явява се вещото лице Н. Н. – редовно призован.

Не се явява вещото лице Ж. П. – редовно призована още за предходното съдебно заседание.

Явяват се допуснатите на ищцовата страна свидетели Н. К.К., Н.Х.Ц., Г.С.П., П. Д.В..

Явяват се допуснатите на ответната страна свидетели С. Г. Д., П. К. С., С. И. Б. и Д. Л. Б. – редовно призовани.

Явява се свидетелят В. Л., уведомен по телефона за дн. с. з.

Не се явява призованият свидетел И. К..

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ш.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, затова и при условията на чл. 142, ал. 1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Делото е отложено за събиране на доказателства от предходно съдебно заседание. Допуснати са съдебно-графологична и съдебно-техническа експертиза. До настоящия момент вещото лице Ж. П., определена от съда за изготвяне на съдебно-техническата експертиза не се е запознала с материалите по делото, не е поискала запознаване с делото, поради което следва да се уведоми същата, че ако в едноседмичен срок не уведоми съда дали ще изпълни задълж.ята си по допуснатата съдебно-техническа експертиза, ще ѝ бъде наложена глоба съобразно ГПК.

Адв. Х.: За нас няма значение какъв ще бъде редът за провеждане на делото.

Вещото лице Н.: Аз нямам други ангажименти.

Адв. Ш.: Предвид неангажираността на вещото лице, моля първо да бъдат разпитани свидетелите.

Съдът, с оглед изявленията на страните и изявлението на вещото лице Н., че няма други ангажименти по изслушване на експертиза в днешния ден, счита, че следва да пристъпи първо към разпит на допуснатите свидетели с оглед явяващите се свидетели, десет на брой, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите и явили се в днешното съдебно заседание свидетели.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

В. С. Л.: на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

СВИД. Л.: Желая да бъда свидетел. Обещавам да говоря истината. Бил съм държавен съдебен изпълнител и съм към настоящия момент.

Адв. Г.: Вие точно сте бил по изпълнително дело, с което П., М. и К. са

закупили имот, бивша собственост на „С.Г. – 96“ ООД.

Адв. Ш.: Възражявам. Моля да се задават въпроси, а не под формата на твърдения с множество факти. Процесуално недопустимо е да изнасяме толкова много факти във въпросите.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА възраж.ето, направено от адв. Ш..

СВИД. Л.: Аз бях държавният съдебен изпълнител по изпълнителното дело, с което е продаден на публична продажба имотът, собственост на „С.Г. – 96“ ООД на лицето М.. Във връзка с тази публична продажба К., М. и господинът */сочи ищеца/*, преди публичната продажба идваха при мен – тримата. Познавам ги от деня на описа на недвижимия имот, защото когато отидохме стана леко обсъждане, леко напрежение. Те потвърдиха, че са наематели на помещението – М. и КараК. дойдоха при мен специално, също и длъжникът Савов, който беше управител по това време на „С.Г. – 96“ ООД. Казах, че ще опишем сградата, че няма да описваме движими вещи и предмет на публична продажба е сградата. Обявих публичната продажба и преди продажбата тримата дойдоха при мен, в моя кабинет. Аз им казах, че съдия-изпълнителят не дава правни съвети и да си наемат адвокат. Единственото нещо, което им казах беше, че имотът представлява интерес, ще има и други купувачи и ако евентуално имотът стане тяхна собственост, да си намерят парите в срок от една седмица – в 7-дневен срок сумата трябва да бъде преведена. Тогава, по стария ред, беше 7 дни срокът, в който сумата трябваше да бъде преведена по сметката на съдия-изпълнителя. Започнаха да се разправят пред Зала № 2 кой да участва. По закон може би и тримата трябваше да участват, но К. и този човек */сочи ищеца П./*, бяха готови да участват заедно и поотделно, защото впечатлението остана, че те имат парите евентуално ако се купи имота. Стана леко спречкване между тримата като М. каза: „Вие искате да ме преобете и да ме изхвърлите.“, даже се и разсвиря пред Зала № 2. Каза, че в рамките на една седмица парите трябва да се внесат. Това е преди продажбата – трябваше да си пуснат наддавателно предложение кой да участва. Г-н П. каза: „Тогава ще участваш ти, за да видиш, че сме коректни и лоялни към теб, и че няма да те излъжем.“ и отидоха да си пускат наддавателното предложение – тримата,

защото те се разбираха кой да участва.

Те и тримата дойдоха при мен и започнаха: „Може ли да участваме тримата?“, викам: „Не е пречка, но трябва в 7-дневен срок, ако купите имота, да преведете парите.“ и тогава М. каза: „В 7-дневен срок какви пари?“ и започнаха да се разправят. М. буквално изпадна в истерия, че ще искат да го излъжат и да го изгонят от помещението.

Останах с впечатлението, че г-н П. и К. имат пари и че могат заедно и поотделно да участват.

Нямам представа какви са били отношенията помежду им. Те просто казаха: „Ти ще участваш и ние ще се оправяме после.“ – след търга, защото търгът е непредизвестен.

В публичната продан участва Г. М..

Тъй като делото беше с много взискатели, бяха трудови спорове, над 30 човека и ми отне много време да ги издирия, защото на една част са плащали, на други – не и всички дела ги обединих в тази публична продан и в още една друга, на която възложих сградата. Бяха над 30 дела и това ми отне доста време, което забави разпределението на парите и оттам впоследствие и въвода във владение, и започнаха едни жалби от М., но в основата на жалбите беше К.. Съдя по това, че двамата идваха да подават жалбите. Той натискаше за въвод във владение поради неуредените регулационни отношения на сградата, но тъй като разпределението ми отне доста време, трябваше сумата да се изплати – изпълнителният процес е в една последователност. Имаше жалби и до Министъра, до Министерството, до Инспектората, до Председателя на Окръжния съд.

Въведох ги във владение. При въвеждането във владение бяха и тримата – може би е отразено в протокола, не съм сигурен. В деня на въвода с вещото лице бяха и тримата, на място.

В деня на публичната продан при наддаването бяха и тримата, при отварянето на предлоЖ.ята.

Не съм присъствал на разговор между тримата, в който да се твърди кой каква сума ще даде по повод спечелване на публичния търг. Сума не е коментирана, предполагам защото помещението е разделено на три. Когато отидох да го описвам имаше отстояние между трите помещения. Разправията

в деня на пускането на офертата беше, че сумата трябва да се плати в 7-дневен срок, но не съм чул кой каква сума е дължал. Аз имах усещането, че г-н П. и К. имаха парите и можеха да участват заедно и поотделно.

Когато започнах изпълнението спрямо този имот, вътре имаше наематели. Измежду тези наематели бяха К., М. и П.. В деня на описа, защото като влезе съдия-изпълнител започват телефонни обаждания, имаше наематели и аз казах, че предмет на описа е сградата. Те бяха наематели на „С.Г. – 96“ – длъжник по много изпълнителни дела, не само по това.

Купувачът на публичната продан за този имот се излъчи от тях тримата.

Г. М. спечели търга и беше обявен за купувач на публичната продан.

Винаги в имота се въвежда купувачът – Г. М.. Присъстваха и тримата. На самия въвод К. и П. присъстваха.

Не мога да си спомня дали въведох във владение К. и П., те присъстваха там.

Въведох във владение купувачът.

Трябва да погледна протокола, не мога да си спомня кой съм въвел – те бяха там и тримата. Може да са упоменати в протокола, че са присъствали.

Въводът във владение беше конкретно за регулационните отношения и границите на сградата със съседните имоти – „С.“ и „П.Е.“. Въвод във владение нямаше вътре в сградата. Въводът във владение се извърши конкретно, за да може вещото лице да маркира. Никой не съм извеждал в деня на въвода.

Г. М. с останалите двама са собственици на имота. Целият процес по закупуването на сградата и участието в търга беше с тях тримата. Те не присъстват във Възлагателното постановление, но при подаването на документите, при разрешаването и т. н. бяха тримата. Изпълнителното дело може би се намира в архива, трябва да проверя дали е унищожено.

Страните поотделно: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Н. К.К.: на ** българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 290 от

НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля:

СВИД. К.: Желая да бъда свидетел. Обещавам да говоря истината. Аз съм управител на фирмата, която приватизира този целия имот – „С.Г. – 96“.

През 2009 г. не съм бил управител. През 1999 г. се разделих – оттогава не съм управител. Влязох под наем практически и взех имотът 2004 г. – част от имота.

Това са ремонтни сгради. Площта, която ползвах под наем, беше 502 кв. м.

Другото, което мога да Ви кажа е, че аз съм човекът, който покани П. и М. когато разбрахме, че трябва да го продават, понеже бяха задлъжнели и тази част от имота го продадоха. Съдия-изпълнител Л. ни го продаде. Той беше, при който участвахме на търг и спечелихме търга. Това беше през 2012 г.

Адв. Ш.: Възразявам да се ползват тези материали от свидетеля, тъй като не са приобщени като доказателства по делото и не знам какви са.

Съдът констатира, че свидетелят ползва Договор от 18.02.2009 г., който е наличен по делото, намиращ се на стр. 16 от делото, представен от ищцовата страна и приет с проекта на доклад.

СВИД. К.: 2012 г. беше продаден имотът. Към онзи момент, когато се продаде имотът чрез съдебен изпълнител, аз бях наемател там. Съдия-изпълнителят ни продаде имота – на нас тримата. Когато дойдохме тук, при него, той ни каза, че не можем тримата да участваме в търга – ищецът П., аз и Г. М., и тогава решихме тримата Г. М. да ни представлява.

Разделихме целия имот след като спечелихме. Моята част, която си е, си я ползвах под наем. За П. остана част и М. ползваше също под наем. Разпределихме имота и след като спечелихме, сумата, която беше към 210 000 лв. – сумата на търга, разделихме според частта. Тогава подписахме този Договор/посочва договора от 18.02.2009 година/, за да се знае кой колко пари трябва да внесе.

Внесли сме всичко съгласно изискванията за търга, обаче не си спомням как и къде сме внасяли, иначе знам кой колко е дал като сума. М. внесе парите, защото той участва в търга. Ние даваме на М. и той ги внася, но не

мога да си спомня къде ги внася и къде сме ходили като банка да ги внасяме.

Не са еднакви сумите. Общата сума беше около 210 000 лв. и ние си ги разделихме. Моите са 85 000 лв.

Съдът констатира, че свидетелят ползва Договор, намиращ се на стр. 17 от делото.

СВИД. К.: Сумите, които разпределихме помежду си, са отразени в Договора. Имаме Договор за разпределение. Имаме два Договора – в единия разпределяме и другия, в който плащаме.

Адв. Х.: Съдебният изпълнител въведе ли Ви във владение?

Адв. Ш.: Този въпрос е недопустим по аргумент на чл.164 от ГПК, защото за въводът във владение се изисква писмен документ и това обстоятелство се установява с изричен писмен документ. Тоест това не може да се установява със свидетелски показания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА въпроса на адв. Х. към свидетеля.

СВИД. К.: Бях на въвода във владение и според мен това доведе до проблема и до настоящия процес. Г-н Л. ни продаде имота без да има скица на това нещо, което ни продава и след като го получихме, а преди още когато беше търгът, го попитах „Има ли скица?“, той каза „Имаме скица.“ и след това, след като спечелихме търга, той вади скицата, с която приватизирах имота – стара скица. Той предлага нея, а не скицата на частта, която продава и която ние купихме и от тук тръгна проблемът.

Аз бях наемател преди проданта и след това продължих да го ползвам. След продажбата го ползвах до 2012г. или 2013г. Аз го ползвах и после го препродадох на П., но преди още да сме влезли във владение официално от г-н Л.. П. продължи да ползва и след това. Той си плати моята част и продължи да ползва. Имотът го бях оградил – нашият имот от неговия имот и ние се разбрахме, бях го оградил с ограда.

П. помня, че беше започнал да го дава под наем, а след това той беше раздал и нашата част – беше я дал под наем.

Докато не го спряха, продължаваше да го ползва – някой му направи запор. Даже и аз ходих – и мен не ме допуснаха да вляза в имота. Това стана преди около година и половина-две.

Докато аз бях, аз плащах консумативите и си взимах парите от тях. Партидите се водеха на Г. М., но аз плащах тока, след това понеже излезе за трите години докато нямахме владение, беше ни поискано да платим данъци на Общината, но ние не сме владетели, ние де факто никъде не съществуваме. Според разпределението на имота, за тока всеки си имаше електромер. Имаше и контролни електромери.

Относно помещенията, които си разпределихме от общата база, с ищеца нямахме проблем, оттатък аз нямах работа, но мисля, че после си сложиха прегради там – Г. М. и П. в частта, която си разделиха. Имаше две помещения, които те си затвори с тухли. Помещенията бяха физически отделени – моето и на П.. Тази ограда, която направих, заградих имота на ищеца и моя, тоест и теренът беше отделен.

През тези години не е имало спорове между М. и мен за това кой какво да ползва – нямаше никакви спорове, даже и в плащанията не сме имали спорове когато аз бях. Нямали сме такива проблеми.

Причината М. да не ни прехвърли идеална част беше, че не бяхме въведени във владение от Л.. Когато той го въведе в един по-късен момент, но мен ме нямаше тогава, след три години. Аз продадох моя имот 2012 г. Цялата работа беше, че Л. не си свърши работата.

Не можеше М. да ни предложи да прехвърлим доброволно имота, защото нямаме документи – нямаме скица, актуална скица за имота, който купихме, а ние сме го разпределили. Лично ние и Л. с полицаите там сложихме точките на имота – говоря за въвода.

Аз описвам събитията и нашите отношения до 2013 г. Всичко онова, което описах, беше до 2013 година. М., П. и аз разпределихме имота, който спечелихме на търг. Разпределихме терена – целия терен, заедно със сградите. Разпределихме го, защото тримата участваме – моята част, която е, аз си я заплащам, другата на М. той си я заплаща, и другата – П.. Аз ползвах имота в границите, които сме разпределили.

Страните поотделно: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Н.Х.Ц.: на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля:

СВИД. Ц.: Желая да бъда свидетел. Обещавам да говоря истината. Имам впечатления от този имот от 30 години, защото с бившия управител – г-н К. се познаваме от 1980-та година и той беше управител на „С.Г. – 96“, така че аз с това предприятие съм запознат много отдавна. Човекът, който уреди продажбата на този имот, съм аз. При едно идване в Службата по вписванията срещнах по коридора г-н Л., който ми е познат също отдавна и той знае, че аз имах канцелария в „П.Е.“, което е съседното предприятие – до „Г.“. Всяка сутрин се срещаме със служителите на „Г.“, пием там кафе, понеже имаше кафене и ми казва: „Имам един обект за продаване там – в „Г.“, можеш ли да намериш някой купувач и да го купят, защото от доста време виса тук и не можем да го продадем?“ и влязохме в канцеларията, той ми показва обекта и аз му казах: „В този обект има двама много добри мои познати, които държат в момента под наем клетки.“ Единият човек е г-н Г. М., който аз съм го уредил пак там да държи под наем и другият е г-н К., който държи четири клетки в дясната част. Още същия ден разговарях с двамата – те казаха, че никакви проблеми няма, но за другите четири клетки нямат желание да ги купуват и аз викам: „Аз ще намеря и за тях.“ и намерих г-н П., който също познавам. Разбрахме се, доведох ги тук при г-н Л., говорихме, че цената на имота ще стигне някъде до 200 000 лв. и всеки с какви пари може да участва. Г-н М. каза, че за три клетки може да намери пари от негов родственик, който е международен шофьор и знае, че имал някакви пари – до 60 000 лв. може да се разчита от него да получат, 80 000 лв. от П. и 80 000 лв. от г-н К. и ще се сглоби работата. До тук всичко е ясно. Дойде денят за търга, дойдохме тук, аз, г-н П., г-н К., г-н М. и на г-н К. синът му – П., който трябваше да бъде вписан като трети човек, не г-н К.. Влязоха те вътре, аз останах да ги чакам отвън в градинката и по едно време те излизат и ми казват: „Имаме проблем. Не може тримата да участваме в търга, съдия-изпълнителят не разрешава.“ и са решили г-н М., като най-мнителен, че ще го излъжат и ще му вземат парите,

той да участва и той да представлява трите лица в търга. Мина търга, излязоха, каза, че е спечелил, имало там още други хора, които са участвали в търга – доколкото си спомням една жена от гр. Пловдив, явно наддаване е било и какво ще правим – ще отидем в канцеларията на г-н К. да напишем един Договор кой какво получава и какви пари трябва да плати. Аз написах /набрах/ този Договор на компютъра, пред мен те го подписаха и до 5 дни трябваше да се внесат парите – внесоха парите и после се заформи едно ходене по мъките, защото се оказа, че халето с прилежащата територия не е обособено като самостоятелен обект в цялата „Г.“ и бяха необходими три години, за да се обособи парцелът и да се отдели като самостоятелен обект, и чак 2012 г. бе регистрирано като самостоятелен обект в Службата по вписванията.

През това време имотът се ползваше, г-н К. си беше там, М. също си работеше – той ползваше две клетки и като спечели на търга три, си разшири с още една клетка имотът. В тази клетка имаше канал – и сега го има този канал, съответно беше открито, той го прегради, защото там имаше един, който правеше матрици, прегради го и станаха четири клетки. Г-н П., тъй като няма тук работа, ги даде неговите клетки под наем. М. ползваше най-левите три – като погледнеш с лице към имота, три които бяха инструменталната на „Г.“, техническото, тоалетните и този канал за поддръжка на автомобилите. Другите бяха производствени халета. Този, който правеше матрици, там беше стругарното – имаше стругове вътре и други работи. Най-десните ги ползваше г-н К., тъй като е с канали вътре. Средните четири бяха на П., които даваше под наем.

Това владение установиха от момента, в който г-н Л. ги въведе в експлоатация. Това беше същата година, годината на продажбата, но документално чак три години по-късно въпросът беше изчистен. Тъй като до този момент „Г.“ си имаше нощна охрана, но след като взеха да се продават нещата, те спряха да слагат нощна охрана, врата няма. Г. М. срещу да не плаща наем пое ангажимента той да бъде охрана и той си оборудва една стаичка, в която да спи и нощно време той да пази. Не знам колко пази, но на г-н К. взеха да му изчезват много от нещата, тъй като той работи с неща, които не се прибират в склад – дълги, големи и той тогава реши, че трябва да си търси собствена база и 2013 г. той си купи база, изнесе се и неговите четири клетки ги продаде на г-н П.. От този момент нататък – 2013 г., осем

клетки владееше П..

Как П. ще ги владее сега, като знаете какво се е случило декември месец? Аз не съм пряк свидетел, но П. ми се обади по телефона – на 4-ти декември миналата година, 2022 г., ми се обади и ми каза, че там се вършат някакви безобразия. Аз тази госпожа – Г. не я познавам, те се познават, довела е някакви хора да изхвърлят наемателите. Г. е дъщеря на Г. М.. Стана голяма галимация – идвала е полиция и може би няколко седмици по-късно ми се обади кварталният, който е там на този квартал полицай, да ме пита какво знам по случая и ходих при него да дам показания. Аз вече не съм там, на много места съм сега. На този 4-ти декември са сменили катинарите на наемателите, бравите са сменили и са им казали, че ако искат да продължат да стоят тук, трябва да сключат договор със собствениците, които са показали нотариален акт, че те са собственици. Аз знам, че има такъв нотариален акт още от миналата година, от февруари когато г-н П. ми се обади и вика: „Знаеш ли какво са направили те? Изкарали са нотариален акт за имота.“ Аз не знаех, че през всичките тези години не са си уредили взаимоотношенията и че имотът все още се води на М.. В интерес на истината М. много често отсъстваше, постоянно беше по болници, тъй като по едно стечение на обстоятелствата имаме тук една Кооперация, в която сме заедно с него и имаме още неща да вършим по нея и много често научавах, че той е болен и не може да дойде, и т. н.

Няма място за спорове. Не съм чувал да е имало спорове между тримата – М., К. и П. за това кой какво трябва да ползва.

Тези клетки са оградени със стени – те са разделени и помежду им не е имало спорове за това.

До 4-ти декември миналата година П. ползваше клетките. Даже доколкото видях аз като ходя там, защото ходя често, тъй като там има едни мои приятели автомонтьори, отгоре той даже е сложил фотоволтаици на част от клетките. П. е сложил фотоволтаици. Не знам колко киловата са, не съм се интересувал.

От наследниците на Г. М. познавам И., който работеше с баща си. Те двамата, макар и не постоянно, но И. много често идваше при баща си да работят заедно, но в един момент явно на И. му е натежала тази работа и Г. вика: „Той не идва повече при мен.“ Когато са работили се ограничаваха в

рамките на разпределените за М. клетки, тъй като няма физически как да се работи нататък, защото на третата клетка има канал и те основно ползваха канала, за да могат да вадят динамата и електромоторите – те основно това работеха.

През всички тези години в тези клетки, които П. ползваше, винаги е имало наематели. Първо си беше г-н К., после вече не знам кой е взел десните клетки, но Васил, който е наемател на отсрещните халета, където ремонтират товарни камиони, казваше, че постоянно има с тези наематели търкания, защото там имаше една телена ограда – те я бутнат сутрин на Васил в двора, Васил като отиде им я бутне в техния двор и не могат да се разберат, и в края на краищата я махнаха, за да не пречи на никой.

Тези преградни стени в помещенията в тази сграда, фактически Г. М. построи стената след като той получи тези три клетки. Двете клетки – работилницата и инструменталната бяха отделени, после празно пространство.

Четири клетки имаше. Впоследствие са построили още една преградна стена – тази, която е между М. и съседните четири клетки. Вдясно където е инструменталната и започваха на г-н К. четирите клетки, там си имаше стена. Само една стена е изградена.

Много са помещенията, които се образуваха – М. има работилница, отзад са тоалетните, отпред е стаята, която той си направи да спи и да играе ролята на пазач, зад гърба му – инструментална и канала му, който е за ремонтване на автомобили – станаха пет. Вече нататък към днешна дата не мога да знам някой, ако е направил още някаква стена, не мога да кажа.

Н. П. е сложил фотоволтаици на покрива – разговарях със сина му и той ми каза: „Ние сложихме фотоволтаици отгоре.“ Аз не съм го питал кой е дал парите. Фотоволтаиците са на Н. П. – това го разбрах от сина му.

Страните поотделно: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Г.С.П.: на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото, със служебни ангажименти с ищеца П.. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля:

СВИД. П.: Желая да бъда свидетел. Обещавам да говоря истината. Г-н П. е мой наемодател от януари месец 2020 г. като изцяло това са единствените взаимоотношения, които имам с него. Отдаде ми под наем помещение в една обща сграда, което не знам точно като квадратура – две клетки бяха от едно общо помещение за използване за складово помещение. Адресът е „А.С.“, но то нямаше точен адрес, знам, че се води двор на бившето „Г.“, 120 и някакъв номер беше, но не знам, защото аз рядко ходих и го използвах като склад. Понастоящем вече не използвам тези клетки от мисля, че беше декември месец 2022 г. – началото, беше със сигурност първата неделя на декември, която мисля, че е четвърти. От тогава не използвам клетките понеже бях принуден да напусна. Въпросният ден трябваше да пътувам за гр. С., понеже понастоящем живея там и се наложи да мина да си взема багажа от склада, като трябваше да пътувам със семейството ми към гр. С. и когато отидох сутринта може би към 09:30 ч. – 10:00 ч., тръгнах да влизам в склада, отпред имаше хора, които не бях виждал до сега в тази зона и когато тръгнах да отключвам входната врата на наетите от мен помещения, въпросните хора се доближиха и казаха: „Не може да влезете във Вашето помещение.“, аз попитах: „Защо? Аз съм наемател от две години на това помещение и си влизам тук всеки ден. Как така не мога да вляза?“ Направих опит и се оказа, че ключът, който имам не може да отключи врата и те казаха, че са сменили патрона на помещението. Аз в първия момент бях шокиран от цялата тази ситуация понеже две години аз знам, че моят наемодател е г-н П., всеки път с него се срещаме, на него плащам наема. Хората претендираха, че те били собственици на това място там. За първи път чух, че има някой друг, който да претендира да е собственик на това помещение. Съответно това, което направих беше да се обадя на тел. 112, защото е влизано в моя имот, където имах вещи за десетки хиляди, може и да са стотици хиляди левове – автомобили, личен инвентар и всякакви неща, до които аз няхах достъп. Отворих си телефона и погледнах да видя на камерите какво точно се случва и видях, че нямам достъп до външните камери. Когато погледнах видях, че те всъщност са отрязани и ги няма. Реално бяха свалени лични мои и поставени от мен камери за видеонаблюдение, просто да следя какво става. Камерите гледаха навън към двора – една срещу друга и гледаха пространството пред моите помещения и обхващаха част от съседните помещения. След като се

обадих на тел. 112 дойде патрулен автомобил – служители на реда, на които обясних, че аз съм наемател на това помещение, че ми е отказан достъп и че има лица, които се представят за собственици и не ме допускат до склада и че аз реално искам да вляза вътре, за да видя дали моите лични вещи са там, да проверя дали нещо не липсва. Показах им оригиналния Договор за наем, който имам с г-н П.. Те не отразиха нищо от това, което казах и не предприеха никакви действия да осигурят достъп, за да погледна какво има вътре и реално не предприеха нищо в това отношение. Впоследствие се появи техен адвокат – на тези лица, които се представяха за собственици, съответно аз не видях никакъв документ, не ми представиха до този момент никакъв документ за собственост, а и в крайна сметка не ме интересува – аз имам договор с г-н П. и съм наемател. Искам да вмъкна, че никога до сега не бях предупреждаван и не ми беше казано, че има никакъв спор, че има никакви други собственици или някой, който да претендира за това нещо и не бях предупреден, че може да се наложи да се изнеса и да ми бъде даден никакъв срок за това нещо. След разговори, които бяха на ръба на скандали, се появи техен представител – адвокат. След дълги разговори казах, че мога да вляза, но само те ще ми отключват и заключват когато те решат, че могат и когато аз искам и така ще ми дадат никакъв достъп само в тяхно присъствие при полоЖ.е, че всичко вътре е мое. Те да гледат какво мое изнасям за мен беше нелепо. В крайна сметка след няколко часа разпавии, след като органите на реда записаха личната ми карта, видяха Договора за наем, видяха всичко и не предприеха нищо, за да ми осигурят достъп и си тръгнаха, с тях се разбрахме устно, че ми дават един ключ, за да мога да изнеса вещите си. Тъй като не бях сигурен дали е единствен ключ, дали нямат други ключове и тъй като вече няхах наблюдение над обекта, се наложи да използвам много голям ресурс от хора и техника, за да се изнеса абсолютно всичко в рамките на един ден, събирано две години в този склад, което ми причини жестоко неудобство и аз просто бях в шок от цялата тази ситуация. Оттам нататък всъщност аз в рамките на един ден изнесох всичко, което е възможно да се изнесе и съответно което е на никакви по-сериозни стойности и в рамките на още няколко дни след това изнесох всичко останало от склада и изпразних склада. От тогава не ползвам склада и нямам достъп до него.

През целия този период наемът плащах на г-н П. редовно всеки месец.

Пак казвам: В този ден разбрах, че въобще самият обект, самият ми склад е обект на някакви спорове или на нещо друго, не съм знаел преди това. Доста от съседите, които са по съседство в клетки се запознахме, аз рядко ходех и не знаех да има нещо подобно.

Всички съседни клетки бяха по същия начин – разбити ключалките, сменени патроните, и спрян достъпът до тях. В същия ден, по мой пример, доста от другите също започнаха да се изнасят от помещенията. Предполагам, че те също са били наематели и са плащали наем на г-н П.. Говорили сме си с тях, че те също са под наем и сме си споделяли, че си плащат редовно наема на г-н П.. Общо взето един от наемателите беше човекът, който ме свърза с него и каза: „На нашия наемодател се освобождава едно помещение, ако искаш да го вземеш.“ и аз по този начин реално намерих това помещение и го взех под наем.

Аз наех две клетки, които бяха свързани като едно общо помещение. Преди мен имаше една клетка, която беше гумаджийски сервиз, след мен имаше една клетка, която беше складово помещение, още една, която беше сервиз – 5 клетки и мисля, че още две клетки на едно момче, което мисля, че е бояджия, имаше пак някакъв сервиз, който знам, че поне от 8-9 години със сигурност е бил там, което ми стана малко жал за него, защото от днес за днес 8-годишен бизнес ти казват: „Изчезвай!“, но в крайна сметка това се случи.

Като застанете с лице към самата сграда и с гръб към двора моите клетки бяха по средата. Вляво от мен имаше една, преди нея имаше още някаква постройка, в която не съм виждал хора да работят и след мен още пет. Останалите са вдясно от моите – една вляво и четири вдясно.

Тъй като бях доста притеснен по отношение на вещите ми в помещението, се опитвах да проведа някакви преговори за достъп, за да подсигурия моите вещи и въобще всичко, което имах вътре и попитах съответно хората, които се представяха за собственици и техния адвокат дали има начин да се разберам да си ползвам помещението, те казаха: „Да, ако започнете да плащате наем на нас и сега ни предплатите шест месеца напред, ние ще подпишем договор, с който Вие ще останете тук и няма да Ви закачаме.“, но предвид цялата ситуация си казах: „Ами ако утре г-н П. дойде и разбие и той влезе и каже „Сега плати на мен шест месеца.“ и аз плащам наляво и надясно?“ Стори ми се нелепа цялата ситуация и отказах да

подпиша този договор. След устното ни споразумение да се изнеса максимално бързо от склада няколко пъти ми беше казано, че трябва да подпиша някакъв документ, че съм се изнесъл от склада. Само видях този документ, отказах да го подпиша без да съм го погледнал и преди да съм си изнесъл всички вещи и да огледам целия инвентар. Впоследствие няколко пъти получавах съобщения и обаждания, че трябва да подпишем този документ, който така или иначе аз не получих и така или иначе не подписах такъв документ, но ми беше предлаган няколко пъти този документ, на който не мога да кажа какво е съдържанието, защото аз исках да го взема, за да го покажа на моя адвокат, за да видя какво подписвам, но не ми беше даден.

Тези лица, които осъществиха това, което описах, може би бяха над 6-7 човека, от които със сигурност помня 5 човека – една жена, която се представяше за собственичка, но пак казвам – за първи път видях тези лица тогава и нямаше как да запомня имена, но лицата ги помня много добре. Един господин беше с нея, който каза, че е взел от нея правото на владение на имота и че той бил новият собственик – лицето е отвън, със сигурност мога да го разпозная, г-н адвокатът който също е в залата – той беше едно от лицата, който дойде впоследствие и още един от господата, които са отвън – свидетелят с лилавия суичър, който също беше там през цялото време.

Освен това искам да кажа, че въпреки че са срязани две от камерите, записите до последно от тях са ми налични, включително след разбиЕ на ключалката, не просто е сменена ключалката, а вътре е влизано в помещението – имам записи как вътре влизат четири лица и започват да оглеждат цялото помещение в рамките на няколко минути. Не се вижда да има някакво посегателство над имуществото, но се вижда как оглеждат абсолютно целия инвентар вътре, което е абсолютно навлизане в лично пространство – там са личните ми вещи, може да има всякакви неща, които без право да са оглеждани в този момент, за което мога да приложа записи.

Ако трябва да сме честни в началото беше малко тип махленска разправия – преговарях с мъжа, който се представяше за нов собственик, като жената която по нотариален акт била собственичка предотстъпила всички права на въпросното момче, което е отвън – с него водихме разговорите, но когато се опитвах и задавах въпроси за конкретни действия, с които да решим този проблем, който се беше създал, той каза: „Нищо не мога да направя, ще

повикам адвокат.“ и впоследствие дойде адвокатът, който е в залата /свидетелят посочва адв. Ш./ и с него общо взето успяхме да се разберем за това нещо аз да получа някакъв достъп, макар и ограничен.

Работя и живея в гр. С. от времето, когато наех помещението във въпросния имот до настоящия момент.

Не познавам лице Г. М..

Адв. Ш.: Били ли сте пряк свидетел на отношения и разговори между Н. П. и Г. М.?

СВИД. П.: Не познавам това лице.

Адв. Ш.: Били ли сте свидетел на разговори и известни ли са Ви отношенията между Г. Д. и Н. П.?

СВИД. П.: Не познавам лицето Г. Д..

Адв. Ш.: Били ли сте свидетел на разговори и известни ли са Ви отношенията между лицата И. М. и Н. П.?

СВИД. П.: Лицето И. М. не го познавам.

Адв. Ш.: Били ли сте свидетел на разговори и известни ли са Ви отношенията между лицата Й. М. и Н. П.?

СВИД. П.: Не познавам лицето Й. М..

Адв. Ш.: Колко често посещавахте обекта, който бяхте наели?

СВИД. П.: Рядко. Нямахме никаква цикличност на посещенията, но може би един път в месеца със сигурност.

Адв. Ш.: В кой период от време посещавахте този обект?

СВИД. П.: В различни периоди, няма никаква зависимост.

Страните поотделно: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

П. Д.В.: на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото. С ищеца работехме някога в една фирма. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля:

СВИД. П.: Желая да бъда свидетел. Обещавам да говоря истината. С г-н П. работехме някога в една фирма. Знам имотът на „С.Г.“ в гр. П.. Участвал съм в деленето и във всяка една дейност, която се е извършвала там. Аз съм шофьор и електротехник. Правихме една преграда, изградихме преградна стена между двата имота и след това разделихме ел. инсталацията на всяка една клетка поотделно. Аз участвах лично в тези дейности. След това къртихме в халетата фундаменти на основите на струговете и други хора там правиха замазка. След това съм участвал при прекарването на кабел от улицата до халетата – новият кабел, както и в изграждането на фотоволтаиците и ремонта на покрива. Г-н П. ми възложи всички тези работи. 2009 г. правихме преградната стена, след това идваха едни хора и я мазаха, 2010 г. някъде правихме това, след това 2010 г. – 2011 г. делихме клетките, електромерите и 2014 г. прекарахме новия кабел и последно сложихме фотоволтаиците.

След като направихме това отделяне с преградни стени по отношение на цялото производствено хале клетките на П. са от третата нататък като гледате откъм входа, от лявата страна. Първа, втора и трета са на бай Г. – ние даже там в началото обядвахме когато работехме при него. Не знам фамилието му име, така го знаем – бай Г..

От на бай Г. до края са клетките на П.. Също съм правил и врати и съм разбивал стените, та правихме вратите там. Всяка една клетка си има отделна врата и е отделена от другата.

Всички клетки имаха наематели. Винаги е имало наематели – през всички тези години, за които говоря. В началото правиха ремонт на камиони, във втората правиха ремонти на леки коли, след това имаше един гумаджия, това момче – другият свидетеля преди мен беше наемател в шеста или седма клетка, някъде там. На тези хора наемодател беше г-н П.. Даваха парите на г-н П. – това съм го виждал лично. Когато ходихме да работим два пъти съм го виждал – че му дават парите.

Ремонтът на покрива беше само на клетките на П.. На бай Г. е с черна книга, а ние го правихме с найлон и отгоре слагаме пясък. Както са разделени клетките има разлика в покрива – на бай Г. стоят комините, нашите аз лично ги бутах.

Ремонтни работи в частта от имота на бай Г. не сме правили.

Не съм присъствал на спорове, не е имало никога такива между бай Г. и П.. Ние ходихме там да се мием там в началото, даже сядахме на пейката при него там когато почивахме. Бай Г. прекарваше времето си там, той правеше ремонти на стартери и на динама.

Работихме с Н. П. във фирма „Х.“ АД. Началник ми е. Вече не ми е началник – от 2007 г. не ми е началник. От 2007 г. до сега съм работил по обектите. В момента не работя за него, работя в „Х.“ АД, но той не ми е шеф. В момента шеф ми е Васил П. – той е син на Н. П., доколкото знам.

През 2009 г. слагахме стени и прегради.

Адресът на имота не мога да кажа, но е по пътя за с. Б., до „С.С.“

Познавам Г. М.. Г. М. е бай Г.. Шефът ни носеше някога стартерите и динамата при него. Не съм присъствал на разговори за имота между тях. Те бяха в приятелски отношения. Присъствал съм и си говорят най-нормално, не е имало кавги, нито спорове. Пред мен не са говорили за имота.

Адв. Ш.: Познавате ли Й. М. и били ли сте пряк свидетел на разговори между нея и Н. П.?

СВИД. П.: Виждал съм на бай Г. жената само един път, но не съм бил свидетел на разговори между нея и Н. П..

Адв. Ш.: Познавате ли И. М.?

СВИД. П.: Момчето на бай Г. съм го виждал един-два пъти там в халето.

Адв. Ш.: А били ли сте свидетел на разговори за този имот между него и Н. П.?

СВИД. П.: Не.

Адв. Ш.: Познавате ли Г. Д. и били ли сте пряк свидетел – очевидец на разговори между нея и Н. П. за този имот?

СВИД. П.: Нищо не ми говори това име.

Адв. Ш.: Известни ли са Ви нейните отношения с г-н П. за този имот?

СВИД. П.: Не.

Адв. Х.: Когато сте виждали Й. – жената на Г. и И. – сина на Г. в този имот, Г. беше ли жив?

СВИД. П.: Да. Те идваха обикновено по обед. Жена му съм я виждал един или два пъти, ще Ви излъжа, а пък сина му съм го виждал един-два пъти и него така в клетката как прави кола, но с него не съм имал разговор въобще.

Страните поотделно: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Адв. Г.: Г-жо съдия, тъй като имахме допуснати пет свидетели първоначално, оттеглям искането за разпит на единия от петте свидетели, които са ни допуснати във връзка с ползването, владението, собствеността на имота и тъй като от предходното съдебно заседание имаме допуснати двама свидетели във връзка със самоуправните действия, които са извършени и обстоятелствата около тях, единият от които вече разпитахме в лицето на свидетеля П., сега водим втория свидетел и правим оттегляне на искането за разпит на единия от петимата свидетели. Свидетелят П., който е наемател и беше разпитан, всъщност беше относно обстоятелствата за самоуправните действия.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

С.Й.Д.: на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля:

СВИД. Д.: Желая да бъда свидетел. Обещавам да говоря истината. Знам сградата, която е бивша производствена база на „С.Г. – 96“ в гр. П.. Първите впечатления са ми някъде от може би 2020 г. или 2021 г., когато мой близък приятел и съсед – С. К. П., д-р С. П., който е баща на Г. П., който видях, че излезе от залата като свидетел, ме заведе там, тъй като държеше един свой автомобил вътре в едно от халетата и ми каза, че Г. ползва това хале под наем. Това беше първият път, в който ходих там. Вторият път беше в началото на месец декември миналата година. Мисля, че беше първата събота или неделя, не си спомням, от месец декември. Спомням си, че д-р С. П. излизаше от входа, попита ме нещо свързано със самоуправство, което беше съвсем теоретично и общо, аз му отговорих и той тръгна някъде с колата и аз му казах, че отивам до „Лидл“ със съпругата ми. След малко, обаче, ми се

обади – ние бяхме почти при „Лидл“, каза: „С., можеш ли да дойдеш, тъй като тук на базата, която Жоро ползва под наем, има проблем?“, казах му: „С., ще дойда, за теб винаги.“, дори не разбрах тогава какъв е проблемът. Отидох там, може би беше вече някъде към обяд, бяха се събрали доста хора. Г. и С. ми обясниха, че неизвестни за тях лица са сменили ключалки и мисля, че и катинари, и не ги допускат да влизат. Аз му казах: „Обясни ми точно какво е станало, за да съм наясно.“ и Г. ми обясни, че отивал в склада си, за да си взима нещо от него, там имало непознати за него лица, той направил опит да отключи, те обаче му казали: „Няма да стане, защото ние сменихме ключалката.“ и тогава той се обадил на баща си. Той тогава спомена г-н П., който аз не познавам и не знам кой е – каза ми, че е наемодателят. Когато отидох наистина се оказа, че имаше там една жена и мисля, че двама мъже, които се представяха като хората, които са сменили ключалките на всички складове на тази база. Очакваше да се пристигне и полиция, която пристигна и общо взето нещата нямаше да ескалират – щеше да приключи до тук, хората щяха да си търсят правата по някакъв начин да си влязат в това, което ползват ако не беше дошъл колега, който се представи за адвокат от С. /сочи адв. Ш./, който включително и с мен, и с хората се държа меко казано неуважително, въобще не искаше да изслушва никого от тези хора, които претендираха правата си, а там освен докторите П.и, бяха и едни момчета, които се занимават със смяна на гуми, мисля че са от с. С. и доста хора, които искаха просто да си влязат в това, което ползват най-малкото, за да видят дали не е изчезнало всичко, защото те самите заявиха – хората, които са заключили вратите, според мен незаконно, че преди да ги заключат са влизали в халетата и са оглеждали вътре какво има, но никой не знаеше дали само са оглеждали. Както вече казах, този господин въобще не искаше да изслуша претенциите на хората, каза на някакви хора, които може би той доведе, сега нямам такъв спомен дали ги доведе, но мисля, че доведе човек или двама: „Заграждайте тук всичко.“, те започнаха да дърпат една мрежа да заграждат, да ме избутват и мен включително и всички други – това било тяхно място и тогава се получи неприятен момент. В крайна сметка хората казаха, а и двамата полицаи: „Успокойте се.“ и общо взето така приключиха нещата, като адв. Ш. каза: „Ако искате да си влезете в складовете, аз ще Ви осигуря достъп, ще Ви дам ключ, ще Ви дам време да си изнесете каквото имате, но ще подпишете по един протокол.“ и така приключиха нещата, и аз се прибрах. Доколкото

имах спомен това беше случката. Много неприятно ми беше и за това съм я запомнил с много големи подробности тази случка.

Семейство П.и не успяха да ползват имота впоследствие, може би след няколко дни го освободиха и аз им помогнах да си намерят друго помещение на друго място. Те нямаше как да го ползват повече.

Мисля, че извън залата имаше един човек, който разпознавам и който присъстваше там. Те хората стояха малко встрани, спомням си една малко понисичка жена и двама мъже, стояха встрани и у мен оставиха впечатление, че им е леко неудобен този казус, който се е получил и ми направи впечатление, аз не съм и физиономист и може би и колегата нямаше да го запомня така добре, ако не беше държанието му, което според мен беше ескалиращо случая.

Адв. Ш.: Някой ангажира ли Ви там на място като адвокат да го представлявате?

СВИД. Д.: Обади ми се по телефона, аз мисля че го казах, д-р С. К. П., за да отида там като негов приятел и като човек, който горе-долу е запознат със законите на Република България.

Адв. Ш.: Някой от присъстващите на място ангажира ли Ви там на място да представлявате неговите права като адвокат?

СВИД. Д.: Ангажира ме да го представлявам като негов близък и като човек, който познава законите на Република България донякъде.

Адв. Ш.: Някой от присъстващите лица на място ангажира ли Ви да представлявате неговите права като адвокат?

СВИД. Д.: Приятелски ме ангажира. Аз съм винаги ангажиран за моя приятел С. П., както и те винаги са ангажирани когато аз имам медицински проблем.

Адв. Ш.: Някой друг, освен него, ангажира ли Ви като адвокат?

СВИД. Д.: Нямам спомен. Мисля, че не.

Адв. Ш.: Какви конкретни действия Вие извършите като представителство за този Ваш приятел като адвокат?

СВИД. Д.: Говорих с полицаите, обясних им, че според мен това, което другите чрез Вас са извършили, е самоуправство. Говорих и с Вас и се опитах

и на Вас да го обясня, Вие обаче не искахте да го чуете. В общи линии това извърших когато Вие решихте да ме гоните от имота аз казах, че няма проблем да си тръгна, но когато Вие решихте да заграждате и да изблъсквате всички...

Адв. Ш.: Лично ли съм изблъсквал някого аз?

СВИД. Д.: Със заграждането не лично, а като човек, който казахте на другите хора: „Заграждайте веднага с тази мрежа! Изгонете всички!“ те започнаха да ги изблъскват и тогава д-р П. отиде и каза: „От тук не можете да ме изгоните!“

Аз не съм сезирал компетентните органи в тази връзка – Прокуратура или МВР, за д-р П. не мога да кажа. Мога да кажа и защо не съм ги сезирал: Първо, защото на място имаше полицейски патрул, който би трябвало да е написал докладна и второ, защото веднага още там на място разбрах, че за тази ситуация вече прокуратурата е сезирана и дори някой ми показва и входящ номер – за това не съм 100% сигурен дали ми показва входящ номер, но ми казаха, че господинът, който преди малко цитирах – П. сезира в момента Районна прокуратура за самоуправство.

Аз не съм го виждал този човек – Н. П..

Страните поотделно: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Д. ЛЕВАНЕВСКИЕВ Б.: на 44 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля:

СВИД. Б.: Желая да бъда свидетел. Обещавам да говоря истината. Познавам лицата Г. Д., Г. М., И. М. и Й. М.. Приятели сме с чичо Г., с Г., с Г. Д. – съпругът на Г. и Г. М.. Г. М. и семейството му притежават сграда в гр. П.. Тази сграда се намира в началото на гр. П. до „С.“, не знам точно адреса. Сградата беше собственост на Г. М.. Аз бях оставил един автомобил „Уаз“ в двора на сградата. Дворът имаше ограда. Чичо Г. М. ми разреши да оставя автомобила вътре. С Г. М. се познаваме, със сина му сме приятели, с дъщеря му сме приятели, вършил ми е работа – той правеше стартери и просто ми е

вършил работа като приятел един вид. Той ми позволи да си оставя колата там. Г. М. беше собственик на сградата, доколкото знам. Знам, че е собственик. Той имаше наематели на клетки, една камара наематели – те се ползваха като сервизи, не знам какви точно, не съм обърнал внимание. Знам, че лицата, които са ползвали другите клетки са наематели, тъй като по физиономия се познаваме и аз съм виждал. По принцип съм виждал съм, че при Г. М. отиват за наем тези лица, но аз стоя настрана, не ми е работа да стоя при тях.

Веднъж съм виждал лицето Н. П. */свидетелят посочва ищеца/*. Доколкото знам, половината сграда е дадена под наем на господина */сочи ищеца/* - така знам от наемателите, с които се познаваме. Там си говорим като отида, например ако нещо ме интересува по колата, по „Уаз-ката“ се консултирам – те го работят постоянно това нещо и доколкото знам половината е дадена под наем на господина /Н. П./ от чичо Г..

Преди години съм ползвал този двор – 2019 г. – 2020 г., не си спомням точно, не съм обърнал внимание на тези работи. Г. М. не си спомням кога почина, но мина година оттогава, не си спомням точно. След това продължих да ползвам дворното място до преди половин година и си взех „Уаз-ката“ и я магнах – сега стои пред нас.

Аз, доколкото знам, каквато и дейност да се прави, чичо Г. я правеше – някакъв ремонт ако се прави, ток да се пусне, вода да се пусне, нещо от този род.

Аз се изнесох от този имот ноември или декември миналата година. Изнесох се, защото „Уаз-ката“ ми трябваше. Аз я бях оставил като имам време да я правя, защото тя беше за ремонт, просто пред нас нямаше място и я оставих там, за да мога да я стягам, да си я правя. Изнесох се, защото трябваше да започна да я правя.

Доста лица се изнесоха от имота, доколкото знам. В един ден се изнесоха всички. Доброволно се изнасяха. По едно време се говореше нещо за някакви спорове по отношение на изнасянето, но аз с Пътна помощ си изкарах „Уаз-ката“ и не съм обърнал внимание да отида там да гледам за какво става въпрос – аз нямам проблеми със собствениците, мен това не ме засяга. Г. Д. беше там. Не съм обърнал внимание тези лица, които се изнасяха на кой предадоха имота.

Познавам П. С.. Той ми е комшия в с. В.. Срещал съм го в този имот. Сигурно го е ползвал, би трябвало да го е ползвал. Аз не ходих много често там, за да го срещам често.

Познавам С. Б. – той е от с. В.. Не съм го виждал в този имот или поне нямам спомен.

Аз имам и приятели там, отсреща също имам приятели, които държат сервиз – ходя да видя тях. Два-три пъти в месеца съм посещавал имота през годините. „Уаз-ката“ ми стои там, ходя като имам работа, имам приятели там.

От 2018 г. – 2019 г. стои там тази „Уаз-ка“, не си спомням точно, аз имам три „Уаз-ки“. Четири години сигурно я държа там. През тези четири години месечно съм ходил два пъти, примерно. 10-15 минути прекарвах в имота когато отида, някой път половин час, прием кафе и там отвън си говорим с другите наематели – с хората, които познавам. От другите наематели знам, че П. също е наемател.

В цялата сграда не знам колко клетки са, заедно с оградена мрежа отзад и отпред – всичко беше заедно. Аз не съм влизал да обикалям клетките на хората. Между 8 и 10 клетки са, не съм сигурен.

Г. М. имаше работилница там от самото начало. Нямам си на идея дали наследниците му са ходели там след смъртта му.

Страните поотделно: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

П. К. С.: на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля:

СВИД. С.: Желая да бъда свидетел. Обещавам да говоря истината. Познавам лицата Г. М., Г. Д., И. М. и Й. М. от много години. Живеем в гр. В. и ги познавам лично, като бай Г. почина. Те имат склад в гр. П.. Знам къде е складът, бил съм в този склад от 2010 г., даже са ми давали помещения, тъй като работя строителство и земеделие, и ми е давал помещения – като мозайка с татко работех и машината съм я оставил там, тъй като ме е местил

от склад на склад. Това е до 2020 г. След това се преместих в неговото помещение, където правеше динама, стартери, ротори, даже и синът му помагаше – И. М.. Даже е правил и моята кола, като съм си заплащал.

Този склад е на „А.С.“ № 188 – до магазин „У.“, на главната, на пътя за В.. 10-12 склада са, дълго помещение. Първото помещение беше на бай Г., където работеше той и отдаваше под наем на хората, както и аз съм ползвал помещения. Цялата сграда отдаваше под наем – 10-12 помещения някъде, не мога да кажа точно колко са, но ги отдаваше като съм си плащал наем на него. Аз му бях наемател и след това като почина съм ги предоставил на Г. Д. парите – на дъщеря му.

От 2010 г. до 2020 г. ползвах складове, не мога да кажа под номера кои са – имаше и малки, имаше и големи складове. Различни складове ползвах, които ми е предоставил. Местих се, защото ги отдаваше за постоянно на хора – ето както сега и сервиз има, и гумаджийница беше.

Познавам лицето Н. П., виждал съм го */свидетелят сочи ищеца/*. Виждал съм го, даже е докарвал камиони, той правеше бай – И. динама ли е, стартер ли е, ротор ли, обслужване на колата. Не знам в какви отношения са с Г. М. за тази сграда. Винаги бай Г. е отдавал помещението под наем и той си беше за ток, за вода – всичко той. Доколкото знам бай Г. е давал на П. помещения, а той след това ги е давал на други хора – това съм го чувал от бай Г. /М./. Виждал съм, че се дават пари на бай Г., той ги взимаше за ток, вода, за наем. Н. П. даваше пари на бай Г.. Имаше прекаран ток в помещенията, които ползвах. Сумите за плащане на тока се разпределят по електромери като се отчита този ток и съм си ги давал на бай Г. – той ги разпределяше. Аз не съм бил постоянно в този склад и колкото да запаля една лампа – частично съм давал за ток и то нещо минимално. Всички наематели плащаха сумите на бай Г. – виждал съм това. Всичко от бай Г. се организираше, ако трябва да се правят ремонти по сградата. Помещенията, които са били там, аз даже съм подмазвал – кабели бяха слоЖ., подмазвал съм и кабелите. Плочки съм лепил където е тоалетната, сменял съм казанче като той ми е плащал, даже ми е казвал, че няма да плащам този месец наем. Аз съм извършвал дейност, за която ме е викал и съм му помагал. За всичко ме е викал – за цялата сграда. Той ми е възлагал, даже имаше течове някакви и вика: „Ела да видиш от къде са тези течове.“, те са на клетки и асфалт сме

слагали и какво ли не.

Г. М. наблюдаваше, следеше, той там си работеше постоянно, даже после започна и синът му, научи и сина му да работи. Като минава, той всеки ден си обикаляше, това си е негова собственост, просто си говореше с наемателите – аз съм го виждал, бил съм там. Как да не е имал достъп до всички складове като сградата си е негова? Контролирал е там нещата, но не мога да кажа, не съм го виждал да влиза постоянно в складовете, нали като е дал на някой склада това момче ще държи ключ, той не може да му влезе в склада.

Бяха качени отгоре слънчеви солари за ток – доколкото знам той ги е качил тези панели */сочи ищеца/*. Като отидох до склада и видях отгоре, те се виждат. Не знам кой ги е правил. Така се чу от хората, които са в складовете – че Н. П. има отношение към тези панели.

Познавам С. Б. – той е от В., той ми е колега, работи и той в строителството. 4-5 години беше наемател в тази сграда, дойде може би 2015 г. – 2016 г., също му отдаваше на него, той прави външни изолации – скеле, талпи, такива материали.

Подписвали сме писмени договори и споразумение. Аз не съм подписвал договори. Не мога да кажа кой е подписвал. Не съм бил там постоянно, за да кажа: „Този и този е подписвал.“ Беше ми определил една сума от 100 лв. и му давах 100 лв. на месец. Имахме устна уговорка като сме му помагали в строителството.

От 2010 г. до 2020 г. съм ползвал помещението без прекъсване и след това в неговото помещение съм бил от 2020 г. до декември месец 2022 г., където той си извършваше дейност, а преди това съм бил в складовете.

Бях там когато с протоколи се подписаха за освобождаването на другите клетки. Аз тогава освободих моята клетка – имаше една количка и арматурна тел и аз си ги взех от неговия склад. От неговия склад имаха ключове Г. и съпругът ѝ Г.. Зимата се изнесох, миналата година, 2022 г. Не мога да си спомня кой месец се изнесох. Помещението, което ползвах, предадох на Г. – дъщерята на Г..

Цялото помещение беше на Г. М., но си работеше в това помещение, което беше най-отпред. Там последно стоях може би година и половина и се

преместих там след смъртта на Г. М..

Преди това бях в различни клетки – по-големи, по-малки, защото аз не съм бил постоянно там да ползвам.

Имах ключ за пета или шеста клетка, не е била първата или втората клетка, може би пета-шеста.

От 2010 г. – 2020 г. ползвах тези клетки. Държах там строителни материали. Нямаше нищо друго на друг човек в този склад.

През ден, през два, през 5 дни, през 10 дни посещавах тези складове. Помещението си го държах. Само аз съм си влизал, никой друг не е имал ключ за там.

Покривът е на етапи с ламарина подгъната, с асфалтова заливка и какво ли не. Аз не съм работил на него както съм работил на обекти по 5 дни. Със стълба съм се качвал, за да видим от къде е течът и това е. Не целият покрив е настлан с такава ламарина. Нямам спомен дали е имало изолация. Един път съм се качвал, за да проверя какъв е течът – преди 5-6 години. Помещението на Г. М., което ползвах последно, там съм подмазвал, бяха слагали кабели и ел. инсталация – като застанете с лице към сградата, първото вляво е неговото. Там работеше Г. М., а иначе цялата сграда си е негова. Това го знам от Г. – видял съм нотариалния акт, че е собственост на Г. М.. Г. М. ми е казвал, че е негово, но съм видял нотариалния акт от Г..

Този теч, за който говоря, беше между неговата работилница и има един канал, там съм се качвал – над канала, даже имаше една зелена „Л.“, тя си е на Г. М., там стоеше на склад.

Страните поотделно: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

С. И. Б.: на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля:

СВИД. Б.: Желая да бъда свидетел. Обещавам да говоря истината. Занимавам се със строителство – като започнеш от изкопа до завършването на

сгради, на саниране, на покриви. Известни са ми лицата Г. М., Г. Д., И. М. и Й. М.. Те са от гр. В.. Покойният Г. има складови помещения и там бях наел, и си плащах на него колкото ми беше казал. Този склад е към края на гр. П., до „С.“, улицата точно не мога да Ви кажа. Влизах покрай Агроаптеката, има една мрежа, влизах вътре и има складови помещения – аз съм използвал 3-4 складови помещения, за да си държа материалите. Първо съм ползвал по-малко, после по-голямо, за да мога да си съхранявам инструментите. Десетина складови помещения трябва да има тази сграда, не съм ги броил. Аз ползвах и първите, и предпоследните помещения. Те не са имали номера. Аз връзка имах само с Г. М. кои помещения да ползвам и на него съм си плащал. След смъртта му се появиха наследниците му – синът му и дъщеря му И. М. и Г. Д., но докато беше жив – само с него.

От 2015 г. ползвах помещенията до 2022 г., последния месец. Нямах сключен писмен договор с Г. М.. Всичко на ръка се плащаше. Идва датата, която сме си определили, и си плащах на ръка – 150 лв. Това включва помещението. Аз плащам 150 лв. и оттам нататък не ме интересува ток, вода и кой какво плаща.

Когато паркираме бусовете сме ползвали дворното място. Паркираме, за да си качваме инструментите, оставяли сме го да преспива някой бус.

Те бяха много наематели, клетките бяха почти пълни. Не ги познавам всички лично.

Виждал съм Н. П.. Доколкото съм чувал от Г. М., той е дал под наем другите помещения на него, но кои са били неговите не мога да Ви кажа. Виждал съм, че единият дава на другия пари, но какви са тези пари не ме интересува. Давали са на Г. пари. Н. П. е давал пари на Г.. П. е в залата / *сочи ищеца*/.

Познавам П. С. – той ползва помещения в тази сграда, той може и преди мен да е бил, да е наемател. Мисля, че по-рано е взел помещението там, аз вече ги бях заварил.

Познавам Д. Б. – и той е ползвал. Мисля, че е ползвал повече за престой на неговите коли – на джипове, коли, такива неща.

Три-четири помещения ползваше Н. П., да не са и пет, не знам точно бройката. В тях имаше други лица, той ги е наемал от Г. и ги е давал на други.

Знам, че П. е взимал от Г. помещенията и ги е преотдавал под наем.

Бай Г. отговаряше за сградата. Правени са ремонти – тоалетни, канализации, такива неща. Тоалетните на тази сграда са отзад, отстрани, вляво. Има и зад складовете, има и вътре в помещенията. Те са от едно време тези тоалетни, може и той да си е преправял нещо и аз съм помогнал като строител там в някакви детайли.

Тези наематели, които са от града, са си плащали на Г., другите са плащали на П.. С П. лично не сме се запознавали.

Накрая на 2022 г. напуснах сградата. Едновременно напуснахме всички наематели. Аз не съм подписал протокол за напускане, за другите не знам, те си знаят.

Адв. Ш.: Моля на свидетеля да се предяви Протокол за доброволно предаване между Г. Д. и С. Б. от 04.12.2022 г.

На свидетеля се предявява Протокол за доброволно предаване, намиращ се на лист 176 от делото.

СВИД. Б.: Аз подписах този протокол. Вторият подпис е мой, както и на първа страница от Протокола за предаване също подписът е мой. Аз съм го подписал, за другите не знам дали са подписали, сигурно би трябвало и те да са подписали. Аз подписвам много протоколи, много неща, мога ли всичко да помня? Това е моят подпис. Аз не съм чел протокола, донесоха ми го и го подписах. Това е, че затварят помещенията. Не съм го чел – подписах се и това е. Казах, че не съм подписал протокола, защото просто съм забравил – да, подписал съм протокола, това са моите подписи. Отнася се за това, че Г. Д. затваря помещенията – складовете.

Аз съм държал и първи и трети, и четвърти. Към момента на затварянето държах първи склад. Първи склад е влизаш в сградата – първото помещение, вторият е на бай Г. където си държеше там двигатели. Заставайки срещу сградата е най-левият склад – това имам предвид.

С П. С. сме се засичали там като наематели. Като напускахме мисля, че и той държеше нещо там. Аз не присъствах точно на момента, после отидох и подписах протокол, защото бях на работа. П. С. държеше помещение – трето да е държал, после аз се преместих в четвърто. Към момента, в който освободихме аз бях в първо помещение, а той – в трето.

Страните поотделно: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

С. Г. Д.: на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля:

СВИД. Д.: Желая да бъда свидетел. Обещавам да говоря истината. Познавам Г. М., Г. Д., И. М. и Й. М.. Ние сме от едно населено място – от В.. Баща ми беше електротехник и от доста години ходехме да помагаме като има някакви аварии по електроинсталацията на Г. М.. Баща ми и Г. бяха приятели. Ходехме да поправяме ел. инсталацията в началото на бившата „Г.“, на бул. „А.С.“ – това са халета с 10 врати, 10 гаражни врати.

Слагали сме допълнителна ел. инсталация, например като е отдавано под наем на автосервизи, гумаджии, осветителни тела сме слагали, сваляли сме стари осветителни тела, доста неща.

Аз още като ученик съм ходил с баща ми при Г. М. – от 2011 г. насам. 2011 г. свързвам с това, че тогава завърших училище.

Само с Г. М. сме говорили, с никой друг – той казваше какво и как трябва да стане. Почти винаги Г. М. осигуряваше достъп до имота и помещенията, много рядко е имало някой от наемателите да отвори, винаги Г. М. казваше какво трябва да стане.

Доста хора минаха като наематели в този имот, аз доколкото съм виждал. Най-голямата част от помещенията беше я взело едно лице от гр. П. – г-н П.. Познавам го отскоро. Преди съм го виждал доста пъти, но никога не сме имали никакви разговори */сочи ищеца/*. Доколкото знаех от Г. М., просто е наемател и му е дал по-голямата част от помещенията – Г. М. е дал на П. по-голямата част от помещенията под наем и П. ги е отдавал под наем, защото имаше други хора, които ги ползваха, защото в едната клетка имаше автосервиз до последно. Не е ползвал лично той мястото. На разговори съм присъствал, някой път са се срещали за по една минута пред мен, просто си подават пари и после разбирам от Г. М., че са били за някакъв наем.

Имаше главен електромер и отделно за всяка клетка имаше

допълнително поставен електромер, ние просто ги сверяхахме, обаче токът се плащаше от бай Г. – всички наематели даваха на него парите, аз съм го виждал лично.

П. С. съм го виждал. Нямам спомен той от кога ползва помещение, но от доста години е там.

Познавам С. Б. – той, доколкото знам, само ползваше дворното място, някаква част от дворното място, оставяше си някакви скелета, кофражи и такива неща.

Познавам Д. Б.. Той има някаква страст към руската техника и постоянно оставяше там, ремонтираше, разглобяваше, защото вкъщи нямаше къде да ги остави.

Имаше с годините промени. Тези лица не са ползвали конкретни складове, въртяха се, според зависи, доколкото знам от бай Г., на кой колко място е нужно.

Аз се занимавам със земеделие в момента, имах един проект, който исках да развия с недвижими имоти и тогава се случи така, че с Г. се заговорихме и я попитах какво мислят да правят с този имот с брат й. Тя каза, че имат уговорка с майка й да прехвърли нейната част и с брат й да я разпределят, и тогава ще говорим дали ще я отдават под наем, или ще я продават. По-късно решиха, че ще я отдават под наем и аз за целта отворих една фирма. Фирмата ми се казва „А.П.Т.. Целта беше да взема помещенията под наем и аз вече аз да си решавам какво да ги правя. Подписахме договор, обаче имаше срок, който не можах да изпълня за отдаване на имота в мое владение и тогава се наложи да извикам нещо лице. Предадох ми имота след като ги осъдих. Декември месец миналата година ми предадох имота, тогава се бяха изнесли всички бивши наематели. Предаването на имота, доколкото си спомням, беше доброволно с протоколи. Имаше, например, единият склад беше на човека, който ползва Агроаптеката, имаше един друг човек, който ползваше следващия склад за лични вещи, имаше два автосервиза, но всички даваха протоколите на Г. и хората се подписваха всеки един. Г. ми предаде имота след това – на фирмата ми. Оттогава насам имотът е в застой, защото като има съдебни процеси не може да мръдне – нищо не мога да го правя, никой не съм пуснал под наем.

Направи ми впечатление, че максимум преди две години бяха поставени слънчеви панели на покрива и тогава бай Г. каза, че е отдал покривът под наем на някаква фирма и че не е наша работа. Мисля, че фирмата е на сина на П.. Така каза Г. М. – аз като отидох вече бяха изградени.

Аз помагах на баща ми – той беше електротехник. Има един общ електромер и след това всяка клетка има като пасивен електромер, който отчита лично за нея. Във втора клетка са разполож. тези електромери, където е гумаджийницата. Първата беше на бай Г.. Първата е като застанете към сградата най-вляво. Това впечатление ми е от три-четири години – всички електромери бяха във втората клетка. Не беше бай Г. там, той беше само в първата клетка. Ползваше се от някакъв човек, но не знам от кой.

Четири-пет пъти годишно съм посещавал сградата в този период, когато извършвахме ремонти предимно при аварии – от 2011 г. до 2020 г.

Присъствах на място на случая на предаването на сградата. Абсолютно нищо не правих. Не съм участвал в сменяне на патрони. Те тогава идваха доста хора, не мога да кажа имена. Аз имах причина да бъда там, защото осъдих Г. да ми предаде помещението. Тези хора предаваха помещенията на Г.. На място аз просто наблюдавах процеса.

Влизал съм в помещенията като имаше хора, които ме попитаха дали ще отида с тях – помещенията бяха отворени. В първото съм влизал със сигурност, във второто с гумите съм влизал и в последната, двойната клетка с автосервиза.

Този човек, който държеше помещения като склад, присъстваше на този ден, не съм го виждал днес в залата или извън нея. Не разпознах хора, които предаваха помещения в залата или извън нея.

Делото, с което осъдих Г., беше тук – в Районен съд, но не си спомням номера. Имахме договор за наем, който тя не изпълни. Не съм се явявал в съда, адвокатът ми движеше нещата. Не желая да кажа името на адвоката. Делото се водеше от името на фирмата, а Г. беше ответник лично. Не знам дали имаше и друг човек, срещу който водих делото, освен Г.. Не знам колко време продължи този съдебен спор. Адвокатът ми не е от гр. П. и не съвпада с лицата, които се намират в залата.

Бях въведен в тези помещения от Г. когато се изнесоха всички

наематели – декември месец миналата година. Не съм подписал нищо във връзка с въвеждането.

Страните поотделно: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Адв. Ш.: Искам да уведомя вещото лице и съда, че на 15.05.2023 г. е депозиран сигнал във Върховна касационна прокуратура и в Районна прокуратура – П. за обследване на обстоятелствата за евентуално извършено престъпление по чл. 291 от НК във връзка с чл. 292 от НК по депозиране на заключение на вещото лице Н. в частта, в която същият е дал извод, че Протоколите за предаване на недвижим имот от 14.12.2022 г. не са подписани от И. К., Г. М. и С.С. като подписът за Д. А. вероятно е положен от същия. Правя това в тази връзка, за да сме наясно дали вещото лице Н. ще поддържа това заключение в днешното съдебно заседание. Аз съм подал сигнал за обследване на обстоятелството дали заключението е вярно, или не, тъй като аз имам преки впечатления за тези протоколи, които са съставени, а и моят клиент също, и ме увери, че тези протоколи са действително подписани от лицата, които са посочени. Не знам по какви причини – това ще се установява, вещото лице Н. е заключил, че не са подписани от три от лицата тези протоколи. Може да има пропуски, не знаем, но за да сме напълно коректни, го съобщавам, за да заяви дали си поддържа експертизата, или не. Чисто професионално го съобщих, за да не изпаднем в неблагоприятна ситуация да поддържа той невярно заключение.

Адв. Х.: Да се изслуша вещото лице.

Адв. Г.: Да се изслуша заключението.

Вещото лице Н.: Не възразявам да бъда изслушан.

Съдът **ПРИСТЪПИ** към изслушване на допуснатата по делото СГрЕ.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

В. Л. Н. С. Н.: на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без служебни и родствени отношения със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Пристъпи се към изслушване на вещото лице Н.:

В. Л. Н. Н.: Поддържам така депозираното заключение. Това е моето становище.

Адв. Ш.: Г-н Н. бихте ли ни обяснили каква е разликата между графология и почерков анализ?

В. Л. Н. Н.: Почерковият анализ изследва писмено-двигателния навик, изграден от лицето в хода на усвояването на писмената реч.

Адв. Ш.: Вие какъв сте – графолог или експерт по почеркова идентификация?

В. Л. Н. Н.: Аз съм експерт-криминалист.

Адв. Ш.: Като сте криминалист – това е една много по-голяма наука, бихте ли пояснили – графолог ли сте, или експерт по почеркова идентификация?

В. Л. Н. Н.: Аз съм записал: съдебно-почеркова експертиза.

Адв. Ш.: Аз Ви зададох този въпрос, тъй като извършвате съдебно-почеркова експертиза, а всъщност записвате буквално в увода на първа страница, че Вие сте експерт-графолог. В тази връзка Ви зададох този въпрос, тъй като и Вие дадохте дефиниция и определите правилно, че графологията е нещо различно от почерковия анализ. В тази връзка Вие твърдите, че сте графолог, но извършвате съдебно-почеркова експертиза. Правилно ли разбирам?

В. Л. Н. Н.: Правилно.

Адв. Ш.: Бихте ли посочили къде в експертизата сте ползвали като графолог някой от методите на графологията?

В. Л. Н. Н.: Аз съм изготвил съдебно-почеркова експертиза и съм използвал методите на почерковата експертиза – разделно и сравнително изследване както на изследваните подписи и предоставения сравнителен материал, който ми е определен за ползване.

Адв. Ш.: Протоколите, които Вие сте разглеждали като обект на изследване, са от две страници всеки един и всеки един от тях е подписан на двете страници. Вие изследвахте ли подписите на първа страница, тъй като това не е отразено във Вашето заключение?

В. Л. Н. Н.: Въпросът е формулиран да се изследват подписите на гърба на съответните протоколи, аз съм обърнал основно внимание на тях, но в хода на изследването съм гледал и подписите на първата страница. Основно съм се занимавал с подписите на гърба. В хода на разделното изследване най-напред правя визуален оглед на документите, описал съм, че има подписи на първата, на втората страница – това са изискванията в общата част на протокола.

Адв. Ш.: Уважаема г-жо съдия, ако погледнете протокола и моите изявления, аз съм изискал изследване на подписите за автори на първа и втора страница. Моята поставена задача беше за изследване на подписите и на двете страници и даване на заключение и за двете страници, но съдът преформулира задачата и я стесни като постави такава задача на вещото лице само за заключение на втора страница. Нямаме неизвестен брой лица – страни по този протокол.

Изследвали сте на първа страница подписите, казвате. В тази връзка аз ще Ви попитам подписите на стр. 1 от Протокол между Г. Д. и И. К. от кого са полож., от тези лица ли са полож.?

В. Л. Н. Н.: Д. аз съм казал, че се е подписала навсякъде. Дали подписът е поставен от И. К. моето мнение е, че от ползвания сравнителен материал и това, което е положено, този подпис, който е положен на гърба на протокола, е положен от човек с по-високо ниво на писмено-двигателни навици, отколкото човекът, чийто подпис ползвам за сравнителен материал, защото координацията на двиЖ.ето на сравнителните подписи е по-лоша.

Адв. Ш.: В протокола между Г. Д. и И. К., на страница първа от кой са полож. подписите?

В. Л. Н. Н.: Аз съм ги изследвал за себе си, но повече внимание съм обърнал на тези, които са на гърба на протоколите, защото така ми е поставена задачата. Не съм правил разработка на тези подписи. Ние правим т. нар. разработка къде има съвпадение, къде има различие. Аз не мога да твърдя нещо, което не съм разработвал.

Адв. Ш.: Ще задам същите въпроси по отношение на протоколите за Г. М. и С.С.. Подписите на първа страница от тези протоколи полож. ли са от тези лица?

В. Л. Н. Н.: Отговорът е същият. Подписите на Г. Д. са нейни

навсякъде.

Адв. Ш.: Къде в експертизата сте изследвали и посочили темпа и натиска на изписване подписите?

В. Л. Н. Н.: То е записано навсякъде, във всеки абзац поотделно. Всички подписи разделно, които съм ги изследвал на лицата, са записани на какви общи характеристики отговарят и там, ако Вие не знаете, степента на обработеност има два показателя – темпът на изпълняване на подписа и координацията на двиЖ.ята характеризират степента на обработеност. Когато пиша „степен на обработеност – средна“, това означава, че той се изпълнява със среден темп и добра координация на двиЖ.ето. Когато е бързо изпълнение и с много добра координация, тогава е висока обработеност. Това са теоретични въпроси.

Адв. Ш.: Никъде не е посочено в експертизата такова изследване да е провеждано и да е отразен темпът и натискът.

В. Л. Н. Н.: На стр. 4, б. „б“.

Адв. Ш.: Бихте ли разяснили на съда какво е „автоподлог“ при почерковите изследвания?

В. Л. Н. Н.: Това е когато човек полага подписа с мисълта в един по-късен етап да се откаже от него.

Адв. Ш.: Въпросът е във връзка с това, че може лицата да са се разписвали по начин, който да е различен от обичайния им подпис. Изследвал ли сте наличието на автоподлог в конкретните експертизи при конкретните обекти на изследване?

В. Л. Н. Н.: Сигурно съм изследвал, след като съм дал това заключение, което съм дал.

Адв. Ш.: Аз не чета да сте провеждали такова изследване, затова Ви питам.

В. Л. Н. Н.: Аз не съм длъжен да записвам – аз пиша разлики, прилики, съвпадения между общите и частни признаци. Аз го разработвам в хода на работата ми.

Адв. Ш.: Бихте ли посочили в експертизата си къде сте отразили Вашите почеркови изследвания за наличието на автоподлог?

В. Л. Н. Н.: Аз съм го изследвал. В автоподлога има признаци, които аз гледам дали се проявяват. Не съм го изписал. Занимавал съм се, но не съм го изписал и не съм задължен да го изпиша.

Адв. Ш.: Какво представлява и какво се разбира под принципа „вариативност на графичното построение в почерка“?.

В. Л. Н. Н.: Има хора, които имат няколко варианта на подписа – пълен, съкратен, така че особено Ж.те, преди да се омъжат, имат едни подписи и при сменянето на фамилията променят, тоест имат различни подписи, но там се отразяват признаци, които са характерни.

Адв. Ш.: Изследвали ли сте вариативността на подписите при изследваните обекти от съответните лица и имало ли е такава вариативност?

В. Л. Н. Н.: На базата на това, което ми е представено като сравнителен материал, колкото повече подписи има представени като сравнителен материал, тогава мога да преценя каква е вариативността. Ако не ми се представи, аз няма от къде да го видя. Аз го виждам това от сравнителния материал. Заключение се базира на базата на представения ми сравнителен материал. Аз мога да го приема за вариативност, ако виждам такива подписи, но ако ги няма – приемам, че са полож. от друго лице, тоест някакъв признак не е в тези граници, в които го има в изследвания подпис, а го давам, че е от различно лице, защото не ги виждам в сравнителния материал.

Адв. Ш.: Вие как преценихте какъв сравнителен материал да ползвате и да издирвате?

В. Л. Н. Н.: Аз не съм преценил. Пише в определението на съда „Да се ползват от НБД образците“. Други материали никой не ми е предоставил.

Адв. Ш.: Ако твърдите, че подписите са неистински, то изследвали ли сте признаци на имитация, прерисуване, пренасяне на съдържани и прочие?

В. Л. Н. Н.: Разбира се. Преди започване на фактическото изследване, експертът проверява дали има някакви щрихи, следи от молив или други признаци, необосновани спирания, начала и край, които говорят за имитация на подписа, така че това се взема предвид от експерта при изготвяне на заключението.

Адв. Ш.: Бихте ли ни посочили тогава къде в протокола от Вашата експертиза сте отразили тези Ваши изследвания?

В. Л. Н. Н.: Аз съм ги изложил в частните признаци. Например в подписа на И. К. на стр. 9 съм изложил в частните признаци.

Адв. Ш.: Къде сте записали Вашия процес на изследване за имитация, прерисуване, пренасяне на съдържание? Изключил ли сте подобен род подправка или сте потвърдил подобен род подправка?

В. Л. Н. Н.: Аз съм ги изследвал и съм ги посочил. Аз правя сравнително изследване между двата подписа. Виждам прекъсване на двиЖ.ето. Това е необосновано прекъсване на двиЖ.ето. Като работя, аз тези неща ги вземам предвид, за да стигна до този извод.

Адв. Ш.: Така твърдите, г-н Н., но след като не сте изложили тези Ваши изследвания ние няма как да знаем дали Вашето заключение е правилно, или не. В тази връзка, уважаема г-жо съдия, аз ще Ви моля да не приемате заключението на вещото лице Н., тъй като то не е изготвено компетентно и съобразно изискванията на криминалистическата наука, то е непълно, а в частта, в която вещото лице Н. е заявил, че подписите за И. К., Г. М. и С.С. са неистински, тоест неполоЖ. от тези лица, а също така, че подписът от Д. А. вероятно е положен от него, без да е ясно категорично, че това е така, заключението на г-н Н. е невярно. Също така ще се мотивирам за недостатъците на неговата експертиза: Считам, че меко казано експертизата на г-н Н. е претупана и изцяло про-форма изготвена, като на първо място вещото лице обявява себе си в шапката на протокола като графолог, но никъде в протокола не споменава графологията или някой от методите ѝ, които той да е приложил, а графологията и почерковият анализ са две напълно различни сфери. В експертизата на вещото лице Н. са описани доста широк кръг от сравнителни образци, които г-н Н. твърди, че е използвал, което би трябвало да бъде и задължително упоменато в изследователската част на протокола, но не е разкрито като при разделния анализ на сравнителните образци следва да се онагледят всички налични такива от всяко от лицата и да се коментира дали в рамките им се наблюдава признака „вариативност на графичното построение“, който принципно е естествено проявен при всеки човешки почерк, но ако не се изследва, би могъл да заблуди експерта, който виждайки например кратък вариант на подписа на дадено лице, да даде отрицателно заключение без да може изрично да отчете наличието на съпадаща графична комбинация в сравнителния материал под

формата на вариант. Вещото лице Н. никъде не е изложил в експертизата си изследванията на множеството сравнителни образци, както твърди. Вzeti са подборни такива. Никъде в експертизата не се сочи дали е проведено предварително техническо изследване на обектите относно това дали в някои от тях се наблюдават признаци на имитация, прерисуване, пренасяне на съдържание и други форми на подправка на подписи. Това води до извода, че вещото лице Н. не е изследвал и най-важните частни признаци на всеки почерк, а именно темпът на двиЖ.е на пишещия прибор, неговите изменения, тоест на темпа, обща степен на натиск върху хартията и съответно измененията ѝ в различни участъци от подписите. Вещото лице Н. никъде в изследването си не е спазил установената в Националния институт по криминалистика на МВР методика – поредност на анализа, съобразена както с Ръководството на д-р Добрин Несторов, така и с Европейския стандарт ISO/IEC/17025, съгласно който всяко изследване, без значение от естеството му, задължително по стандарт има определена поредност и следва определена логика, която вещото лице Н. не само не е спазил – той е потъпкал. Тъй като не е коментиран в експертизата именно темпът и натискът на полагането на подписите и вещото лице Н. никъде не е споменал при изследване на обектите дали същите са полож. с привични или непривични двиЖ.я, което е един от най-ясните индикатори за наличие на някаква нередност в обекта било поради имитация или пък полагане на случайно подбрана графична форма. Именно поради тези обстоятелства моля да не бъде прието заключението на вещото лице Н. в оспорването му част, защото същото е непълно, изготвено е несъобразно действащата методика и криминалистични и почеркови изследвания, и в него липсват важни елементи на тези изследвания, въпреки обема от хартия, който е създаден по изписаната от него експертиза. На практика детайлният прочит на експертизата сочи практически излож. шаблонни неща, които по никакъв начин не отразяват едно задълбочено изследване, каквото би трябвало да се извърши, особено при наличието на такъв огромен обем от сравнителни образци, които Н. твърди, че е ползвал, но не е изложил в своята експертиза. В тази връзка моля да бъде назначена нова единична експертиза от вещо лице, което да бъде извън района на Окръжен съд – П. и извън района на Окръжен съд – Пловдив, предвид познанството и служебната ангажираност, вероятна такава, с г-н Н.. Известно ни е, че г-н Н. е бил Началник на Научно-техническата лаборатория към ОД на МВР гр. П.,

съответно той е познато лице и познато име в съдилищата в района на Окръжен съд – П. и в района на Окръжен съд – Пловдив, включително структурите на прокуратурата, на МВР – там, където функционират и са привлечани и други вещи лица. За да избегнем евентуална предубеденост и солидаризиране неправилно със заключението на г-н Н., аз ще помоля експертизата да бъде възложена на лица, извън тези два съдебни района.

Уважаема г-жо съдия, ще помоля да бъдат изследвани, по усмотрение на вещото лице, по-голям обем от сравнителни образци, включително свободни такива, представени такива образци лично от сочените автори на протоколите пред вещото лице или ползване на документи с автентично съдържание като например документи с нотариална заверка на подписите, удостоверяващи, че тези лица, чиито подписи изследваме, действително са депозирали своите подписи под съответните документи, които ще ползваме като сравнителни образци. Ще помоля да бъде изследвана не само вариативността на подписите, но и елементи на почерка, които ще издават дали конкретните подписи са полож. от лицата, за които са сочи да са техни автори. Заключението в тази част, която съм оспорил да не се приема, защото то е невярно. В другата част относно подписите на Павлин Кьосев, С. Б. и А. Х. заключението е вярно, макар изследването да е доста пестеливо.

Адв. Ш.: Няма да вземам становище.

Адв. Х.: Особено интересно е становището, което взе колегата с оглед разделянето на заключението на две части – едната, според него, правилна, а другата – неправилна. Няма начин да се приеме част от заключение и да не се приеме друга част от същото заключение. Ако той твърди, че заключението е необосновано и поради тази причина иска повторно такова, нека да заяви. В противен случай няма никакви причини да не се приеме заключението, макар той да не го харесва, и да заяви, че желае нова експертиза – била тя от друго вещо лице или от три вещи лица, така че чрез Вас призовавам колегата да уточни в коя хипотеза претендира това заключение да бъде заменено от друго – дали в хипотезата на чл. 200, ал. 3 или в хипотезата на чл. 201 от ГПК, за да можем и ние да изразим становище.

Адв. Ш.: Уважаема г-жо съдия, поискал съм нова експертиза. Претендирам за необоснованост и невярност на заключението.

Адв. Х.: Тълкувайки волята на колегата оставаме с впечатление, че той

претендира по чл. 201 от ГПК. Считам, че заключението е обосновано, изготвено компетентно и няма пречка да бъде прието по делото. С оглед на направеното оспорване, също така няма пречка да бъде възложено изготвянето на експертиза от друго вещо лице, както иска ответната страна, тъй като това е право на ответната страна, което е осъществено на необходимия процесуален етап. Затова нашето становище е, че заключението трябва да се приеме, а по искането за нова експертиза – предоставяме на Вашата преценка. Да, може да се допусне.

С оглед обстоятелството, че експертизата беше оспорена в частта досежно полож.те подписи от лицата Д. А. А., И. А. К., Г. Н.ев М. и С.К.С., бяха излож. обстоятелства за неправилност и необоснованост на експертизата съобразно чл. 201, предлож.е 2-ро от ГПК, съдът счита, че същата не следва да бъде приета, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице Н., депозирано в канцеларията на съда с вх. № 4271/05.05.2023 г. за извършена съдебно-почеркова експертиза за полож. подписи от осем на брой лица.

ДОПУСКА изслушването на допълнително заключение, което да отговори на формулираните въпроси първоначално от страните, оформени днес от адв. Ш., като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице криминалист-експерт Н. Цветков от НИКК гр. С..

ДА СЕ УВЕДОМИ по телефона определеният експерт.

Адв. Х.: Възраж.ето ни е свързано със специалните претенции, които колегата изложи по отношение на Пазарджишкия съдебен окръг. Ние имаме съответните реципрочни възраж.я по отношение на Софийския окръг. Тоест считаме, че вещото лице не бива да бъде от района, в който действащ адвокат е колегата Ш..

Адв. Ш.: Не познавам този експерт.

Съдът, след запознаване със списъците по чл. 200 от ЗСВ с експерти-

криминалисти – графолози към съответните съдилища,

ОПРЕДЕЛИ:

Ще се произнесе в закрито заседание, в което ще определи експерта по допуснатото допълнителното заключение и съответното възнаграждение.

Адв. Х.: Задълж. сме да представим и представяме нотариално заверени преписи от всички оспорени от ответната страна и по-конкретно от адв. Ш. писмени доказателства, представени с исковата молба. Също така, тъй като имаме възможност чрез съдебно удостоверение да се снабдим с доказателства по въпросната преписка, представяме също така с препис за колегите, които представляват страните по делото, списък на доказателствата.

Адв. Ш.: Моля да констатираме, че Договорът от 18-ти февруари 2009 г. е с неясно съдържание, не е в пълнота и моля да бъде изключен от доказателствата по делото, тъй като е с нечетлив текст и оригиналът не се представя по делото. Моля да констатираме, че в днешното съдебно заседание по преклузия се представя Разходен касов ордер от 04.04.2013 г. към Договор от 25-ти С. 2012 г. Моля въпросният Разходен касов ордер да не бъде приет като доказателство по делото поради настъпила преклузия. На следващо място не се представя ръчно изработена Скица с разпределение на собствеността, поради което моля да бъде изключена от доказателствата по делото. Никъде към исковата молба или на по-късен етап от делото не е представен като писмено доказателство Договор от 19.09.2015 г. и моля да не бъде приет.

Адв. Х.: Погрешно сме представили Договора от 19-ти С. 2015 г. и моля да ни го върнете. Скицата не е била оспорена изрично, затова не е представена, но ако ни задължите можем да я представим в следващото съдебно заседание.

Адв. Ш.: Моля да я изключите от доказателствата по делото. Не се представят в днешното съдебно заседание Договори за наем от 10.09.2015 г., 01.02.2017 г., 17.05.2018 г., 01.10.2019 г., които са прилож. към исковата молба и моля в тази връзка, тъй като не се представят оригинали на същите, да бъдат изключени от доказателствения материал по делото. По отношение на останалите представени доказателства – писмени такива, поддържа

нашето оспорване, че същите са неистински по авторство и съдържание, включително недостоверни по дата, тоест антидатиранни. Считам, че не следва да бъдат ценени дадените обяснения по цитираната преписка, тъй като са процесуално недопустими. Не бе позволено на ищеца да се снабдява с обяснения, а само и единствено с подадени жалби и сигнали по конкретни прокурорски преписки, поради което моля да не бъдат приемани като писмени доказателства. Заявяват се едва в днешното съдебно заседание. В допълнение оспорвам същите досежно твърденията на факти и обстоятелства, изключващи качествата на ответниците като собственици на процесните имоти. Съдът е допуснал съвсем други доказателства. На стр. 14 от съдебния протокол от предходното съдебно заседание, тоест от 14.05.2023 г., сте издали изрично съдебно удостоверение и допуснали представянето само на жалби.

Адв. Ш.: Поддържам възраЖ.ята на колегата на същите основания.

Адв. Х.: Във връзка с претенциите за липсващи оригинали на Договори за наем, които сме представили към исковата молба, представяме оригинал на Договор за наем на недвижим имот от 01.10.2019 г., сключен между Н. П. и Й.Б., Договор за наем от 10.09.2015 г., сключен между Н. П. и А.С., в оригинал. По отношение на другите два очевидно е станало някакво объркване и ако позволите ще ги представим в следващото съдебно заседание в оригинал, просто не ги носим в момента. Представяме и Договор за наем от 17.05.2018 г. между Н. П. и И. Джоков също в оригинал. Ще представим Договора от 01.02.2017 г. и ръчно изработена скица в оригинал в следващото съдебно заседание, ако ни позволите.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства в оригинал, както следва: Договор за наем на недвижим имот от 17.05.2018 г., Договор за наем на недвижим имот от Договор за наем на недвижим имот от 01.02.2017 г., Договор за наем на недвижим имот от 01.06.2019 г., Договор за наем на недвижим имот от 14.09.2020 г., Договор за наем на недвижим имот от 20.02.2009 г., Договор за наем на недвижим имот от 25.09.2012 г., Договор за

наем на недвижим имот от 10.02.2015 г., Договор за наем на недвижим имот от 01.10.2019 г., Договор за наем на недвижим имот от 10.09.2015 г., Договор от 18.02.2009 г., сключен между П.Н. К., Г. С. М. и Н. В. П., предлож.е от П.Н. К., Г. С. М. и Н. В. П., Констативен протокол от 08.06.2022 г. и Нотариална покана от Н. В. П. до И. Г. М. и Г. Г. Д..

ПРИЕМА и **ПРИБЩАВА** представените писмени доказателства, с които ищцовата страна се е снабдила по Прокурорска преписка № 6971/2022 г. на Районна прокуратура – П.: Постановление вх. № 6971/22.03.2022 г. от 08.03.2023 г. за образуване на досъдебно производство по описа на Районна прокуратура – П.; обяснения от 21.12.2022 г., дадени от И. Г. М. от гр. В.; обяснения, дадени от П. Г. М. от гр. П.; обяснения от 19.12.2022 г., дадени от С.К.С. от с. Б., общ. С., обл. П.; обяснения от 19.12.2022 г., дадени от И. Г. Д. от с. С., общ. С., обл. П.; обяснения от 20.12.2022 г., дадени от А. П. Х. от гр. П.; обяснения от 20.12.2022 г., дадени от П.М.К.; обяснения от 20.12.2022 г., дадени от Д. А. А. от с. Д., обл. П.; обяснения от 23.12.2022 г., дадени от Г.С.П.; обяснения от 29.12.2022 г., дадени от Н.Х.Ц. от гр. П.; обяснения от 04.01.2023 г., дадени от Г. Нев М. от гр. П.; обяснения от 16.01.2023 г., дадени от А.С.П. от гр. П..

ВРЪЩА представения от ищцовата страна Договор за наем от 19.09.2015 г.

С оглед обстоятелството, че не е изготвена Съдебно-техническа експертиза и Съдебно-графологична експертиза, и делото ще бъде отложено за следващо съдебно заседание съдът **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищцовата страна да представи в оригинал цитираната скица, която не е представила днес, както и Договор за наем от 01.02.2017 г.

Воден от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

В двуседмичен срок, считано от днес, **ДА СЕ ПРЕДСТАВЯТ** посочените две доказателства.

Адв. Ш.: Уважаема г-жо съдия, моля да призовете отново свидетеля, който не се яви в днешното съдебно заседание за разпита му – И. К.. Също

така изискали сме съответната информация от Община П. и „Електроразпределение Юг“ съгласно дадените ни съдебни удостоверения. Ако не е представена тази информация, тъй като не се докладва, ще помоля да съберем това доказателство в следващото съдебно заседание. Нямам други искания на този етап.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ най-късно в следващото съдебно заседание на ответната страна да представи изисканата информация чрез съдебно удостоверение от Община П. и „ЕВН Електроразпределение Юг“.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **03.07.2023 г. от 09:30 часа.**

Адв. Ш.: Месец юли и август и първата седмица на С. ми е невъзможно да присъствам на съдебни заседания.

С оглед възраж.ето на адв. Ш., обемът на двете експертизи и обстоятелството, че същите следва да бъдат депозираны в срок, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 12.09.2023 г. от 09:30 ч., за които дата и час явилите се днес страни уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят И. К..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

Съдия при Окръжен съд – П.: _____

Секретар: _____

