

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37016

гр. София, 18.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20231110145294 по описа за 2023 година

Производството е по **чл.389 –чл.395 ГПК**.

С писмена молба от 17.10.2023г. пълномощникът на ищеца В. Й. В. – адвокат Т. К. е предявила *искане за допускане на обезпечение на предявените от него осъдителни искове* по чл.222,ал.1 КТ (в размер на 1 490,60 лв) и по чл.225,ал.1 КТ (в размер на 11 497, 60 лв) чрез налагане на запор върху банкова сметка (без посочен номер) на ответника „Н.С. в „И.Б.

Софийски районен съд , 68 състав като прецени искането на ищцовата страна, намира за установено от следното :

За да бъде допуснато обезпечение на иск, е необходимо този иск да е *допустим и вероятно основателен* (чл.391,ал.1,т.1 и т.2 ГПК), т.е. да е подкрепен с убедителни писмени доказателства или със съответна имуществена гаранция по реда на чл.180 и чл.181 ЗЗД , както и за ищеца да е налице *т.нар.обезпечителен интерес* по смисъла на чл.391,ал.1,изр.1 ГПК, т.е. без обезпечението за него да бъде невъзможно или затруднено осъществяването на правата по решението. Необходимо е и поисканата от ищеца обезпечителна мярка да е *подходяща* , т.е. да е съобразена както с финансовите интереси на ищеца , които ще бъдат обезпечени, така и с финансовите интереси на ответника , които ще бъдат накърнени чрез налагането на исканото обезпечение.

Според настоящия съдебен състав в конкретния случай *не е налице обезпечителен интерес за ищеца* от допускане на обезпечение на исковите по по чл.222,ал.1 КТ и по чл.225,ал.1 КТ чрез запориране на банкови сметки на ответното дружество. Това е така, тъй като се касае само за вземания за две обезщетения, изплащането на които от активите на ответното дружество очевидно не би било финансово възпрепятствано. Дори и ответното търговско дружество „Н.С. да бъде обявено в неплатежоспособност и по отношение на него да бъде образувано производство по несъстоятелност (*за което по делото няма*

никакви доказателства, дори данни), вземанията по чл.222,ал.1 КТ и по чл.225,ал.1 КТ на ищеца, както и трудовите вземания на всички останали работници и служители *служебно ще бъдат включени в списъка на предявените вземания от синдика* с оглед изричната разпоредба на **чл.687,ал.1 ТЗ** и ще бъдат удовлетворени преди по-голямата част от другите задължения на търговеца съгласно **чл.722,ал.1,т.4 ТЗ** при разпределение на осребреното имущество от масата на несъстоятелността.

Освен поради *липсата на обезпечителен интерес* в разглеждания случай обезпечението не следва да бъде допускано и , тъй като *не са представени доказателства, че ответното дружество е титуляр на конкретна банкова сметка в посочената от ищеца банка.*

Според съдебната практика и според процесуалната доктрина съдът е обвързан от поисканата от молителя обезпечителна мярка и не може да се отклони от нея, т.е. да постанови различна мярка, а когато прецени , че поисканата обезпечителна мярка е неоправдана с оглед обезпечителния интерес или неконкретизирана, следва да отхвърли молбата за обезпечение (изрично в този смисъл – проф. Живко Сталев, 4БГПП”, изд.2001г., стр.815).

По гореизложените причини поради липса на обезпечителен интерес и поради неконкретизираност и неоправданост на поисканата от ищеца обезпечителна мярка, не е налице едно от кумулативно изискуемите условия за допускане на поисканото обезпечение. Искането по чл.389 ГПК следва да бъде отхвърлено.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането по чл.389 ГПК , предявено с писмена молба, вх. № 290441/17.10.2023г. от ищеца В. Й. В., със съдебен адрес : град София, бул. „1111 , чрез адвокат Т. К. *за допускане на обезпечение на предявените от него осъдителни иски* по чл.222,ал.1 КТ (в размер на 1 490,60 лв) и по чл.225,ал.1 КТ (в размер на 11 497, 60 лв) чрез налагане на запор върху банкова сметка (без посочен номер) на ответника „Н.С. в „И.Б.

Определението подлежи на обжалване пред СГС в едноседмичен срок от получаване на съобщението (чл.396,ал.1 ГПК).

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищеца и препис от настоящото определение (чл.7,ал.2 ГПК).

Съдия при Софийски районен съд: _____