

# ПРОТОКОЛ

№ 99

гр. Пазарджик, 24.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова  
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20235220201556 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят „Ви Ви Ен Проджект“ ЕООД – редовно призован чрез адв. И. С., явява се адв. И. С., който също е редовно призован и надлежно упълномощен.

За НО- Началник на ДНСК – София – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се юрк Миндова надлежно упълномощена.

Свидетелят и актосъставител И. Х. - явява се лично.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от ДНСК- Пазарджик за поправка на техническа грешка в становище по жалба.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

ЮРК МИНДОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото, затова

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Представям доказателство за платено възнаграждение. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК МИНДОВА – Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

И. М. Х. – родена на ... в с. П., живуща в гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, с висше образование, работеща, без родство.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Х. – Във връзка с постъпило разпореждане от прокуратурата по сигнал - жалба при тях е извършена проверка на строежа и в Община- Лесичово по документи. Първоначално сме поискали официално да бъдат предадени каквито документи има по възстановяване дигата на река „Тополница“ като строеж. Установиха се два етапа. На първият етап подпорна стена със строител „Ви Ви Ен Проджект“ ЕООД и февруари месец е съставен констативен акт по реда на чл. 224 от ЗУТ. Една от констатациите, която е направена е чл. 163, ал. 5, т. 6 от ЗУТ, която казва, че строителят трябва да бъде регистриран със съответната категория строежи по ЗУТ. Строежа, подпорна стена укрепване дигата на река Тополница е първа категория и в тази връзка сме направили и проверка в публичния регистър и сме установили, че „Ви Ви Ен Проджект“ ЕООД имат удостоверение за извършване на строителство от трета до пета категория по ЗУТ, а за първа категория нямат. Това е нарушението и по тази причина сме съставили и акта. Аз присъствах на проверката на 22-ри на която е съставен акта. Аз съм един от актосъставителите. Установихме кой е извършителя на строежа, като общината ни предаде данни и по тези данни с договорни отношения се установи строителя на този етап. Освен договора, актове по време на строителството - протокол 2 тези актове не са подписани от строителен надзор и за нас нямат никаква стойност. Те са с дата преди извършване на тази проверка. Датата на извършване на нарушението е установена, когато сме присъствали на проверката, тогава сме го установили. Документално и въобще физически не бихме могли да кажем, че е завършен строежа. По чл. 163, ал. 2, т. 3 строителят е длъжен да състави актове и протоколи по време на строителството, плюс това в договорните отношения е казано, че те трябва да предадат акт 15, с който, въпреки че не е въведен в експлоатация и няма назначаване на ДПК, то въпреки това се приема, че е

завършен с акт 15, защото цялото строителство е завършено. Такъв който пише в договорните отношения, че трябва да бъде предадено – не, и като няма такова доказателство ние установяваме нарушението и физически тя е изпълнена в някакъв период, в който е казано, но тя би могла да бъде продължена, защото аварийната ситуация по двете заповеди приложени към преписката продължава две години. Има установено, колко метра сме установили, че е изпълнено може би отговаря на това, но не мога в момента да се ангажирам. Аз съм установила колко метра е изпълнено. В момента на проверката не се извършваха строително монтажни работи. Акт образец 19 той има отношение по паричните въпроси между двете страни, него го няма в правния мир. Мисля, че е приложен към преписката КП. Според българското законодателство един строеж се смята за завършен, когато има акт 15, акт 16 и е въведен в експлоатация, но такъв документ няма.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал приложените към преписката документи включително допълнителната молба от ДНСК- Пазарджик за поправка на техническа грешка становище по жалбата.

АДВ. С. – Нямам други искания. Да се приключи делото. Представям списък с разноси.

ЮРК МИНДОВА - Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата и отмените издаденото НП, с което е наложена имуществена санкция на дружеството, като поддържам изцяло изложеното в жалбата. От представените писмени доказателства се установява, че срокът за образуване на административно наказателното производство против дружеството е изтекъл много преди констатиране констатациите на органите на ДНСК, както и се доказва факта по отношение на неправилното установяване на периода на извършване на нарушението от страна на „Ви Ви Ен Проджект“ ЕООД, в която връзка моля да бъде вашето

решение. Моля да ни присъдите сторените по делото разноси.

ЮРК МИНДОВА - Моля да отхвърлите жалбата на „Ви Ви Ен Проджект“ ЕООД като неоснователна и потвърдите изцяло НП издаден от Началника на ДНСК. Моля да вземете предвид, че жалбоподателят се опитва да обоснове една по-късна дата на установяване на нарушението с неизпълнението си задължение по закон, като страна, а именно уведомяване а надлежните национално строителни контролни органи за извършването на въпросния строеж, както и да вземете предвид, че става въпрос за стоеж от най- висока категория, а не от първа категория, за която строителят „Ви Ви Ен Проджект“ ЕООД не притежава изискуемото се по закон удостоверение на камара на строителите. В тази връзка моля да постановите решение, с което да потвърдите НП и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок по чл. 308, ал.2 от НПК.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_