

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5392

гр. София, 02.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА В. КИРОВА

като разглежда докладваното от ГЕРГАНА В. КИРОВА Гражданско дело № 20231110143355 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл.109 от ЗС от М. М. Неделчева-И.а, ЕГН ***** и от Л. Е. И., ЕГН *****, и двамата с адрес ****, против ***, с адрес гр. ***** с искане да бъде постановено решение, с което да бъдат осъдени ответникът да предприеме действия по премахване на поставената от него ограда и върне същата в предходно положение.

В исковата молба се поддържа, че ищците са придобили право на собственост върху $\frac{1}{2}$ идеална част от поземлен имот с идентификатор 68134.4340.276, находящ се ****, с площ по скица 642 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 м/, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: 276, квартал 233, парцел VIII, при съсед: 68134.4340.275, 68134.2817.278, 68134.2817.277, 68134.2817.1512, заедно с построените в него 1/ жилищна сграда с идентификатор 68134.4340.276.3, представляваща североизточен близък; 2/ гараж с идентификатор 68134.4340.276.2 и 3/ $\frac{1}{4}$ идеална част от сграда с идентификатор 68134.4340.276.7, представляваща масивна лятна кухня, като предвид изразено съгласие и взето решение от съсобствениците на поземления имот, ищците владеят цялата североизточна част от имота. В исковата молба се твърди, че през 2023 г., ответникът /собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.4340.277/ предприел незаконосъобразни действия, като самоволно преместил оградата, поставена между поземлен имот с идентификатор 68134.4340.276 и поземлен имот с идентификатор 68134.4340.277, която ограда била поставена между имотите преди повече от 80 години, като оградата не е отразявала имотната граница. Посочва се, че премествайки оградата, ответникът е навлязъл в имота на ищците с около 26 кв.м. Ищците отправяли безрезултатни молби до ответника да върне оградата в старото ☐ положение. През месец май 2023 г., до СО, район „Овча купел“ била депозирана жалба, в резултат на което общината уведомила ищците, че на ответника е изпратено предписание да възстанови оградата между двата имота по имотната граница, което обаче и към настоящия момент не било осъществено. По случая, ищците са

депозирали и сигнали до полицията с № 230000-3471/02.03.2023 г.; 230000-8669/06.06.2023 г. и *****/19.06.2023 г. Искането на ишците е оградата да бъде преместена там, където е била разположена преди повече от 80 години, алтернативно – да бъде разположена на имотната граница между двата имота.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които следва да бъдат допуснати, защото допринасят за изясняване на делото от фактическа страна.

Формулирано е искане за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели за изясняване на обстоятелствата, посочени в исковата молба, което искане се явява основателно.

Съдът намира, че следва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза със задача да даде заключение къде се намира имотната граница между имоти с идентификатор 68134.4340.276 и 68134.4340.277, дали оградата се намира на имотната граница между имотите или има разминаване между границата на имотите и материализираната ограда, както и да бъде изготвена скица, на която да бъдат отразени границата между имотите и местоположението на оградата, при депозит от 350 лева, вносими от ишците в едноседмичен срок от съобщението за настоящото определение, за което да бъде представена вносна бележка.

Софийският районен съд намира, че исканията на ишците за изискване на скица и на нотариален акт за имот с идентификатор 68134.4340.277 служебно следва да бъдат оставени без уважение, тъй като в гражданския процес съдът не събира доказателства служебно, а единствено се произнася по формулирани от страните доказателствени искания, в която насока ако ишците претендират ангажиране на сочените доказателства – нотариален акт и скица за ишците съществува регламентиран по ГПК ред за ангажирането на същите.

В срока за подаване на писмен отговор е депозиран такъв от ответника ***, който твърди, че исковата молба е нередовна поради погрешното изписване на името му. По същество твърди, че исковата претенция е неоснователна, тъй като ответникът не е предприемал никакви неоснователни действия, накърняващи възможността на ишците да ползват пълноценно имота си. Твърди, че е съсобственик на урегулиран поземлен имот IX-277, заедно с брат си, като между този имот и посочения в исковата молба, съществувала само частично изградена тухлена ограда с дължина около 10 линейни метра, считано от уличната регулационна линия навътре към дъното на имота. По изрично настояване на един от ишците, изразено в жалби до 6-то РПУ, в които се съдържали оплаквания, че липсата на цялостна ограда между двата имота, създавало опасност за живота му и след намеса на районния инспектор, ответникът решил да постави за своя сметка липсващата част от оградата. В изпълнение на изискванията на чл. 48 ЗУТ, ответникът

възложил на правоспособно лице – геодезист, трасирането, означаването и координирането на УПИ IX-277, което било извършено и за което бил съставен надлежен протокол, придружен с трасировъчен карнет. След изпълнението на посочената процедура и в присъствието на правоспособно лице, липсващата част от оградата била изпълнена, като ответникът счита, че тези негови действия са правомерни и съответно не ограничават, нито накърняват и смущават владението/ползването на съсобствения на ищците имот. Обосновава, че не е местил оградата между имотите, както и че изградената от него липсваща част от оградата между двата имота е изпълнена по регулационната линия, разделяща двата урегулирани поземлени имота, където било и мястото на процесната ограда. Оспорват се представени от ищците доказателства.

С писмения отговор са представени писмени доказателства, които следва да бъдат допуснати.

Налице са предпоставки за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

При разпределение на доказателствената тежест съгласно чл.154 от ГПК ищците следва да докажат, че са собственици на недвижим имот, да докажат, че има пречка за нормалното ползване на имота вследствие действия или бездействия на ответника, да докажат, че са им причинени вреди. В тежест на ответника е възложено да докаже, че са налице обстоятелства, изключващи отговорността му.

По изложените съображения и на основание чл.140 от ГПК,
Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА писмените доказателства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане в първото съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза със задачи, както са формулирани в обстоятелствената част на настоящото определение, при депозит в размер от 350 лева, вносими от ищците в едноседмичен срок от съобщаване на настоящото определение, за което да бъде представена вносна бележка.

ОПРЕДЕЛЯ като вещо лице София Костадинова Кирилова, на която да бъде съобщена задачата след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за служебно изискване на доказателства.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на

26.03.2024 г., от 11,00 часа, за която дата и час страните да бъдат призовани, да им бъде изпратен препис от определението, а на ищите - и от писмения отговор.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____