

# ПРОТОКОЛ

№ 761

гр. Варна, 30.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагьозова

при участието на секретаря Христина Здр. Атанасова  
Сложи за разглеждане докладваното от Елина Пл. Карагьозова Търговско дело № 20233100900219 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:31 часа се явиха:

**Ищецът В. Ю. М.**, редовно призована, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат П. В. и адвокат Л.П.**, редовно упълномощени и приети от съда от днес.

**Ответникът „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД**, редовно призован, не се явява законен представител на дружеството, представлява се от **адвокат Б. М.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Вещите лица: М. П. Т. и Р. Б. М.**, редовно уведомени, не се явяват в съдебно заседание.

**Свидетелят Б. Д. С.**, редовно призован, явява се лично в съдебно заседание.

*Съдът, след като констатира, че свидетелят Б. Д. С. се явява в днешно съдебно заседание, отстрани същия от съдебната зала до пристъпване към неговия разпит.*

**Адв. В.:** Моля да се даде ход на делото.

**Адв. П.** Моля да дадете ход на делото.

**Адв. М.:** Моля да дадете ход на делото.

**СЪДЪТ** като взе предвид редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

### На основание чл. 143 от ГПК,

#### пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна

Адв. В.: Поддържахме изцяло исковата молба.

Адв. М.: Поддържам отговора. Оспорвам исковата молба.

Адв. П. Нямаме възражения по доклада.

Адв. М.: Нямам възражения по доклада. Във връзка с Вашето произнасяне по отношение на представителството правя изявление, че ищцата се яви по т.д.№ 791/2022 г. и в протокола от 27.06.2023 г. заяви, че няма дела със страните, поради което поддържам възражението, че същата не е наясно за заведеното дело.

Адв. В.: Тя е руска гражданка и в момента е в гр.Санкт Петербург. Възможно е грешка в превода да е станало. Предполагам, че няма как да не знае, тъй като тя идва да свидетелства за нейна съгражданка, която е пътувала в същото превозно средство и са пострадали и двете.

**СЪДЪТ** с оглед изявленията на страните, **пристъпва към доклад на делото**, съобразно Определение № 1314 от разпоредително заседание на 21.09.2023 г. и го **обявява за окончателен**, както следва:

Производството е образувано по предявени от В. Ю. М., родена на \*\*\*\*\* в СССР, гражданин на Руска федерация с адрес Русия, гр.Санкт Петербург, Богатирски проспект № 22/1 ап.№ 282, срещу „Застрахователно акционерно дружество „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. Дианабад, бул.“Г.М.Димитров“1, в условията на кумулативно обективно съединяване искове с правно основание **чл.432, ал.1 от КЗ и чл.86 от ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца **сумата от 40 000 лева**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания, в резултат на ПТП, настъпило на 13.08.2017 г., на главен път „1-9“, в близост до с. Горица, обл. Варна, причинено виновно от водача на л.а. „Хонда“, модел „Сивик“, с рег. № \*\*\*\*\*, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ със застрахователна полица № \*\*\*\*\*, с период на действие до 03.02.2018г., **ведно със законната лихва** върху главницата,

считано от датата на уведомяване на застрахователя - 20.09.2021г., до окончателното им изплащане. (съгласно уточненията на л.8, л.57, л.32 от т.д. № 219/2023г.)

В исковата молба се поддържа, че за описаното по-горе ПТП наказателната отговорност на виновния водач е ангажирана по силата на споразумение, одобрено по НОХД № 4915/2019 г. по описа на ВРС, което е влязло в сила на 25.02.2020 г. Застрахованият водач нарушил правилата за движение, а именно: чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като превишил позволената скорост и навлязъл в насрещна пътна лента, като причинил по непредпазливост средна телесна повреда на повече от едно лице, измежду които е ищцата по спора, изразяваща се в контузия на главата, загуба на съзнание, разкъсно-контузна рана на главата, контузия на рамото и счупване на първа предходилна кост на лявото стъпало, със значително разместване на фрагментите, обусловило трайно затруднение в движенията на левия долен крайник за период от около 2 - 2.5 месеца. Сочи се, че след завръщането си в Русия ищцата се лекувала продължително, били й приложени многобройни терапии – медикаментозна, физиотерапия, магнитотерапия, с ток с висока честота, вани с разтвор от морска сол, като лечението в Санкт Петербург и оказаната първа помощ в България я принудили да отсъства от работното си място в продължение на 4 месеца. Два месеца била с гипс и се придвижвала с патерици. Твърди се, че пострадалата изпитва болки и понастоящем. Отговорността на ответника се обосновава с наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“, за управлявания от виновния водач автомобил, обективирана в полица № \*\*\*\*\*. По предявената на 20.09.2021 г. извънсъдебна застрахователна претенция застрахователят е изплатил сумата от 10000 лева, която ищецът счита за крайно недостатъчна за репарирание на вредите.

Ответникът, по реда на чл. 367 ГПК, депозира отговор на исковата молба, в който оспорва исковете като неоснователни. Оспорва механизма на ПТП, наличието на противоправно поведение на застрахования водач, неговата изключителна вина, настъпването на твърдяните телесни увреждания по вид, продължителност и интензитет, както и причинната им връзка с ПТП. Поддържа, че спрямо застрахования не е налице нито един от признаците на деликта. В условията на евентуалност твърди, че застрахованият водач е предприел отклонение на автомобила вляво с цел

заобикаляне на препятствие, което се е намирало на пътя, без същото да е конкретизирано. Оспорва верността на Протокола за ПТП. Счита, че процесното ПТП е случайно деяние по смисъла на чл.15 от НК, тъй като е било технически непредотвратимо. Твърди, че липсват медицински документи за проследяване здравословното състояние на ищцата и възстановителния процес. Представените медицински документи се оспорват като неотнормирани, по съображения, че са издадени в много голям период от време след настъпването на ПТП и отразяват несвързани с ПТП заболявания. Поддържа, че към 13.08.2017г. ищцата не се е намирала на територията на страната, а е пребивавала в чужбина, поради което се оспорва факта на извършване на описаните в медицинските документи прегледи. Твърди, че ищцата се е възстановила напълно, а оздравителният процес е протекъл нормално, без усложнения и в обичайните срокове, а евентуално забавянето му се дължи на неспазване на лекарските предписания и предходни заболявания. В условията на евентуалност релевира възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалия, поради пътуване без поставен предпазен колан, с какъвто микробусът е бил оборудван. Цитира съдебна практика, в която счита, че при аналогични случаи е определено съпричиняване от 25%-30%. Размерът на претенцията се оспорва като завишен. Твърди, че изплатеното застрахователно обезщетение в размер на 10000 лева репарира вредите в пълна степен. Поддържа доводи за погасяване на прекия иск по давност. Искът по чл.86 от ЗЗД се оспорва по аргумент за неоснователност на главния иск, а евентуално за периода до изтичане на тримесечния срок по чл.497 от КЗ.

В срока по чл. 372 ГПК, ищецът депозира допълнителна искова молба, с която оспорва възраженията на ответника. Пзовава се на задължителната сила на одобреното споразумение, имащо силата на присъда, която обхваща както механизма на ПТП и вината, така и настъпилите в причинна връзка с ПТП травми, които са съставомерен резултат от деянието. Възражението за съпричиняване се оспорва с твърдения, че превозното средство не е било оборудвано с предпазен колан. Във връзка с възражението за давност поддържа, че искът е предявен преди изтичане на петгодишния срок. Твърденията, че ищцата не е била участник в ПТП, се оспорват като бланкетни. Поддържа се, че ищцата продължава да търпи негативни последици, изразяващи се безпокойство, постоянно напрежение, силно

притеснение и неудобство при пътуване. Трайните черти от индивидуалния ѝ характер са се променили в негативен план, като страхът преобладава при всяка нейна инициатива. Месеци наред е търпяла физическа болка, като възстановителният период се характеризира в началния си етап с пълното обездвижване и необходимост от чужда помощ при осъществяване на ежедневните потребности и физиологически нужди. Имало е и период на хоспитализация. Болковият синдром е налице и понастоящем при промяна на атмосферните условия и определена физическа активност, макар и с отслабен интензитет. Налице е и влошаване на съня.

В срока по чл.373 ГПК, ответникът депозира допълнителен отговор, в който липсват нововъведени твърдения и факти, различни от вече изложените в отговора.

Доказателствената тежест в гражданския процес се разпределя съобразно правилото на чл. 154 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

В разглеждания случай, **в тежест на ищеца** е да установи, следните правнорелевантни факти, а именно:

- че към датата на настъпване на ПТП между ответника и причинителя на вредата е налице валидно сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност”;

- факта, че водачът на застрахования автомобил е извършил противоправно деяние, при описаните в исковата молба обстоятелства, време и начин на извършване;

- настъпилият за ищеца вредоносен резултат от същото - вид, характер, интензитет и продължителност на неимуществените вреди;

- причинно-следствената връзка между противоправното деяние и вредите;

- момента на предявяване на застрахователната претенция и изтичане на сроковете за произнасяне на застрахователя;

- настъпването на изискуемостта на задължението;

- положителните факти, оборващи релевираното от ответника

възражение за съпричиняване - че е пътувал с правилно поставен обезопасителен колан, респективно, че неизпълнението на това задължение се дължи на обективна причина.

**В тежест на ответника**, от своя страна, е да установи онези свои твърдения и правоизключващи възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици и по-конкретно: - твърдението, че възстановителният период е приключил, - по-ниския интензитет и размер на вредите, - възражението, че ищецът е нарушил правилото на чл.137а, ал.1 от ЗДвП за поставяне на обезопасителен колан, с какъвто микробусът е бил оборудван, - факта, че описаните в исковата молба телесни увреждания (с изключение на съставомерния резултат от престъплението) са настъпили по друг механизъм и при обстоятелства различни от процесното ПТП, - възражението си за изтекла погасителна давност.

**ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване** следните обстоятелства: наличието на валидно сключен с ответника договор за застраховка „Гражданска отговорност” за процесния автомобил към датата на ПТП, предявяването на застрахователната претенция на 20.09.2021г., изплащане от страна на ответника на застрахователно обезщетение за неимуществени вреди в размер на 10000 лева.

**УКАЗВА** на страните на основание чл. 300 ГПК, че е изключена преценката относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност, съставомерните последици от деянието и вината на дееца, които са задължителни за гражданския съд, съобразно влязло в сила споразумение, одобрено от РС - Варна с протоколно определение № 104/25.02.2020 г., което има силата на влязла в сила присъда на основание чл. 383, ал. 1 от НПК.

**СЪДЪТ** намира, че представените писмени доказателства от страните са допустими и относими към предмета на спора и същите следва да бъдат приети като доказателства по делото, с изключение на представените съдебно - медицинска експертиза и съдебно-автотехническа експертиза по досъдебно производство № 4046/2017г., които са изключени още с доклада, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените

с исковата молба заверени копия на писмени документи, както следва: протокол № 104 от 25.02.2020г., ведно със споразумение към него по НОХД № 4915/2019г. по описа на Варненски районен съд; обвинителен акт от 29.10.2019г. по преписка вх. №10336/2017г. по описа на Районна прокуратура- Варна по ДП № 4046/2017г. по описа на Четвърто РУ - Варна; констативен протокол за ПТП с пострадали лица №2100; медицински сертификат №000163 от 14.08.2017г.; фактура № 3000000132 от 14.08.2017г.; фиш за спешна медицинска помощ №33167; лист за преглед на пациент в МБАЛ „Света Анна-Варна“ АД № 5667 от 13.08.2017г. на В. М.; допълнителен лист към лист за преглед на пациент в КДБ/СО № 5667 ОТ 13.08.2017г.; документи на чужд език стр.65-76 по делото и адвокатско пълномощно от 17.08.2021г.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото**, представения с допълнителната исковата молба заверено копие на писмен документ, а именно банково извлечение за платено обезщетение в размер на 10 000 лв. от 06.10.2021г. по клиентска сметка на адв. П. В../стр.123

**НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото**, представените с исковата молба и допълнителната искова молба копия на автотехническа експертиза от инж. Тони Тонев по ДП № 4046/2017г. по описа на ОД на МВР - Варна по описа на IV-то РУ и съдебномедицинска експертиза № 37-2018г. на д-р Сийка Михова по горещитираното досъдебно производство.

**СЪДЪТ докладва** постъпила молба с вх.№ 24822 на 12.10.2023г. от адвокат П. В., пълномощник на ищцовата страна, с която в изпълнение на указанията на съда от разпоредително заседание представя легализиран превод на представените с исковата молба доказателства на чужд език.

**Адв. М.:** Получих препис, не възразявам да се приемат.

**СЪДЪТ** намира, че представените писмени доказателства от ищцовата страна следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради кое

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото**, представените с молба с вх. № 24822 от 12.10.2023г. от ищцовата страна заверени копия на легализирани преводи на документи на чужд език, както следва: удостоверение за нетрудоспособност от 29.08.2017г. на В. М.; акт за извършени работи № 101823 на В. М.; удостоверение за нетрудоспособност

от 22.09.2017г. на В. М.; акт за извършени работи № 101935 на В. М.; продажбен бон № ГО00-015817 от 03.11.2017г.; акт за извършени работи № 101821 от 17.10.2017г. на В. М.; акт за извършени работи № 102667 от 25.10.2017г. на В. М.; акт за извършени работи № 102546 от 24.10.2017г. на В. М.; акт за извършени работи № 102787 от 26.10.2017г. на В. М.; акт за извършени работи № 102361 от 22.10.2017г. на В. М.; акт за извършени работи № 102291 на В. М. и акт за извършени работи № 102195 от 20.10.2017г. на В. М..

**СЪДЪТ докладва** постъпило писмо вх.№ 23984 от 04.10.2023г. от Варненски районен съд, с което е отговорено, че изисканото НОХД № 4915/2019 г. е приложено по друго висящо производство, поради което не може да бъде изпратено, с оглед на което вещите лица следва да бъдат снабдени със съдебно удостоверение.

**СЪДЪТ докладва** постъпила молба с вх. № 26993 на 06.11.2023г. от вещото лице М. П. Т., в която сочи, че поради късното му уведомяване е невъзможно да изготви възложената експертиза в срок.

**СЪДЪТ докладва** постъпили молби с вх. № 26940 на 06.11.2023 г и с вх. № 27021 на 07.11.2023г. от вещото лице Р. Б. М., в които сочи, че поради късното призоваване не може да изготви исканата експертиза в срок и моли делото да се насрочи за друг ден.

**СЪДЪТ намира**, че заключението по допуснатата комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза е от съществено значение за изясняване на спора от фактическа страна, поради което на вещите лица следва да бъде дадена възможност да изготвят заключението си и да го депозират в срока по чл. 199 от ГПК, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на вещите лица М. П. Т. и Р. Б. М. да изготвят заключение по допуснатата комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза и да депозират същото в срока по чл.199 от ГПК за следващо съдебното заседание.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** съдебно удостоверение на вещите лица, по силата на което да им бъде предоставен достъп до материалите по НОХД № 4915/2019 г., приложено по т.д.№ 791/2022г. по описа на ВОС, за целите на изготвяне на

експертизата.

**СЪДЪТ докладва**, че с постъпилите писма с вх.№ 24042 на 04.10.2023 г. и с вх.№ 24356 на 09.10.2023 г. от Министерство на вътрешните работи, Главна дирекция „Гранична полиция“ е предоставена изисканата информация по реда на чл.186 от ГПК.

**СЪДЪТ докладва**, че с постъпило писмо с вх.№ 24367 на 09.10.2023 г. от Министерство на вътрешните работи, „Областна дирекция МВР-Варна“ е предоставена изисканата информация по реда на чл. 186 от ГПК.

**СЪДЪТ докладва**, че с постъпило писмо с вх.№ 25149 на 17.10.2023 г. от Посолство на Руските федерации в Република България е предоставена изисканата информация по реда на чл. 186 от ГПК.

**СЪДЪТ предоставя** на процесуалните представители на страните докладваните справки за запознаване със същите и изразяване на становище по приемането им.

**Адв. П.** Да се приемат.

**Адв. М.:** Моля да бъдат приети.

**СЪДЪТ намира**, че изисканите документи по реда на чл.186 от ГПК са относими и допустими към предмета на спора и следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, постъпилите писма с вх.№24042 на 04.10.2023 г. и с вх.№24356 на 09.10.2023 г. от Министерство на вътрешните работи, Главна дирекция „Гранична полиция“ с предоставената информация по реда на чл.186 от ГПК.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото, постъпило писмо с вх.№ 24367 на 09.10.2023 г. от Министерство на вътрешните работи, „Областна дирекция МВР-Варна“ с предоставената информация по реда на чл. 186 от ГПК.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, постъпилото писмо с вх.№ 25149 на 17.10.2023 г. от Посолство на Руските федерации в Република България с предоставената информация на основание чл. 186 от ГПК.

**Адв. В.:** Водим допуснатия ни свидетел.

**СЪДЪТ** като взе предвид уважените доказателствени искания от страните за събиране на гласни доказателства, намира, че следва да бъдат допуснати до разпит воденият от ищцовата страна свидетел и призования за ответната страна свидетел за днешно съдебно заседание.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит свидетеля **Д.А. С.**, при режим на водене от ищцовата страна за установяване на твърдяните болки и страдания.

**ДОПУСКА** до разпит свидетеля **Б. Д. С.**, при режим на призоваване за ответната страна за установяване на обстоятелството дали непосредствено преди и по време на ПТП ищцата е била с поставен обезопасителен колан.

**СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелката, водена от ищцовата страна**, с оглед на което сменя самоличността ѝ, както следва:

**Д.А. С. ;** ЕГН \*\*\*\*\*; българка; българска гражданка; разведена; неосъждана; без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**Свид. С.:** Обещавам да говоря истината. \_

### **На въпроси на адв. В.:**

**Свид. С.:** В. я познавам от 2016г., чрез една приятелка Хира, която е от гр.Санкт Петербург и живее в гр.Варна. Отивахме в гр.Бяла на плаж, на гости - В. има дом в гр.Бяла. И това е м. юли и м.август, обикновено два месеца, в които тя беше тук няколко пъти.

Инцидентът стана 2017г., някъде по средата на м.август мисля, че беше. Аз отидох може би седмица след като тя катастрофира и я заварих още с гипс на левия крак и на главата имаше превръзка и с патерица. Оказа се, че е катастрофирала около с.Горица. Тя ми разказва, защото самата тя казва: „Испаднах в безсъзнание в момента на катастрофата”. Но това, което си спомня е, че в някакъв микробус са пътували 8 -10 човека. Стар микробус е бил и без колани. Казва: „Когато седнах потърсих да видя колан - няма колан”. Обръща се на дясната страна мисля микробуса.

### **На въпроси на съда:**

**Свид. С.:** След инцидента след седмица, когато я видях, беше с много силни болки в крака. Имаше травма на рамото и на главата. И до ден-днешен, даже преди да дойда днес ѝ се обадох - болките продължават и на рамото, и на крака - въпреки, че там тя се е лекувала. Всъщност да се върна още на този инцидент: когато мина 7 дена след инцидента се видяхме - те са я лекували тук, но тя реши да си отиде в гр.Санкт Петербург, за да продължи там лечението, защото сама не може да се обслужва, а сама живееше тук. И си замина в гр. Санкт Петербург. Чувахме се по телефона. Там е продължила: правила е много рехабилитация - нагrevки, много бани с морска сол. Правила е всевъзможни неща, но все още, днеска я чух – продължават болките. Самата тя казва: „Нещо ми хрущи, когато се движа и когато не мога да седна”. Пък и кракът продължава да я боли.

След инцидента още в спешния кабинет са ги вземали и там е дошла в съзнание, но травмата беше сериозна на главата.

#### **На въпроси на адв. В.:**

**Свид. С.:** Домът на В. в гр.Бяла е близко до морето, ние слизахме за пет минути. Домът ѝ е някъде в северната част на гр.Бяла и от домът ѝ до морето има пет минути път. Има един баир и трудно се изкачвахме, след като - тази година пак дойде някъде м.юли - м.август и още трудно се изкачваше по този баир нагоре. Виждали сме с нея почти всяко лято от 2016 г. насам, без 2020г., когато имаше пандемия. Почти всяка година тя идва м.юли и м.август и поне два пъти в това време, в което е била тук сме я посещавали. Значи два пъти годишно, с изключение на 2020 г.

Тя е по-млада от мен 8 години. Мисля, че е ядрен физик или някакъв заместник - директор или в институт - точно не мога да се сетя какво беше, но беше на някакви управленчески позиции. Работи все още - днес я чух, работи.

Болки разбира се, че има, защото тя трудно слизаше до морето. Лекарите ѝ препоръчали от там да ходи на плаж и да си кисне крака в морската вода, но болките продължават. И до ден-днешен аз пак я питах и каза, че болките продължават. Точно шест години изминаха от инцидента.

Тя от Русия идва със самолет. Нямам представа как пътува от летището до гр.Бяла, сигурно имат трансфер - нямам представа.

#### **На въпроси на съда:**

**Свид. С.:** Докато беше тук от 2017г. не можеше сама да се оправя,

имаше жена, която се грижеше за нея, но тази година сама беше. В предходните години 2018 г. и 2019 г. почна вече сама с патеричка, с бастунче да ходи. Тази година нямаше вече помощни средства. Миналата година носеше бастунче.

**На въпроси на адв. В.:**

**Свид. С.:** Изпитва страх, когато пътува в МПС. Шокът, който е изживяла - това е първото нещо, което ми каза и днеска даже - толкова е тежък шока и страха още ми оживява, когато седна в автобус и когато се наложи да се придвижвам. Млада хубава жена и до последно накуцваше. Тялото ѝ просто беше променено. Аз я видях седмица след инцидента. Тя на десетия ден замина за гр.Санкт Петербург. Там вече не мога да кажа колко е продължило самото лечение, нямам представа - не знам. Тя беше с гипс, когато замина. Нямам представа колко време е била в болнични, но болките, което е същественото, и днеска продължават.

**На въпроси на адв. Петков:**

**Свид. С.:** Аз не съм била до летището наобратно с нея, не съм ходила. Имаха сигурно организиран транспорт. Аз мисля, че са тези микробуси, които ги водят да пазаруват обикновено в неделните дни. Имаше организирани и всички тези, които живеят в този комплекс, се качваха. Такъв беше случаят и на катастрофата, когато бяха в този микробус.

**На въпроси на адв. М.:**

**Свид. С.:** Не, само два месеца стои в България - м.юли и м.август. След инцидента тя си замина, защото продължаваха болките в краката, в главата, в рамото и тя говори с нейни близки (дали синът или мъжът ѝ) казаха веднага да се прибере, за да вземат мерки там по-сериозни. Тя два месеца седи тук - инцидентът стана м. август в средата, значи до края на м. август е трябвало да си тръгне. Обикновено м.юли и м.август си е тука винаги. Тя си замина 20-и, 25-и, 26-и. Не мога точно цифри да кажа, но пет дни след като аз я видях, тя трябваше вече да си осигурява билет и да тръгва за Санкт Петербург. Почти така излезе, да си е заминала в края на м.август.

Левият крак, долу глезена беше увреден, в гипс го видях, само долната част. В рамото имаше много сериозна травма и в главата.

**На въпроси на съда:**

**Свид. С.:** Имаше синини по едното рамо. Почти цялото рамо беше синьо и болката беше много силна.

**На въпроси на адв. М.:**

**Свид. С.:** От нея каквото съм чувала, аз не съм била свидетел на лечението ѝ в Русия, за да знам точно. Днес, например в един часа се чух с нея. Почти всеки месец звъня да питам - как е, що е, ще дойде ли, няма ли да дойде. И през зимните месеци пак се чуваме. Аз Ви казах, че е започнала рехабилитациите - слагаха морски вани и магнитни резонанси. И към настоящия момент продължава да провежда лечение. Терапията е в някакви таблетки. Продължава стресът, продължава шокът и този страх го има. Приема таблетки за емоционалното си състояние. Днеска също потвърди, че продължават. Сигурно са ѝ предписани от лекар, не може сама да се излекува. Не ми е споделяла да е посещавала психолог, нямам спомен за такъв. „Болка продължава” - само това каза днеска. Дали продължава тази година да се лекува, не знам. Точно такива разговори не сме имали, до кога се е лекувала, но щом до ден-днешен болката продължава - тя не може да не се лекува, сигурно провежда някакво лечение. Лечението е нагrevки и физиотерапия на крака, а иначе таблетките са за стреса, за шока и този страх. Последно тази година, когато беше в края на м. юни, м.юли и м.август - тогава каза, че е правила такива нагrevки, от тогава знам. Когато си е в България на морето ходи да си кисне краката на морето, специализирано лечение не знам дали е провежда.

**На въпроси на адв. Петков:**

**Свид. С.:** Тази година я видях последно. Куцаше като я видях. Направи ми впечатление, че тя имаше бастунче и куцаше.

**На въпроси на адв. М.:**

**Свид. С.:** Да, тази години, когато аз я видях, беше с едно малко бастунче. Обаче първият път, когато я видях беше с патерици - тогава беше много зле. А тази година имаше някакво малко бастунче за по-сигурно.

**СТРАНИТЕ заявиха**, че нямат други въпроси към свидетелката, след което същата беше освободена и напусна съдебната зала.

**СЪДЪТ пристъпва към разпит свидетеля, призован за ответната**

страна, с оглед на което сменя самоличността му, както следва:

**Б. Д. С.;** ЕГН \*\*\*\*\*; българин; български гражданин; неосъждан; без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**Свид. С.:** Обещавам да говоря истината.

**На въпроси на съда:**

**Свид. С.:** През лятото на 2017 г. работих в ДАП-а, карах бус. Извършах междуградски превози от автогара до гр.Бургас, гр.Бяла, гр.Шумен, гр. Дулово.

Да, претърпях инцидент през лятото на 2017г., една кола ме удари и обърна буса. Бусът, който карах е за специализирани превози. Бусът е моя собственост. Той е 15-местен, пътнически бус. Само хора возих от автогарата и само буса съм карал. Лицензиран превоз. Бусът има всичко вътре.

**На въпроси на съда:**

**Свид. С.:** Отпред на седалките има предпазни колани. 17 седалки има бусът. Аз имам колан, първите две седалки имат колани, а и до вратата. Технически прегледи имаме и без такива работи не можем да мием преглед.

**На въпроси на адв.Петков:**

**Свид. С.:** Поне 10 човека могат да седнат на седалки без колани.

**На въпроси на съда:**

**Свид. С.:** 10-12 седалки нямат поставени колани.

Спомням си инцидента. Нямаше жертви, нямаше и пострадали. Ходихме в болницата - видяха, нямаше нищо. Нямам спомен за жената В. М.. Целият автобус беше пълен, нямам спомен къде седяха. Те като дойдоха катаджиите видяха, че няма смъртни случаи. Там бях и като дойде линейката. Не мога да си спомня дали взеха хора с линейката. Не мога да си спомня къде е седяла тази жена и дали е имало колан на нейната седалка.

**На въпроси на адв.В.:**

**Свид. С.:** Аз имах колан като водач и го поставих. Нямах наранявания по себе си. Когато се обърна буса - голямото стъкло падна на платното, моята врата не можах да я отворя. Много плавно стана, още малко и нямаше да се обърна. Отпред до мен седат двама. Дали са сложили колани, не помня вече,

но няма начин.

**На въпроси на съда:**

**Свид. С.:** На мен и на пътниците до мен има монтирани колани, а и до вратата имаше. На останалите седалки няма колани.

**На въпроси на адв. М.:**

**Свид. С.:** До вратата има две седалки - така мисля, че и двете имаха колани. Нямахме човек, който да е изпаднал в безсъзнание. Като дойде катаджията, видях, че хората бяха прави, няма ударени, няма припаднали, няма в безсъзнание. Всички излязоха сами от микробуса, без никаква помощ.

**Свид. С.:** Моля да ми изплатите разход за явяването ми като свидетел.

**СЪДЪТ** намира, че на призования и явил се в днешно съдебно заседание свидетел Б. Д. С. следва да бъдат изплатени разходи в размер на внесения от ответника за целта депозит, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ разходи на свидетеля Б. Д. С.** в размер на **40.00 лева**, от внесения от ответника за тази цел депозит. (Изд. РКО по вн.б. от 17.10.2023г.).

**СТРАНИТЕ заявиха**, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

**Адв. М.:** Във връзка с т.д.№ 791/2022 г., което е аналогично за същия автомобил, съм се снабдила от Изпълнителна дирекция „Автомобилна администрация” с извършените годишни технически прегледи, ведно с протокола, на които е отбелязано, че автомобилът има обезопасителни колани, ключалки и системи за обезопасяване. В тази връзка моля да бъдат приети.

**Адв. В.:** Ако може да изразя становище в следващо съдебно заседание по представените документи, тъй като сега не мога - доста обемни са.

**Адв. М.:** Дадох ми ги в този вариант преписите от Изпълнителна дирекция „Автомобилна администрация” и само първа страница е с мокър печат. Снабдих се с тях чрез съдебно удостоверение по т.д.№ 791/2022 г. и ако ми дадете срок, мога да ги заверя.

**СЪДЪТ** намира, че представените в днешно съдебно заседание от ответната страна писмени доказателства са допустими и относими и следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото, като на страната бъде дадена възможност в срок до следващо съдебно заседание да завери същите за вярност с оригинала.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на **ответната страна** копия на писмени документи, както следва: писмо от Изпълнителна дирекция „Автомобилна администрация” рег.№ 25-00-51-13/1/18.10.2023 г. и извлечение от проведени годишни технически прегледи; протокол за извършен периодичен преглед за технически изправност на ППС от 29.07.2017г. ; протокол за извършен периодичен преглед за технически изправност на ППС от 30.01.2017г.; протокол за извършен периодичен преглед за технически изправност на ППС от 21.07.2015г. протокол за извършен периодичен преглед за технически изправност на ППС от 19.02.2016г.; протокол за извършен периодичен преглед за технически изправност на ППС от 21.01.2015 г.; протокол за извършен периодичен преглед за технически изправност на ППС от 18.07.2014г.; протокол за извършен периодичен преглед за технически изправност на ППС от 15.01.2014г.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на **ответната страна** в срок до следващо съдебно заседание да завери за вярност с оригинала на всяка страница представените и приети документи, като указва на страната, че в противен случай същите ще бъдат изключени от доказателствения материал по делото.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на **ищцовата страна** в срок да следващо съдебно заседание с писмена молба или устно в съдебно заседание да изрази становище по доказателствена стойност на представените от ответната страна и приети в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

**Адв. В.:** Нямаме други искания в днешно съдебно заседание.

**Адв. М.:** Нямаме други искания в днешно съдебно заседание.

За изготвяне на допуснатата комплексна съдебномедицинска и

автотехническа експертиза, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото** за разглеждане на **19.01.2024** година от **14:00 часа**, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

**ДА СЕ УВЕДОМЯТ** вещите лица **М. П. Т. и Р. Б. М.** за датата на следващо съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_