

# РЕШЕНИЕ

№ 7489

гр. София, 12.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

при участието на секретаря

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20211110163318 по описа за 2021 година

намери следното:

Подадена е искова молба от ОЗК – 3 АД против Д : Ж и з ЕАД с искане да му бъде заплатена сумата от 100 лева – частичен иск за сумата от общо 3532,30 лева – заплатено обезщетение на трето лице по застраховка Каско, сумата от 15 лева – ликвидационни разходи ведно със законната лихва върху пълната сума от 3547,20 лева, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането и сумата от 10 лева – частичен иск за сумата от общо 133,33 лева мораторна лихва върху тази сума за периода от 13.07.2021 г. до 04.11.2021 г. Ищецът твърди, че на 07.04.2021 г. в с. Шейново, общ. Казанлък, обл. Стара Загора, на ул. Малуша № 13 водачът на л.а. Опел Вектра, рег. № не се съобразил с излизания на заден ход от гараж л.а. Мазда 6, рег. № и се блъснал в него, вследствие на което настъпило ПТП с материални щети. За пътния инцидент бил съставен Констативен протокол за ПТП № 1805251/07.04.2021 г., по описа на СПП при ОД на МВР - Стара Загора, като в него било отбелязано, че вина на настъпването на ПТП имал водачът на л.а. Опел Вектра. На виновния водач бил съставен АУАН серия „Г“, с бл. № 376041 от 07.04.2021 г. Този автомобил бил застрахован по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ към ответника, а л.а. Мазда 6 бил застрахован по застраховка „Автокаска“ към ищеца. Вследствие на ПТП, на л.а. л.а. Мазда 6 били нанесени щети. За отстраняването им ищецът заплатил на доверен сервиз сумата от 3532,30 лева. С писмо ищецът поискал от ответника заплащане на тази сума, както и ликвидационните разходи в размер на 15 лева, като регресно вземане, но заплащане не последвало. Писмото било получено от ответника на 13.07.2021 г. Поради това счита, че от 12.07.2022 г. ответникът бил изпаднал в забава за

изплащане на вземането му. Моли съда да осъди ответника да му заплати процесните суми. Претендира разноски. Ответникът в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е депозирал отговор на исковата молба. Взима становище за неоснователност на исковете. Не оспорва, че е налице валидно застрахователно правоотношение със задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за л.а. Опел Вектра, че е налице валидно застрахователно правоотношение със застраховка „Каско“ за Мазда 6, както и че ищецът е заплатил сумата от 3532,30 лева. Оспорва механизма на ПТП, видът и размерът на причинените вреди, стойността на същите, причинно-следствената връзка между тях и ПТП, вината и противоправното поведение на водача на л.а. Опел Вектра. Прави възражение за съпричиняване. Моли съда да отхвърли исковете като неоснователни.

В последното по делото заседание страните са редовно призовани, изпращат представители, чрез които поддържат исканията си. След направено от процесуалния представител на ищеца искане са увеличени предявените от него искове. Искът за главница е увеличен до сумата от 3249,43 лева, а искът за лихва е увеличен до сумата от 103,81 лева.

На база представените по делото доказателства и становищата на страните, съдът намира за установено следното: безспорни между страните са следните факти: наличието на застраховка „Каско“ за Мазда 6, сключена с ищеца, наличието на застраховка Гражданска отговорност по отношение на л. а. Опел Вектра, сключена с ответника, заплащането от ищеца на сумата от 3532,30 лева, наличието на ПТП. От представения по констативен протокол за ПТП № 1805251 от 07.04.2021 г. (л. 8 от делото) се установява, че на същата дата местопроизшествието е било посетено на място от младши автоконтрольор Г Г – служител на РУ – Казанлък. Същият е установил, че л. а. Опел Вектра е потеглил на собствен ход, без наличие на водач в автомобила, поради което е ударил л. а. Мазда 6, който към момента на удара е бил управляван от водач и се е придвижвал на заден ход. Повредите върху л. а. Мазда 6 са подробно описани в приложения опис на претенция – л. 15 и л. 19 от делото. Вредите са отстранени в сервиз, за което на ищеца заплатил сумата от общо 3532,30 лева с две платежни нареждания – едно от 09.06.2021 г. (л. 23 от делото) и едно от 06.07.2021 г. (л. 27 от делото).

С писмо, получено от ответника на 13.07.2021 г. (л. 29 от делото) ищецът предявил регресното си искане.

По делото е изслушана и приета като неоспорена от страните съдебно-автотехническа експертиза. Установява, че механизма на настъпване на ПТП съответства на посочения в двустранния констативен протокол. Причинените на л. а. Мазда 6 вреди са в причинно-следствена връзка с него. Стойността на възстановяване на този автомобил, изчислена на база средни пазарни цени към момента на ПТП е била 3234,43 лева.

Като свидетел по делото е разпитана С. Н. Б. – водач на л. а. Мазда 6. Заявява, че си спомня процесното ПТП. Колата □ била в гаража и свидетелката я изкарвала. Живеела в къща, вратите на гаража □ били големи и метални и били отворени. Колата на съседката □ потеглила и се ударила във вратите и после в нейната кола. Малкото име на съседката било М., не помни фамилия. Колата на съседката била спряла пред домът на съседката, а свидетелката излизала с автомобила на заден ход. Извикали полиция и съставили протокол. Вратата на гаража била отворена широко. Свидетелката не знае дали съседката е била в автомобила си или не по време на удара.

Ударът на нейния автомобил бил в лявата врата. Пораженията по него били хлътнала вратата, като не помни друго. Не била забелязала другата кола. Разпознава подписа си, положен за участник 2 в процесния протокол. В л.а Мазда 6 освен свидетелката бил и нейният съпруг, нямало други хора отвън. Ударът се чул силно. Улицата, от която свидетелката излизала, нямала видим наклон, не била в добро състояние. Вратите на гаража ѝ се отваряли навън.

На база така установените факти съдът достига до следните правни изводи: съгласно чл. 411, КЗ с изплащането на застрахователното обезщетение застрахователят по застраховка Каско встъпва в правата на увреденото лице спрямо застрахователя по застраховка Гражданска отговорност. За да се възникне това право следва да се осъществи следния фактически състав: противоправно поведение, вреди, причинно-следствена връзка между това поведение и вредите, вина, наличие на застрахователно правоотношение по застраховка Гражданска отговорност спрямо причинителя на вредата, наличие на застраховка Каско по отношение на увредения и направено от него плащане. Последните три факта се установяват безспорно от доказателствата по делото и не се оспорват от страните. От показанията на свидетелите, както и от протоколът за ПТП съдът намира, че то се е осъществило, като при потегляне на собствен ход л. а. Опел Вектра се е ударил в л. а. Мазда 6, който е бил управляван от свидетелката Б. на заден ход за излизане от гараж. Вредите, настъпили по л. а. Мазда 6 съдът приема за доказани от приетите описи за вреди и съдебно-техническата експертиза, от която се установява и причинно-следствената връзка. Деянието и противоправността се установяват от свидетелските показания, съдебно-техническата експертиза и протоколът за ПТП, на база на които съдът достига до извода, че и двамата водачи са осъществили противоправни действия, които били причина за сблъсъка. Свидетелят Б. не се е убедила, че пътят зад нея е свободен и не е осигурила лице, което да □ сигнализира за опасности, с което е нарушила разпоредбата на чл. 40 ЗДвП. Собственикът на другият автомобил, пък не е взел необходимите мерки неговият автомобил да не може да се приведе в движение или да потегли сам, с което е нарушил разпоредбата на чл. 96 ЗДвП. С оглед на това съдът приема за доказани твърденията на ответника за наличие на съпричиняване от страна и на двамата водачи. Тъй като не може да се прецени дали действията на един водач доказано са имали по-голямо значение за настъпване на ПТП, съдът определя 50% степен на съпричиняване. Експертизата е установила, че стойността на възстановяване на вредите по средни пазарни цени е 3234,43 лева. Дължи му се половината от тази сума или 1617,22 лева, както и 15 ликвидационни разходи, т.е. общо 1632,22 лева. Искът е доказан по основание и следва да бъде уважен до този размер, като бъде отхвърлен за разликата до 3249,43 лева.

По отношение на иска с правно основание чл. 86, ал. 2 ЗЗД съдът намира следното: видно от приложеното писмо (л. 29 от делото) ищецът е предявил регресното си искане, като писмото е получено на 13.07.2021 г. Съгласно чл. 412, ал. 3 КЗ, застрахователят по регресното искане следва да заплати на застрахователя, обезщетил пострадалото лице, своето задължение в срок от 30 дни от получаването на необходимите доказателства. В случая за ответника този срок изтича на 12.08.2021 г., т. е. той е изпаднал в забава на 13.08.2021 г. Съдът изчисли служебно размера на мораторната лихва върху основателната част от иска за главница и установи, че той е 37,63 лева. До този размер искът за лихва е основателен и следва да бъде отхвърлен за

разликата до 103,81 лева.

С оглед изхода на делото, разноски се дължат и на двете страни. От ищеца бяха направени разноски в размер на 134,13 лева – държавна такса, 100 лева – депозит за свидетел, 190 лева – депозит за експертиза, 15 лева – държавна такса за частна жалба и 770 лева – адвокатско възнаграждение. По направеното от ответника възражение за прекомерност, съдът намира следното: след направеното и уважено искане за увеличаване размера на исовете, минималният размер на адвокатско възнаграждение, определен съобразно чл. 7, ал. 2, т. 2 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. възлиза на 635,32 лева. Сумата от 770 лева – заплатено възнаграждение е достатъчно близка до този минимум и делото притежава необходимата юридическа и правна сложност. Адвокатското възнаграждение не следва да се намаля. Съобразно с уважената част от исовете на ищеца е дължат 602,12 лева. От ответника са доказани разноски в размер на 190 лева – депозит за експертиза, както и юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 150 лева. Съобразно с отхвърлената част от исовете на ответника се дължат 170,69 лева.

Така мотивиран съдът

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА Д Ж и З ЕИК със седалище и адрес на управление да заплати на ОЗК – З АД, ЕИК: със служебен адрес по иск с правно основание чл. 411, ал. 1 КЗ сумата от 1632,22 лева – изплатено застрахователно обезщетение за имуществени вреди и обичайните разноски за неговото определяне, в резултат на ПТП, осъществено на 07.04.2021 г. в между лек автомобил Опел Вектра, рег. № С и лек автомобил Мазда 6, рег. № С ведно със законната лихва от 05.11.2022 г. до окончателното ☐ изплащане, като ОТХВЪРЛЯ така предявения иск за разликата над сумата от 1632,22 лева до претендирувания размер на иска от 3249,43 лева, предявен като частичен от общата сума от 3547,30 лева.

ОСЪЖДА Д Ж и З ЕИК да заплати на ОЗК – З АД, ЕИК: на основание чл. 86, ал. 2 ЗЗД сумата от 37,63 лева – мораторна лихва върху главницата за периода от 13.08.2021 г. до 03.11.2021 г., като ОТХВЪРЛЯ така предявения иск за разликата над сумата от 37,63 лева до претендирувания размер на иска от 103,81 лева, предявен като частичен от общата сума от 113,33 лева.

ОСЪЖДА Д Ж и З ЕИК да заплати на ОЗК – З АД, ЕИК: на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от 602,12 лева – разноски в производството съобразно с уважената част от исовете.

ОСЪЖДА ОЗК – З АД, ЕИК: да заплати на ДД Ж и З ЕИК на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от 170,69 лева – разноски в производството съобразно с отхвърлената част от исовете.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните по реда на Глава XX ГПК пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_