

РЕШЕНИЕ

№ 155

гр. Варна, 15.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов

Членове: Дарина Ст. Маркова
Женя Р. Димитрова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова
като разгледа докладваното от Радослав Кр. Славов Въззивно търговско дело
№ 20213001000738 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е въззивно, образувано по жалба на Сдружение с нестопанска цел Ловно-рибарско дружество „Хан Омуртаг-2001“ гр.Омуртаг, представлявано М. С. М., чрез процесуален представител, срещу решение № 26/01.11.2021г. постановено по т.д. № 56/2021г. по описа на Търговишки окръжен съд, с което е уважен предявения от П.С. иск за отмяна на решение на Общото събрание на Сдружение с нестопанска цел Ловно-рибарско дружество „Хан Омуртаг-2001“ взето на 12.06.2021г. по т.6 от определения дневен ред относно избор на членове на УС и КС на сдружението. В жалбата се твърди че решението е неправилно –поради незаконосъобразност и необоснованост и допуснато нарушение на процесуалните норми. Оспорва извода на съда, относно оспорената процесуална легитимация на ищеца, понеже не са представени доказателства за платен членски внос, каквото искане е направил въззивника. Не е обсъдено също възражението на въззивника, че предвид невнасянето в срок на членски внос, се губят членствените права и те могат да бъдат възстановени с изрична молба съобразно чл.16 от Устава. След като ищецът не си е платил членския внос за 2018-2020год. същият е загубил членствените си права и не ги е възстановил-понеже липсва подадена молба от страна на ищеца П.С. за възстановяване на членствените права, като това възражение е останало необсъдено. Твърди също, че съда е приел, че са налице обективно съединени искове, но тези искове касаят различни видове процедури. Така отправените претенции съдът е приел като едно цяло-именно като оспорване избора на нови членове на УС

и КС на сдружението. Счита тази интерпретация за неправилна, тъй като на практика се касае за съвсем отделни етапи от процедурата по насрочване и провеждане на общо събрание. Считат, че след като съдът не се е произнесъл по отделно по всяко искане, е допуснал процесуално нарушение, водещо до отмяна на съдебния акт.

Счита решението и за необосновано. В своята преценка съдът е приел опорочена процедура по уведомяване на избраните делегати, а именно, че избраните делегати е следвало да бъдат писмено уведомени. Видно от приложените доказателства, дневния ред в едно с мястото и часа на провеждане на ОС са предварително сведени до занятието на всички членове на сдружението, още преди да бъдат избрани за делегати на проведените общи събрания на дружинките. Ясното уведомяване прави незаконосъобразен извода на съда за допуснати нарушения в тази връзка. Относно нарушението свързано с участие в гласуването на лица нямащи право на глас, предвид че не са делегати, счита че незаконосъобразно взетото решение би било санирано, с изваждане на техните гласове от получените резултати. Исква от съда да отмени обжалваното решение и да бъде постановено ново, с което да се потвърдят решенията взети на 12.06.2021год. като правилни и законосъобразни.

Претендира се присъждане на разноски.

В срока за отговор по чл.263 ал.1 от ГПК е постъпил писмен отговор от адв. А.Н., като пълномощник на П. Г. С. с който изразява становище за неоснователност на подадената жалба и моли съда да потвърди решението като правилно и законосъобразно.

В съдебно заседание жалбата се поддържа съответно оспорва чрез процесуални представители. В подкрепа на изразените становища във въззивната жалба, са представени и писмени бележки от пълномощника на страната.

Настоящият състав на съда намира, че жалбата въз основа на която е образувано настоящото производство отговаря на изискванията на чл.260 от ГПК.

Въззивният съд, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно, и съобразно предметните предели на въззивното производство, приема за установено следното:

Производството по гр.дело № 56/21г. по описа на ТОС е образувано по предявен иск с правно основание чл.25 ал.6 от ЗЮЛНЦ от П. Г. С. от гр.Омуртаг срещу „Ловно-рибарско дружество Хан Омуртаг – 2001“, сдружение с нестопанска цел, със седалище гр.Омуртаг за отмяна на решение на общо събрание на сдружението от 12.06.2021г.

В исковата молба се твърди, че ищецът е член на ЛРД „Хан Омуртаг - 2001“. На 12.06.2021 година било проведено общо събрание на дружеството с дневен ред 1. Доклад за дейността на дружеството; 2. Приемане на годишен финансов отчет; 3. Освобождаване от отговорност на членовете на УС и КС;

4. Определяне на размера на членския внос; 5. Избор на комисия за избора на нов състав на УС и КС; 6. Избор на нов УС и КС; 7. Избор на делегати на сдружението за общото събрание на НЛРС-СЛБР София и 8. Разни. Събранието е свикано по решение на УС, взето на 26.02.2021 г. на основание чл. 25 ал. 3 от Устава на сдружението. От протокола на това заседание е видно, че на него са присъствали председателят М. А. и 4 членове. Съгласно разпоредбата на чл. 31 ал. 5 т. 4 от устава заседанията на УС се свикват и ръководят от Председателя. Той представлява сдружението пред всички органи организации и трети лица. Към момента на повеждане на заседанието - 26.02.2021 г., вписан председател е М. А.. Той е избран за председател на сдружението на 10.06.2017 г. Това решение обаче е било обжалвано и с решение №177 от 28.09.2017 г. по гр.д. № 152/2017 г. на ТОС, решението за избор на председателя е било отменено. Решението на първоинстанционният съд е потвърдено от АС Варна с решение № 55 по в.т.д. № 659/2017 г. и определение на ВКС № 216 от 3.08.2019 г. по т.д. № 2540/2018 г. Въпреки съществуването на тези съдебни решения, по молба на М. А. същият е вписан като председател на сдружението по негова молба в ТР на 19.04.2018 г. С оглед така постановените съдебни решения, които са били съзнателно укрити от председателя, ищецът счита, че всички предприети от него действия по свикване на УС, вземането на решения на УС за насрочване на общо събрание и самото свикване и провеждане на общото събрание са в противоречие със закона и поради това следва да бъде отменено взетото на 12.06.2021 г. решение за избор на нов УС и КС. М. А. не е имал правомощия да представлява сдружението, нито пък да ръководи УС и работата на същия.

На второ място счита, че е допуснато съществено нарушение при свикването на събранието, като обявата за него не е била обявена по предвидения в чл. 25. ал. 5 от устава ред. Съгласно последното изречение начинът за уведомяване на членовете за свикването на общо събрание се определя от УС. От приложения протокол от заседанието на УС е видно, че такова решение не е взето. Отделно от това съгласно чл. 25, ал. 1 пр. 1 ОТ устава, не само че се обявява свикването на общото събрание в Държавен вестник /или местен вестник/, но отделно писмено се уведомяват делегатите за дневния ред, мястото и часа на събранието и по чия инициатива се свиква то. В настоящия случай няма изпратени такива уведомления до делегатите. С оглед на това намира, че е налице нередовно свикване и обявяване на събранието.

На трето място, към приложенията към молбата за вписване на решенията на общото събрание от 12.06.2021 г. в ТР няма приложения протоколи от събранията на местните дружинки, които следва да излъчат делегати за общото събрание, поради това счита, че не всички дружинки са провели своите събрания и не всички дружинки са излъчили делегати, което също представлява съществено нарушение на закона.

На четвърто място, на общото събрание е взето решение: с право на глас в

него да вземат участие членовете на УС и КС за мандата 2017-2021 г. Такава правна възможност нито уставът, нито ЗЮЛНЦ дава. Чл. 25, ал. 2 от устава изрично предвижда, че членове на общото събрание са само делегатите - членове на сдружението. Те се избират от дружините съгласно чл. 36, ал. 6, т. 3 от устава. Посочените лица нямат качеството на делегати и нямат право да участват с право на глас във вземането на решенията. Във връзка с това е опорочен и самият избор на УС и КС и е допуснато съществено нарушение на закона.

Абсолютно незаконосъобразно е и взетото решение за освобождаване от отговорност на Председателят на сдружението. Същият за периода от 2017 г. до момента е изпълнявал задълженията на Председател без право за това. Всички взети и подписани от него решения през този период от време са нищожни и те могат само да доведат до вреда на сдружението. Тези факти и обстоятелства не са били сведени до знанието на членовете на сдружението и до общото събрание. С оглед на това решението за освобождаване от отговорност е взето в нарушение на закона и е неинформирано.

С оглед на това ищецът моли съда си да постанови съдебно решение, с което да отмени взетите на 12.06.2021 г. решения на общото събрание на „Ловно рибарско дружество „Хан Омуртаг- 2021 като незаконосъобразни.

Постъпил е отговор от ответното сдружение Ловно рибарско дружество „Хан Омуртаг- 2001" гр.Омуртаг" чрез процесуален представител, в който се изразява становище за недопустимост, респ. - за неоснователност на предявения иск:

Твърди се, че жалбата е подадена от П. Г. С., който до провеждане на насроченото общо събрание е бил част от стария Управителен съвет на Сдружението, но въпреки това не е бил добросъвестен член и не е предплащал редовно до 31.12. членския внос съобразно чл. 15 ал.2 от Устава на сдружението. Именно със заплащане на членския внос се подновява членството в сдружението за всяка година. Той е заплатил членския си внос на 10.06.2021 г., но не е подал молба за възстановяване на членството му. В тази връзка считат, че за него липсва активна процесуална легитимация да оспорва взетите на 12.06.2021 г., решения на проведеното Отчетно изборно събрание на сдружението.

На следващо място се излага следното по съществото на спора:

Действително с решение на ОС Търговище е обявен за незаконосъобразен изборът на М. А. за председател на Сдружението. На заседание на УС, проведено на 20.03.2019 г. М. А. е избран от УС за временно представляващ сдружението до провеждане на ново ОС, така както е записано в чл. 31, ал. 4 от Устава на сдружението. Отделно от това, свикването на заседание на УС само по себе си не прави нелегитимни и незаконосъобразни взетите решения на УС доколкото избраният УС е напълно легитимен.

По отношение на второто възражение за допуснато нарушение считат, че и това не отговаря на действителността. Всички членове на сдружението са

уведомени първо чрез Залепена ПОКАНА на видно място на прозореца на офиса на сдружението, второ - чрез публикация в местен вестник, и отделно със Заповед от 01.03.2021 г., на Представляващия сдружението до всяка една дружина чрез определяне на график за провеждане на ОС на дружините и избор на делегати за Общо събрание на сдружението, като с тази заповед се свежда до знанието на общото събрание на дружините и дневният ред за провеждане на Общото събрание на сдружението със съответната дата, час и място на провеждане.

По отношение на третото възражение, че към молбата за вписване не били приложени протоколи от проведените събрания на дружините за избор на делегати заявяват следното: Особеният вид на регистърното производство по реда на ЗТРРЮЛНЦ предполага представяне на заявление по образец относно обстоятелства, които подлежат на вписване и това са именно представляващ сдружението и органа на управление. В случай на нужда относно изясняване на дадени обстоятелства длъжностното лице по регистрацията дава указания да се представят допълнителни документи. В случая, каквото е поискано това са представили.

На последно място се твърди, че Общото събрание е взело решение в него да участват и членовете на УС и КС за мандат 2017-2021 година. На практика върховен орган за управление на Сдружението е Общо събрание на членовете на сдружението. Всички решения, които се приемат, имат сила на закон за членовете на сдружението. Взетото решение да се даде право на глас на членовете на сдружението от старият УС и КС, които не са избрани за делегати на общото събрание, е гласувано от всички законно избрани делегати. На практика това увеличава от 46 на 51 броя на гласовете, което, предвид проведените гласувания, не би разместило с нищо резултатите от проведените гласувания, за да се твърди, че е налице съществено нарушение, и че това е довело до вземане на незаконосъобразни решения, както и да е довело до обръщане на резултата от проведеното гласуване.

Предвид изложеното, ответното сдружение моли да бъде отхвърлен предявения иск.

За да се произнесе по спора, съдът съобрази следното:

Относно възражението за липса на активна процесуална легитимация:

Процесуалната легитимация съставлява абсолютна процесуална предпоставка за съществуване на правото на иск и при отсъствието ѝ предявеният иск е недопустим. Съществуването на право на иск, от което зависи и активната процесуалноправна легитимация в производството по чл. 25, ал. 4 от ЗЮЛНЦ, предполага ищецът да е бил носител на накърненото членствено право към датата на вземане на оспорваното пред съда решение. Ответникът е оспорил легитимацията с твърдение, че предвид невнасяне в срок на членския внос, ищецът е загубил членствените си права и те биха се възстановили с изрична молба съобразно чл.16 ал.1 от Устава на сдружението.

По възражението съдът съобрази следното: Съобразно чл.15 ал.2 от Устава,

предплащането на членския внос за членовете ловци се извършва в сдружението до 31.12. на текущата година. Ищецът е член на сдружението, член е и на УС на сдружението и като такъв е взел участие в проведеното събрание на 12.06.21год. ОС на сдружението е взело изрично решение членовете на УС на сдружението да участват в работата на събранията заедно с избраните от дружините делегати. Във връзка с направеното възражение, ищецът е представил доказателства за платен членски внос. Представен е и билет за лов, със залепени стикери за 2019, 2020 и 2021год.

Съдът намира, че с безспорно нарушения срок за заплащане на членския внос от страна на ищеца, същият не е загубил членствените си права, поради следното: Действително, в чл.23 ал.1 б.г от Устава е предвидено, че членството в сдружението се прекратява при отпадане, а според ал.2 от с.чл., Членството се прекратява при отпадане когато не бъде заплатен установения размер на годишни членски внос в срок до 31.12.

Други разпоредби относно прекратяване на членството не са налице в устава.

Съобразно чл.22 ал.1 т.5 от ЗЮЛНЦ членството се прекратява при отпадане. Според чл.22 ал.4 от ЗЮЛНЦ –Отпадането поради невнасяне на установените имуществени вноски се констатира по документи по реда, предвиден в устава на сдружението. В чл.29 от Устава са уредени правомощията на управителния съвет на сдружението. Според т.3, която е съобразена с чл.22 ал.3 от ЗЮЛНЦ: – УС взема решения за приемане и изключване на членовете на сдружението. За това съдът прави извод, че дори и да са били налице основанията за отпадане на членството, в този случай прекратяването на членственото правоотношение не настъпва автоматично, каквото е становището на въззивника. Предпоставка за прекратяване на членството е взето решение на Управителния съвет, което съобразно чл.22 ал.3 ЗЮЛНЦ подлежи на обжалване пред общото събрание. Безспорно, такова решение за прекратяване на членството не е взето, поради което и не е настъпило валидно прекратяване на членството на ищеца П.С.. Нещо повече-ответното сдружение с изричното допускане до участие в процесното събрание, го е признало за действащ член на сдружението. С оглед горното предявеният конститутивен иск по чл. 25, ал. 4, вр. с ал. 6 от ЗЮЛНЦ е процесуално допустим и предявен в преклузивния срок по чл. 25, ал. 6 от ЗЮЛНЦ, поради което гражданскоправният спор между страните следва да бъде разгледан по същество. С оглед на изложеното в обстоятелствената част от исковата молба/стр.2/- с която се обосновава искане да бъде отменено взетото решение за избор на нов УС и КС, с оглед на правния интерес на ищеца следва да се приеме, че предмет на оспорване е решението, взето по т. 6 от дневния ред за избор на нов УС и КС, както правилно е приел и окръжния съд.

При разглеждане на изложените оплаквания за допуснати нарушения по същество, съдът съобрази следното: Основателността на предявения от член

на на здружението е обусловено от установяването на допуснати нарушения на повелителни норми на закона и устава, които да опорочават валидността на приетите на общото събрание решения. Следва да се отбележи, че при съдебния контрол съдът е обвързан от заявените с молбата твърдения за допуснати нарушения. Твърдяните нарушения въведени с обстоятелствената част на исковата молба са за допусната процесуална незаконосъобразност и са свързани с нарушения на реда за свикване и провеждане на общото събрание.

Редът за свикване и провеждане на общото събрание е уреден с нарочни правила в закона и устава. Относно оплакванията свързани със свикването на общото събрание: Съобразно чл.25 ал.3 от устава, Общото събрание се свиква с решение от проведено заседание на управителния съвет на сдружението, с писмена покана, съдържаща:- дневния ред, мястото и часът на провеждането му и по чия инициатива се свиква.

Събранието на сдружението е свикано по решение на УС, взето на заседание на 26.02.2021 г. /видно от Протокол стр.22/, на което е приет следния дневен ред 1. Доклад за дейността на дружеството; 2. Приемане на годишен финансов отчет; 3. Освобождаване от отговорност на членовете на УС и КС; 4. Определяне на размера на членския внос; 5. Избор на комисия за избора на нов състав на УС и КС; 6. Избор на нов УС и КС; 7. Избор на делегати на сдружението за общото събрание на НЛРС-СЛБР София и 8. Разни. В заседанието са взели участие петима членове /от общо седем/ на УС, между които и председателят М. С. А./.

Действително с влязло на 09.03.2019год. в сила решение на ОС Търговище е обявен за незаконосъобразен изборът на М. А. за председател на Сдружението. Но видно е от решението, със същото не е отменен избора му за чл. на УС на ЛРД. На заседание на УС, проведено на 20.03.2019 г. М. А. е избран от УС за временно представляващ сдружението до провеждане на ново ОС, на основание предвидената възможност в чл. 31, ал. 4 от Устава на сдружението. За това, не се установява твърдяната незаконосъобразност на решенията, взети от УС на заседание от 26.02.2021год., предвид участието на нелегитимен член на УС в лицето на М. А.. За това това твърдение в исковата молба за допуснато нарушение от УС е неоснователно.

Относно твърдението за допуснато съществено нарушение при свикването на събранието:

Твърди се, че обявата за свикване на събранието не е била обявена по предвидения в чл. 25. ал. 5 от устава ред.

Съгласно последното изречение на ал.5, начинът за уведомяване на членовете за свикването на общо събрание се определя от УС. От приложения протокол от заседанието на УС е видно, че такова решение не е взето. Съгласно чл.25 ал.3 от Устава, общото събрание се свиква с писмена покана..., Съгласно чл. 25, ал. 5 пр. 1, поканата за свикването на общото събрание се обявява в Държавен вестник /или местен вестник/: -отделно

делегатите се уведомяват писмено за дневния ред, мястото и часа на събранието и по чия инициатива се свиква то.

В настоящия случай действително не са изпратени такива уведомления-покани до всеки от избраните делегати. На стр.50 е представена Заповед №1/01.03.21г. с която на основание решението на УС на сдружение ЛРД“Омуртаг-2001“ от 26.02.21год. председателят на ЛРД М. А. е насрочил провеждането на общи събрания на ловните дружини при определен за тях дневен ред. В т.9 от дневния ред е посочено-избор на членове на дружината за делегати в ОС на 12.06.21год. при посочен дневен ред. Посочено е, че заповедта следва да се сведе до знанието на председателите на дружините за сведение и изпълнение. Представен е списък /стр.51/според който председателите на отделните дружини са получили Заповедта, като са удостоверили това с подпис. Становището на ответника е, че делегатите са уведомени по този начин. При така установеното, следва да се направят следните изводи: Безспорно е, че ищецът не е бил избран за делегат, респективно, до същият не е следвало да се изпраща покана за участие в ОС на сдружението, насрочено за 12.06.2021год. В случая с твърдяното нарушение относно свикването на ОС, ищецът твърди допуснатото нарушение за уведомяване на избраните делегати на ОС-между които както се отбеляза, същият не попада. Следователно, ищецът упражнява чужди права-на избраните делегати от ловните дружини. Това е така, понеже това нарушение не е свързано със самия избор на делегати, поради което ищецът няма интерес от това оспорване—нарушението не е накърнило неговите права. Освен това, видно е от протокола за проведеното ОС, който не е оспорен в процеса, че от избраните 47 делегати са взели участие 45 души, като оплаквания от същите срещу процедурата по уведомяване не са постъпили. За това, допуснатото нарушение относно уведомяването на делегатите не е атакувано от същите, респективно, с участието на същите в ОС, допуснатото нарушение се е санирало. Предвид изложеното, въпреки че твърдяното нарушение е допуснато, това не е основание за отмяна на взетите решения. Направеният извод от окръжния съд в обратния смисъл е неправилен и не се споделя от настоящата инстанция.

Относно оплакването, за допуснати нарушения при проведения избор на делегати от всяка дружина. Във връзка с това твърдение за нарушение, са събрани писмени доказателства-представени са протоколи от проведените събрания на 12-те ловни дружини. Следва да се отбележи, че решенията на ОС на дружините не подлежат на съдебен контрол. Съобразно чл.26 ал.8 контролът относно законосъобразността на решенията на ОС на дружините се осъществява от ОС на сдружението. Безспорно, тези решения за избор на делегати, не са оспорени пред ОС по предвидения ред. Представените протоколи за избор на делегати не са оспорени от ищеца, не е проведено оспорване на протокола от проведеното на 12.06.2021год. ОС на ЛРД за представителността на делегатите. За това съдът намира, че не може да се произнася по законността на общите събрания на дружините на които са

били избрани делегатите за общото събрание на сдружението. Изложените съображения са съобразени и с мотивите на Решение № 85 от 30.06.2010год. по т.д. № 913/2009год. II т.о. на ВКС.

Относно твърдението за допуснато нарушение, свързано с гласуването на лица, които не са били избрани за делегати.

Действително, на проведеното общо събрание е взето решение с гласовете на всички делегати-с 45 гласа, с право на глас в него да вземат участие членовете на УС и КС за мандата 2017-2021 г. За това в гласуването са взели участие 51 делегати. Следва да се отбележи, че това решение за допускане до гласуване на лица, които не са избрани за делегати е незаконосъобразно. Това е така, понеже такава възможност не е предвидена нито в устава, нито ЗЮЛНЦ. Чл. 25, ал. 2 от устава изрично предвижда, че членове на общото събрание са само делегатите - членове на сдружението. Те се избират от дружините съгласно чл. 36, ал. 6, т. 3 от устава. Посочените лица-членове на УС и КС нямат качеството на делегати и нямат право да участват с право на глас във вземането на решенията. Следва да се отбележи обаче, че едно от тези лица, гласували на ОС е именно ищецът. С други думи, същият е поискал да участва в ОС, събранието му е дало тази възможност, поради което следва извода, че същият черпи права от собственото си незаконосъобразно участие в проведеното ОС. Следва да се отбележи обаче, че не се установява как с допускането му до участие в ОС, на същият са накърнени членствените му права, защитата на които се търси с предявения иск. За това, съдът намира, че ищецът няма правен интерес от обжалване на взетите решения. В допълнение, следва да се отбележи, че с това неправилно допускане до участие в ОС на членовете на УС и КС, реално не е повлияно на крайните резултати. Видно е от протокола на проведеното ОС, че гласуването е било тайно, като за седмият избран член на УС са гласували 37 гласа. Дори и да се приспаднат 6 гласа-на неправилно участвалите в събранието, същият е избран с 31 действителни бюлетини. Делегатите са 45, следователно с неправомерното допускане на тези 6 члена на ЛРД до гласуване, това обстоятелство не е повлияло на крайния резултат и не би променило избраните членове на УС. Същият извод се отнася и до избора на КС. Гласуването е било явно, като членовете са избрани с пълно мнозинство-от 51 гласа, поради което и при тяхното приспадане не би се променил направения избор. За това е вярно твърдението, че гласовете на неправилно допуснатите до гласуване членове на бившия УС и КС не са повлияли при кворума за вземане на решения. Взетите решения с участието на посочените лица, като краен резултат не са незаконосъобразни, поради което не е опорочен и самият избор на членове на УС и КС.

Предявеният иск за отмяната му е неоснователен и следва да бъде оставен без уважение. Поради несъвпадане на направения извод с изводите на окръжния съд, обжалваното първоинстанционно решение като неправилно следва да бъде отменено.

Разноски. С оглед на неоснователността на иска, на ответника се дължат направените разноски-на основание чл.78 ал.3 ГПК. Пред първоинстанционният съд са направени разноски за процесуално представителство в размер на 650лв. За въззивното производство са направени разноски за адвокатски хонорар и заплатена държавна такса в общ размер на 830лв. За това следва да бъде присъдени разноски в общ размер 1830лв.

Няма искане от въззиваемата страна за присъждане на разноски за въззивно производство.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 26 от 01.11.2021г. на Търговишки ОС по гр.дело № 56/21г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ иска предявен от П. Г. С., ЕГН *****, от гр. Омуртаг ул. „Гео Милев“ № 4 А, съдебен адрес: Търговище, ул. „Георги Бенковски“ № 1, вх. А, офис 5, адв. А.Н. срещу „ЛОВНО РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО - ХАН ОМУРТАГ - 2001“, ЕИК 125514220, седалище и адрес на управление в гр. Омуртаг, ул. „Антим I“ № 3, представлявано от М. С. А., за отмяна на взетото на 12.06.2021 година решение на общото събрание на „ЛОВНО РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО - ХАН ОМУРТАГ -2001“, ЕИК 125514220, седалище и адрес на управление в гр. Омуртаг, ул. „Антим I“ № 3, представлявано от М. С. А., по точка 6 от дневния ред за избор на нови членове на УС и КС за мандат 2021-2025 година, като незаконосъобразно, на основание чл. 25, ал. 4 във вр. с ал. 6 от ЗЮЛНЦ.

ОСЪЖДА П. Г. С., ЕГН *****, от гр. Омуртаг ул. „Гео Милев“ № 4 А, съдебен адрес: Търговище, ул. „Георги Бенковски“ № 1, вх. А, офис 5, адв. А.Н., да заплати на „ЛОВНО РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО - ХАН ОМУРТАГ - 2001“, ЕИК 125514220, седалище и адрес на управление в гр. Омуртаг, ул. „Антим I“ № 3, представлявано от М. С. А., направените по делото разноски пред двете инстанции в общ размер на 1 430/хиляда четиристотин и тридесет/лева, на основание чл.78 ал.3 ГПК.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС на РБ при условията на чл.280 ал.1 и ал.2 от ГПК в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____