

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6870

гр. София, 13.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 58 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА Гражданско дело № 20231110127251 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано след препращане по подсъдност от РС-Враца, по предявени от ФИРМА против ФИРМА искове:

- по чл. 288 вр. чл. 266, ал. 1 вр. чл. 258 вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД : за сума в размер на **3717,87 лв.** - неизплатен остатък от възнаграждение, което се претендира като дължимо по силата на сключен между страните *Договор от 26.08.2019 г. за извършване на СМР на обект „Рехабилитация и основен ремонт на общински път...с. К-с. П... и реконструкция на общински път... ДД-Г“*, съгласно фактури №№ **125/23.03.21 г.;126/23.03.21 и 127/23.03.21 г.;**

-по чл. 303а ТЗ за сумата **635,15 лв.**, претендирана като законна лихва за забава за посочени периоди на забава до датата на подаване на исковата молба.

От страна на ответника е упражнено правото на отговор в срок.

Предявените искове са допустими, исковата молба е редовна и Отговорът на исковата молба е съобразен с изискванията на чл. 131 и чл. 132 ГПК - освен за посоченото по-долу, в която част исковата молба и Отговорът могат да бъдат поправени до даване ход на делото).

Обстоятелства, от които произтичат вземанията:

- сключен от ФИРМА /като подизпълнител/, и ФИРМА /като строител /, *Договор от 26.08.2019 г. за извършване на СМР на обект „Рехабилитация и основен ремонт на общински път...с. К-с. П... и реконструкция на общински път... ДД-Г“*, по съгласно фактури №№ **125/23.03.21 г.;126/23.03.21 и 127/23.03.21 г.;**

- задълженията по фактури №№ **125/23.03.21 г.;126/23.03.21** са намалени със сумата на платен от ответника аванс в размер на 30 000 лв.;

- пописани между страните Приемо-предавателни протоколи, сред които и №№ 4, 5, 6 – трите от дата 28.12.2019 г.

Исковете се оспорват с възражения:

- ответникът не дължи плащане по посочените от ищеца фактури, тъй като всички СМР по горесцитирания договор за заплатени от ответника;

- представените с исковата молба протоколи (акт образец 19) № 4, № 5 и № 6 от 28.12.2019г. и придружаващите ги приемо-предавателни протоколи, както и Сметка 22 от 28.12.2019 г. за изпълнени СМР, не са подписани от законно представляващия дружеството или надлежно оправомощено за целта лице, нито са довеждани до знанието на ответника преди получаването на исковата молба;

- оспорва съдържанието на приложените актове Образец 19 № 4, № 5 и № 6 от 28.12.2019г., приемо-предавателните протоколи към тях и Сметка 22 № 4/28.12.2019г., като твърди, че посочените в документите дейности не са извършени от ищеца и не са приети от ответника;

- процесните фактури са издадени през 2021г., което е повече от една година след твърдяното изпълнение на работите и съставянето на протоколите за изпълнени СМР;

- работите по Акт Образец 19.6/28.12.2019г. и приемо-предавателен протокол № 6/28.12.2019г. - услуга с товарен автомобил /самосвал/ и услуга с комбиниран багер **не са възлагани** за изпълнение на ответника. Същите са извън обхвата на Приложение № 1 към Договора за изпълнение на СМР от 26.08.2019г.;

- В Акт Образец 19.6 са посочени единични цени на машиносмени от по 280 лева без ДДС, които не са договаряни с ответника;

- При условията на евентуалност, дори да се приемат за действително възложени и изпълнени работите съгласно Акт 19.6/28.12.2019г. и фактура № 127/23.03.2021г. на обща стойност 2990 лева, то вземането не следва да е дължимо в пълния си размер, тъй като в подписания Приемо-предавателен протокол № 6/28.12.2019г. е посочена сума за изплащане в размер на 2280.10 лева след направено приспадане на сумата в размер на 709.90 лева за предоставено дизелово гориво (310 литра) от възложителя по договора. На основание чл. 6, ал.1 от договора всички разходи на подизпълнителя, вкл. за гориво, са включени в единичната цена за изпълняваните работи, поради което сторените за сметка на възложителя разходи е следвало да бъдат приспаднати при оформяне на Сметка 22 за дължимото плащане и взети предвид като окончателна стойност при издаване на фактурата, каквато е била и утвърдената практика между страните според представените отчетни

документи към останалите фактури;

- при условията на евентуалност заявява възражение за прихващане с насрещно вземане на ответника „ФИРМА“ ООД към „ФИРМА“ ЕООД в размер на 14 127 лева за дължима неустойка по т. 35 от договора поради забава за изпълнение на договорените СМР – при твърдение, че срокът за изпълнение на всички възлагани СМР по договора е изтекъл на 17.09.2019г., като забавата на ответника е продължила 85 дни;

- при условията на евентуалност, в случай че се приемат претендираните вземания на „ФИРМА“ ЕООД за съществуващи и основателни, **„прави второ ВЪЗРАЖЕНИЕ ЗА СЪДЕБНО ПРИХВАЩАНЕ** с насрещните вземания на ответника в размер на 14 127 лева за дължима неустойка поради забава за изпълнение на договорените СМР.

- при условията на евентуалност: ищецът няма право на вземане по посочените фактури № 125/23.03.2021г., № 126/23.03.2021г. и № 127/23.03.2021г., тъй като стойността на извършените СМР по всеки един от протоколите за изпълнени СМР към фактурите е била авансово заплатена от ответника – като твърди, че действително заплатената авансово сума от ответника като възложител не е в размер на 30 000 лева, както се твърди с исковата молба, а е в размер **на 36 000 лева, което включва** извършено от ответника към друго търговско дружество- „ФИРМА“ ЕООД, с ЕИК ... на основание съществуващи неформални договорености между дружествата за изпълнение на същия по вид СМР и за същия обект. Двете дружества- „ФИРМА“ ЕООД и ищцовото дружество „ФИРМА“ ЕООД са били представлявани пред ответника от едно и също лице- Александър Богомилов Маринов, действал като търговски пълномощник на дружествата, съответно в това си качество е договарял условията за изпълнение на СМР с възложителя „ФИРМА“ ООД и подписвал същевременно документите за отчитане на СМР от името на дружествата- изпълнители на СМР. След като „ФИРМА“ ЕООД е било deregистрирано по ДДС и се е оказало невъзможно да бъде продължено изпълнението на търговските отношения между страните, между трите търговски дружествата е била постигната неформална договореност „Нико-14“ ЕООД да встъпи в правата и задълженията на „ФИРМА“ ЕООД спрямо „ФИРМА“ ООД, с оглед на което е бил сключен и процесният договор с ищеца от 26.08.2019г.

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

В тежест на ищеца е да докаже: съществуване на договора, който твърди; обстоятелствата, които сочи като основание за възникване на посочените вземания – в това число: подписване от ответника на посочените

от ищеца фактури, сметки и протоколи; извършване на дейностите, за които претендира плащане; че същите са договорени от страните; размер на претендираните неизплатени възнаграждения.

В тежест на ответника – плащанията и договореностите, които твърди; претендирания за прихващане размер неустойка; обстоятелствата, с които обосновава забава на ищеца относно изпълнението.

Воден от горното и на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца „ФИРМА“ ЕООД, на основание чл. 129, ал. 4 вр. чл. 127, т. 4 ГПК, в 1-седмичен срок от получаване на призовката ведно с настоящото определение, с писмена молба с препис за ответника да отстрани противоречието в твърденията си – че *задълженията по фактури №№ 125/23.03.21 г.; 126/23.03.21 са намалени със сумата на платен от ответника аванс в размер на 30 000 лв.,* и другото твърдение в исковата молба – че издадените от ищеца *фактури №№ 125/23.03.21 г.; 126/23.03.21 са съответно на стойност 543,87 лв. и 184 лв.* При неизпълнение на указанието в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

УКАЗВА на ответника „ФИРМА“ ООД, на основание чл. 131, ал. 2, т. 5 ГПК, в 1-седмичен срок, от получаване на призовката ведно с настоящото определение, с писмена молба с препис за ищеца да уточни **своите възражения за прихващане, които „прави“ като първо и второ – 1/** при евентуалност твърди извършено материално правно (вече осъществено извънсъдебно) прихващане с насрещно вземане на „ФИРМА“ ООД към „ФИРМА“ ЕООД в размер на 14 127 лева за неустойка по т. 35 от договора поради забава за изпълнение на договорените СМР, а с второто възражение на ответника се иска съдът да разгледа и да отхвърли главните искове като погасени с посоченото насрещно вземане на ответника към ищеца (съдебно прихващане) **ИЛИ 2/ „прави първо и второ възражение за съдебно прихващане“ и ако да – кое е първото и кое е второто.** При неизпълнение на указанието в срок, съдът няма да обсъжда възраженията за прихващане на ответника -поради неяснота на изявлението.

ДОПУСКА събиране като писмени доказателства на представените с исковата молба и Отговора документи.

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице П Б И да даде заключение с отговор на формулираните в исковата молба

(приложена към делото на Районен съд –Враца) въпроси – при депозит в размер на **400 лв.**, вносим от **ищеца** по депозитната сметка на СРС: IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00; BIC - C E C B B G S F, в **срок най-късно един ден преди датата на съдебното заседание**, в който срок следва по делото да бъде представено копие от платежния документ.

УКАЗВА на двете страни, че ако не осигурят съдействие на вещото лице за извършване на експертизата, на основание чл. 161 ГПК съдът може да приеме, че правно релевантни за спора обстоятелства са доказани по неблагоприятен за позицията на съответната страна начин.

УКАЗВА, че при невнасяне на депозита за вещо лице в определения срок, следва се осъждане и издаване на изпълнителен лист на основание чл. 77 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за задължаване на ищеца (формулирано като такова по реда на чл. 190 ГПК) да представи в оригинал посочените документи – оспорването на верността не налага това, като и ответникът не сочи друга доказателствена цел. (Допълнително - с оглед заверката им от адвоката на ищеца, нормата на чл.183 ГПК приравнява офиц.заверения препис на оригинала, като завереният от адвокат препис има силата на офиц.заверен препис).

ОТЛАГА произнасянето по искането на ответника за гласни доказателства – до уточняване на конкретните обстоятелства, които се иска да бъдат установявани.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

НАСРОЧВА делото за **27.03.2024 г. от 14.10 часа.**, за която дата и час:
- да се призоват страните с препис от настоящото определение;

- на ищеца да бъде изпратен и препис от Отговора на исковата молба;
- да бъде призовано вещото лице, без да се изчаква внасяне на депозит.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____