

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. София, 17.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-18, в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мирослава Кацарска

като разгледа докладваното от Мирослава Кацарска Търговско дело № 20231100900077 по описа за 2023 година

Производството по реда на чл. 25 , ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба с вх.№20230105145741, подадена от В.И.Ц. като управител на „С. 61“ ЕООД, ЕИК ***** срещу отказ с рег. № 20221221160838-2/30.12.2022 г., постановен по заявление № 20221221160838г. Жалбоподателят счита, че отказът е незаконосъобразен по подробно изложените в жалбата доводи. Намира, че длъжностното лице, за да постанови отказа е приело, че със заявлението не са заявени за вписване лица-действителни собственици единствено физически лица, определени по критериите на параграф 2 от ЗМИП и обема на притежаваните от тях права, но това е в противоречие с разпоредбата на параграф 2, ал.1, т.1 пред. последно от ДР на ЗМИП. Поддържа, че е налице горепосоченото изключение, а именно е дъщерно на публично дружество, за което се прилага цитираното изключение. Позовава се на цитираната практика и на вписвания по партии на други дъщерни дружества на „С.Т.“ АД по описани заявления и практика на съда. Предвид горното жалбоподателят претендира отмяна на отказа.

Постъпил е подробен отговор от АВ от 12.01.2021г., с който се сочи, че счита жалбата за допустима, но неоснователна по подробно изложените съображения. Поддържа, че са дадени указания по партията за представяне на нотариално заверена декларация по чл. 63, ал.4 от ЗМИП, която да съдържа данни относно лицето, които са публикувани по партията, но не са изпълнени в срока.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства намира следното:

Съдът констатира, че със заявление е поискано вписване на обстоятелства по партията на дружеството, а именно относно действителните собственици. По Заявлението с

вх.№20221221160838/21.12.2022 г. на основание чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ ДЛР е указал на заявителя да представи нотариално заверена декларация по чл. 63, ал. 4 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, съдържаща данни относно заявеното вписване на юридическото лице или друго правно образувание, чрез което непряко се упражнява контрол, с аргумент, че в представената такива обстоятелства не се декларират. Тези указания за отстраняване на констатираните нередовности под № 20221221160838/23.12.2022 г. са публикувани на електронната партида на търговеца. Длъжностното лице е приело, че не са изпълнени в срока по чл. 19, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ и е постановило обжалвания отказ, съобщен с уведомително писмо от 30.12.2022г.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира следното от правна страна:

Жалбата е подадена против обжалваем акт на ДЛР, от процесуално легитимирано лице – заявителя в производството пред Агенция по вписванията, поради което е допустима. Предвид дължимата от длъжностното лице по регистрация проверка по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, преди да разпреди вписване на заявените обстоятелства следва да провери дали към заявлението са представени изискуемите документи, удостоверяващи подлежащото на вписване обстоятелство и дали последните удостоверяват съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона. Съгласно чл.13 ал. 6 от ЗТРРЮЛИЦ към заявлението се прилагат документите, съответно подлежащият на обявяване акт. Съгласно чл.21 т.5 от закона длъжностното лице по регистрацията проверява дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установява от представените документи по т. 4, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, а съгласно чл.24 ал.1 от ЗТР, когато не е налице някое от предвидените в чл.21 изисквания, длъжностното лице по регистрацията постановява мотивиран отказ. Съгласно императивната разпоредба на чл. 22, ал.5 от закона, когато към заявлението за вписване, заличаване или обявяване на търговеца или юридическото лице с нестопанска цел не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса, длъжностното лице по регистрацията дава указания на заявителя за отстраняване на нередовността. Указанията се оповестяват по електронната партида на търговеца или юридическото лице с нестопанска цел, а когато е подадено заявление за регистрация на търговеца или юридическото лице с нестопанска цел – на електронната страница на агенцията, не по-късно от следващия работен ден от постъпването на заявлението в регистъра. В случаите, когато заявителят е посочил електронна поща, указанията се изпращат и на нея в срока по изречение второ. Заявителят може да изпълни дадените указания и да представи съответните документи чрез заявление по образец, определен с наредбата по чл. 31. Длъжностното лице постановява отказ, ако тези указания не са изпълнени до изтичането на срока по чл. 19, ал. 2, в която пък е предвидено, че длъжностното лице по регистрацията се произнася по заявленията за вписване и за заличаване и по заявленията за обявяване на актове незабавно след изтичане на три работни дни от постъпването им в регистрите, освен ако със закон е предвидено

друго.

След приетите в ЗМИП изменения, с оглед новите изисквания на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 година за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, се въвеждат изисквания (чл. 59, ал. 1, чл. 61, ал. 1 и чл. 63, ал. 1) за идентифициране на физическите лица, действителни собственици на юридическо лице или друго правно образувание, съответно се въвежда и ред за събиране на съответните данни и задължение за предоставяне от учредените на територията на Република България юридически лица и други правни образувания на подходяща, точна и актуална информация относно такива действителни собственици, чрез вписване на информацията и данните по партидите, включително в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.3 ЗМИП за производството, редът и сроковете за вписването на обстоятелствата относно действителните собственици се прилагат съответно Законът за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и Законът за регистър БУЛСТАТ. За вписване на тези обстоятелства в Агенция по вписванията – търговски регистър е утвърден образец на заявление Б7 за вписване на обстоятелства относно действителни собственици (чл. 6, ал. 1 от Наредбата). Образецът на заявление Б7 включва част I – обстоятелства по чл. 63, ал. 1 и ал. 4 ЗМИП, включително подраздел „Юридически лица или други правни образувания, чрез които пряко или непряко се упражнява контрол“, с поле 537 – юридическо лице или друго правно образувание, чрез което непряко се упражнява контрол, с едно възможно вписване (данни за едно лице) и поле 538 - юридическо лице или друго правно образувание, чрез което пряко се упражнява контрол, отново с едно възможно вписване (данни за едно лице), както и подраздел „Действителни собственици – физически лица“ с три възможни вписвания.

Съдът споделя принципно изложените от жалбоподателя доводи относно изключението за дружества, чиито акции се търгуват на регулируемия пазар. В разпоредбата на § 2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗМИП е дадена легална дефиниция на “действителен собственик” по отношение на корпоративните юридически лица, която изключва случаите на дружество, чиито акции се търгуват на регулиран пазар, което се подчинява на изискванията за оповестяване в съответствие с правото на Европейския съюз или на еквивалентни международни стандарти, осигуряващи адекватна степен на прозрачност по отношение на собствеността. Публичните дружества по смисъла на чл. 110, ал. 1 от ЗППЦК по закон се подчиняват на по-строги изисквания относно разкриване на информация за акционерите, придобили или прехвърлили акции от капитала на публичното дружество. Тези изисквания са уредени в ЗППЦК и подзаконовите нормативни актове по прилагането му – чл.145 и сл. ЗППЦК.Тъй като се касае за продажба на акции на регулиран пазар, то промяната в собствеността на капитала е белязана от динамика, а актуалната информация за тези обстоятелства се съдържа в регистъра на Централния депозитар. Регулацията на тези отношения се осъществява от специален орган – Комисията за финансов надзор. След като публичните дружества остават извън приложното поле на необходимостта от това да се

сочат ФЛ-действителни собственици (ар.§ 2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗМИП), то по отношение на техните дъщерни дружества е достатъчно да се посочи самото публично дружество, по отношение на което собствеността на капитала не се обявява по този ред. Последица от това е, че дружеството, което е собственост (пряка или непряка) на публичното дружество не носи задължение да заяви ФЛ, които са действителни собственици на капитала. Достатъчно е да посочи само публичното дружество по смисъла на ЗППЦК. Информация относно съответното публично дружество може да бъде намерена по реда на специалния закон – ЗППЦК (така в Решение № 1203/02.07.2019 г. по т.д. № 1165/2019 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-5 състав; Решение от 03.10.2019г. по т.д.№ 1931/2019г. по описа на СГС, ТО, VI-8 състав и др.). В случая в заявлението и приложената декларация на стр. 58 и следващите от делото е попълнена графа в т.5 друго и е посочено, че дружеството е дъщерно на „С. 63“ ЕАД, което е дъщерно на „С.Т.“ АД, ЕИК *****, което е публично. От изложените мотиви в указания и в отказа не става ясно защо длъжностното лице счита, че декларацията не е попълнена и е постановило обжалвания отказ, при положение, че по т.1 графа друго ясно са отразени обстоятелствата, което е видно и от самия отказ, в който подробно е описано какво се иска за вписване в поле 537 и 538, където дружествата са ясно индивидуализирани и същото съответства на декларацията.

С оглед горното обжалваният отказ следва да бъде отменен, като от жалбоподателя не се искат разноски, а не се следват такива и на АВ, която претендира юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора. Съдът намира, че не се следват разноски на страните по делото, тъй като по аргумент от чл.541 от ГПК същите остават за сметка на молителя/жалбоподател. Новата разпоредбата на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ гласи, че в производствата съдът присъжда разноски на страните по реда на ГПК. Настоящото производство има характер на охранително такова, и по аргумент от разпоредбата на чл. 541 от ГПК разноските, направени от жалбоподателя във връзка с това производство следва да останат за негова сметка. В този смисъл е формирана и практика на горестоящата инстанция, а именно решение №117/04.03.2021г. на САС, ТО, 5ти състав по т.д.№169/2021г. и мн. др. Предоставянето на възможност за отговор на АВ не прави производството спорно и не изменя характера му, за да се следват разноски на жалбоподателя, поради което и доколкото същото завършва с уважаващ молбата акт, то последният не подлежи и на обжалване.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба с вх.№20230105145741, подадена от В.И.Ц. като управител на „С. 61“ ЕООД, ЕИК *****, отказ на ДЛ от АВ-ТР с рег. № 20221221160838-2/30.12.2022 г., постановен по заявление Б7 № 20221221160838.

ВРЪЩА преписката на длъжностното лице от АВ-ТР за извършване на исканото вписване по заявление с вх. Б7 на обстоятелства по чл.63, ал.1 и 4 от Закона за мерките

срещу изпиране на пари.

Решението не подлежи на обжалване. Да се изпрати препис от същото на АВ-ТР.

Съдия при Софийски градски съд: _____