

РЕШЕНИЕ

№ 283

гр. Плевен, 28.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, II ВЪЗ. НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ К. ГРЪНЧАРОВ

Членове: ЦЕЗАРИНКА ХР. ЙОСИФОВА-ЙОТКОВА
МАРИАН В. ИВАНОВ

при участието на секретаря НИКОЛАЙ В. ДИМИТРОВ
в присъствието на прокурора Х. П. С.
като разгледа докладваното от ГЕОРГИ К. ГРЪНЧАРОВ Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20234400600815 по описа за 2023
година

С присъда № 79/31.V.2023 г. постановена по НОХД № 444/2023 г. Плевенски районен съд е признал подсъдимата И. Х. Ж. - Р. за виновна, в това че на 27.V.2021 г., в с. *****, в частен дом, находящ се в с. *****, ***** при условията на повторност, държала акцизни стоки – 63,78 кг. нарязан тютюн за пушене без бандерол на стойност 2680 лв., какъвто се изисква по закон, като случая не е маловажен, а размерът на невнесения акциз в Републиканския бюджет възлиза на 9587,86 лв., като съдът ѝ наложил наказание от 1 /една/ година лишаване от свобода при първоначален общ режим на изтърпяване.

На основание чл. 55, ал. ал. III от НК съдът не е наложил по-лекото предвидено наказание заедно с лишаването от свобода, а именно глоба.

Недоволен от така постановената присъдата е останал подсъдимият, който в законоустановения срок я обжалва пред настоящата инстанция чрез своя процесуален представител. Във въззивната жалба са изложени доводи,

касаещи обосноваността и правилността на присъдата. Твърди се, че постановяването на присъдата от страна на първоинстанционния съд е било допуснати съществени процесуални нарушения представляващи основания за отмяна на присъдата и връщането ѝ за ново разглеждане от друг състав на съда. Излагат се още и доводи, че районния съд е тълкувал превратно събраните по делото доказателства и направените от него изводи не отговарят на данните по делото.

Предвид изложеното въззивният жалбоподател моли съда да отмени обжалваната присъдата и да постанови друга, с която да го оправдае по повдигнатото обвинение.

Направено е и алтернативно искане въззивната инстанция да върне делото за ново разглеждане от друг състав на съда поради допуснати съществени процесуални нарушения.

Представителят на прокуратурата в съдебно заседание е изразил становище, че въззивната жалба е неоснователна, а постановената присъда е правилна и законосъобразна, поради което е направил искане същата да бъде потвърдена.

Съдът като прецени представените по делото доказателства намира за установено следното:

Въззивната жалба е основателна.

Съгласно чл. 14, ал. 1, чл. 107, ал. III чл. 107, ал. III и чл. 305, ал. III от НПК, съдът е задължен да направи внимателна проверка за всички събрани доказателства, след което вземе решението си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като се ръководи от закона. Освен това в мотивите, следва да посочи какви обстоятелства счита за установени, въз основа на кои доказателствени материали, след което въз основа на анализа на фактите по делото, да посочи какви са правните съображения при решаване на въпросите, така както са посочени в чл. 301, ал. I от НПК. За да изпълни тези си задължения, съдът трябва да проведе съдебно следствие по начин, който осигурява всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила, относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност. Само по този начин ще се гарантират и

процесуалните права на страните в процеса.

При извършване на въззивна проверка на обжалваната присъда, от нейната обстоятелствената част се установи, че при нейното постановяване първоинстанционният съд не е спазил процедурата на провеждане на съкратено съдебно следствие по реда на чл. 371, т. 1 от НПК. Внесен е от Плевенска районна прокуратура обвинителен акт срещу въззивната жалбоподателка за осъществено престъпление по чл. 234, ал. III, т. 1 от НК. В хода на разглеждане на наказателното дело, в открито съдебно разпоредително заседание договорният защитник на подсъдимата е направил искане за провеждане на съкратено съдебно следствие по реда на чл.371, т.1 от НПК, като е посочил името на лицето, което иска да бъде разпитано, като свидетел. Няма изявление от негова страна, че е съгласен да не се извършва непосредствен разпит на свидетелите, като при постановяване на присъдата се използва съдържанието на изготвените в досъдебното производство протоколи. При съобразяване с проявеното желание на упълномощения представител на подсъдимата, конституирана в качеството на самостоятелен процесуален субект в съдебното производство, съдът не е изпълнил произтичащите от чл. 372, ал. I от НПК задължения, а именно да разяснява на участващите страни характера на очертаната в чл.371, т.1 от НПК алтернативна форма на съкратено съдебно следствие и последиците от упражняване на предоставената им от цитираната разпоредба процесуална възможност, и допуска предварително изслушване. Приключилото с осъдителна присъда наказателно производство, в съобразителната част на която Плевенски районен съд приема за установени, фактически положения, като се позовава освен на приобщените при съдебното разследване доказателства и на фактическите данни, съдържими се в протоколите за разпит на свидетели в досъдебната фаза на наказателния процес, инкорпорирани при условията на чл.373, ал.1, вр.чл.283 от НПК. Касае се за формирано вътрешно убеждение на решаващия орган въз основа на ненадлежно събрана и проверена доказателствена съвкупност, което е недопустимо и опорочава постановения съдебен акт. Действащата уредба, регламентираща същността и особеностите на съкратеното съдебно следствие, и очертаваща предпоставките, реда и юридическите последици от неговото провеждане обосновава изводи за несъблюдаване на разпоредбите на чл. 373, ал. I, във връзка с чл.372, ал. III, във връзка с чл.371, т.1 от НПК

довело до ограничаване правата на подсъдимото лице и създадо съмнения в обективността на разкритата истина в настоящия наказателен процес. Особената процедура, в предвидената по чл.371, т. 1 от НПК алтернатива императивно предписва изрично заявено от подсъдимия и неговия защитник съгласие да не се извършва разпит на свидетели и вещи лица, а при постановяване на присъдата да се ползва съдържанието на протоколите и експертните заключения от досъдебното производство. Такова изразено съгласие в проверявания съдебен акт няма. Изискуемите при предварителното изслушване волеизявления в кумулативна даденост с преценката на първостепенния съд за законосъобразност на съответните действия по разследването в досъдебната фаза на наказателния процес, предопределя вземането на правилно решение за нейното прилагане. Конкретиката по настоящия случай сочи на липса на задължителните условия, очертани от правилата на Глава двадесет и седма от процесуалния кодекс в хипотезата на чл.371, т.1 НПК - дадено от подсъдимата Р. съгласие, да не се извършва разпит на свидетели и вещи лица, а при постановяване на присъдата да се ползва съдържанието на протоколите и експертните заключения от досъдебното производство. Не е налице задължителното нарочно определение на районния съд, с което се одобрява изразеното съгласие, в случай че съответните действия по разследването (разпити на свидетели и експертни заключения в съответствие с гореизложеното) са извършени при условията и по реда, предвидени в този кодекс, че при постановяване на присъдата непосредствено се използват съдържанието на съответните протоколи от разпити на свидетели и експертни заключения от досъдебното производство, което представлява допуснато от съществено процесуално нарушение, представляващо основание за отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Допуснатото съществено процесуално нарушение от страна на първоинстанционния съд не може да бъде отстранено от настоящата инстанция, поради което присъдата следва да бъде отменена и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда въпреки, че вече е било връщано, отново за допуснати съществени процесуални нарушения.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА присъда № 79/31.V.2023 г. постановена по НОХД № 444/2023 г. Плевенски районен съд като неправилна и незаконосъобразна.

Връща делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____