

# РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Карнобат, 19.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАРНОБАТ, I СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Ст. Станчева И.

при участието на секретаря Веска Р. Христова  
като разгледа докладваното от Татяна Ст. Станчева И. Административно наказателно дело № 20242130200068 по описа за 2024 година

Производството е по реда на [чл. 59 и сл. от ЗАНН](#).

Образувано е по жалба на "Бозав" ЕООД, ЕИК \*\*, седалище и адрес на управление гр.Я., представлявано от Г.В.В., ЕГН \*\*\*\*\* - управител против наказателно постановление № 02-2300453/22.12.2023 година, издадено от П.В.Т. - Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – Бургас, с което за нарушение на чл.62, ал.1 във вр. чл.1, ал.2 от КТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2000.00 лева на основание чл.416, ал.5, във вр. с чл.414, ал.3 от Кодекса на труда.

Наказателното постановление се обжалва като незаконосъобразно. Излагат се липса на мотиви и за допуснати нарушения при издаването му, поради което се иска неговата отмяна.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Пълномощникът на жалбоподателя -адв.М. представя писмено становище.

Административнонаказващият орган, редовно призован, се представлява от ст.юк. В. И.-Н., която оспорва жалбата и моли за потвърждаване на НП.

Жалбата е подадена от легитимирано лице, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, срещу годен за съдебен контрол по реда на ЗАНН акт и пред надлежния съд, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Анализът на събраните по делото доказателства налага извод за установяване следната фактическа обстановка:

На 21.11.2023 година в 14:20 ч. служители на Инспекция по труда извършили проверка на ресторант "Виктория", находящ се в общ. Сунгурларе, с. Прилеп, стопанисван

от "Бозав" ЕООД, ЕИК \*\*. В обекта било установено да полага труд лицето К.Е.С., ЕГН \*\*\*\*\*, който обслужвал клиенти на ресторанта- сервирал, отсервирал на клиенти и приемал плащане на консумацията. Пред проверяващите К.Е.С. заявил че е и управител. Лицето собствено ръчно попълнило справка-декларация, на основание чл. 402, ал. 1, т. 3 от Кодекса на труда, /лист 19 ат делото/ и декларирало, че работи в "Бозав" ЕООД, обект: ресторант "Виктория" на длъжност "сервитьор", с работно време от 08:00 до 17:00 ч., 1 час почивка в работния ден и 2 почивни дни седмично.

При извършената проверка по документи в Дирекция "Инспекция по труда" гр. Бургас на 28.11.2023 г. дружеството –жалбоподател не представило документи във връзка с трудовото правоотношение на К.Е.С. с "Бозав" ЕООД. Не е представен сключен писмен трудов договор към 21.11.2023 г., когато лицето е установено да полага труд.

На 30.11.2023г. срещу жалбоподателя е съставен АУАН, а на 22.12.2023 г. е издадено и обжалваното в настоящото производство наказателно постановление. АУАН е съставен в присъствието на свидетел и упълномощено от "Бозав" ЕООД –лице, на което е връчен препис от акта.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото материали.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото НП, относно законосъобразност и обоснованост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание, и предвид на така установената фактическа обстановка, прави следните правни изводи:

Наказателното постановление е издадено от оправомощено за това лице, а актът е съставен от компетентен орган. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а НП е било издадено в 6-месечния срок, като същото е съобразено с чл. 57 от ЗАНН, а при издаването на административния акт е спазена разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН. Нарушението е индивидуализирано в степен, позволяваща на жалбоподателя да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава, като самите факти правилно са подведени под посочените материалноправни норми. В случая не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, тъй като при реализиране на отговорността на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до порочност на производството против него.

Съгласно чл. 1, ал. 2 от КТ, отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения. В конкретния случай категорично се установява, че по време на проверката К.Е.С. се е намирал на работното си място - въпросното заведение, където работел като сервитьор. Самият той е декларирал, че работи при жалбоподателя, с работно време от 8:00 ч. до 17:00 ч., с два почивни дни и почивка в работния ден от 1 час. В потвърждение на това са и показанията на свидетеля И.Т.Д., дадени в открито съдебно заседание, като същият заяви пред съда, че на въпросния ден К.Е.С. е бил заварен да работи в търговския обект, като сервирал, отсервирал и обслужвал клиенти и приемал заплащане на сметките от клиентите. Лицето е заявило на проверяващите, че е „и управител“. Пред проверяващите лицето е потвърдило за наличието на въпросното трудово правоотношение с "Бозав" ЕООД. Тези свидетелски показания изцяло се потвърждават от приложените по делото писмени доказателства.

Писмените обяснения, че лицето работи само когато има събитие в обекта, не се потвърждават от доказателствата по делото. От показанията на разпитания свидетел става ясно че в обекта по време на проверката не е имало събитие и дори не е имало подготовка за такова. Представеният граждански договор, съдът счита за съставен с оглед извършваната проверка и не кореспондира с останалите доказателства.

Настоящият състав намира, че посочените по-горе обстоятелства - длъжност, работно

време и почивни дни, са елементи на възникнало трудово правоотношение между жалбоподателя и работника, което е следвало да бъде уредено със сключен писмен трудов договор. Следователно, жалбоподателят, в качеството си на работодател, след като не е уредил възникналото между него и работника трудово правоотношение, съгласно изискванията на трудовото законодателство, е осъществил състава на нарушението по чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ, и правилно е била ангажирана отговорността му.

Правилно е приложена и санкционната норма по чл. 414, ал. 3 от КТ, където е предвидено, че работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение.

В случая не е приложима разпоредбата на чл. 415в, ал. 1 от КТ, тъй като съгласно разпоредба на чл. 415в, ал. 2 от КТ "не са маловажни нарушенията на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 и 3 и чл. 63, ал. 1 и 2" от Кодекса на труда. Съдът счита, че съобразявайки се с императивната разпоредба на чл. 415в, ал. 2 от КТ, АНО не би могъл да приложи и разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН с оглед значимостта на охраняваните обществени отношения с нарушената материално правна разпоредба.

Наказващият орган обаче неправилно е определил размера на административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2000 лева, като не е отчетел, че липсват данни преди издаването на процесното НП дружеството да е било санкционирано с влезли в сила НП за други нарушения на КТ, поради което размерът на наложената имуществена санкция следва да бъде определена към минималния предвиден в закона размер от 1500 лв.

С оглед изхода на делото и въз основа на направено от АНО искане, съдът намира, че в полза на АНО следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80. 00 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** наказателно постановление № 02-2300453/22.12.2023 година, издадено от П.В.Т. - Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – Бургас, с което на "Бозав" ЕООД, ЕИК \*\*, седалище и адрес на управление гр.Я., представлявано от Г.В.В., ЕГН \*\*\*\*\* – управител за нарушение на чл.62, ал.1 от КТ, е наложено наказание имуществена санкция в размер на 2000.00 лева на основание чл.416, ал.5, във вр. с чл.414, ал.3 от Кодекса на труда, като НАМАЛЯ имуществената санкция на 1500,00 /хиляда и петстотин/ лева.

**ОСЪЖДА** "Бозав" ЕООД, ЕИК \*\*, седалище и адрес на управление гр.Я., представлявано от Г.В.В. да заплати на ДИТ-Бургас юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лева.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Бургас

в 14-дневен срок, считано от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Карнобат:** \_\_\_\_\_