

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16665

гр. София, 09.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20221110138167 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на „*****“ ЕООД срещу И. М. Х., с която са предявени претенции за осъждане на ответника да заплати на дружеството 20 000 лева – обезщетение за неимуществени вреди от излагане на позорящи ищеца твърдения: че е бил заплашван от натоварени за това от ищеца лица; че му бил предлаган от името на дружеството подкуп в размер на 500 000 лева; че дружеството е нанесло загуби на държавния бюджет между 250 и 300 милиона лева, като неправомерно не е проверявало храни, преминаващи през ГКПП „*****“, или ги е пропускало за внос в ***** , както и че дружеството е проверявало много по-малки обеми селскостопанска продукция, отколкото е трябвало, в изявления в предаването „*****“, излъчено по ***** на 19.06.2022 г.; предаването „*****“, излъчено по ***** на 08.06.2022 г., и предаването „*****“, излъчено по ***** на 10.07.2022 г., ведно със законната лихва върху претендираното обезщетение от датата на подаване на исковата молба – 14.07.2022 г., до окончателното плащане.

В исковата молба подробно са изложени твърденията на ответника, като се твърди, че същите нанасят репутационни вреди на ищеца, тъй като му приписват поведение, с което неправомерно според ответника се нанасят вреди на бюджета и така се пречело на дружеството да развива и разраства дейността си. Излагат се твърдения, че данните, на които се основават твърденията на ответника, са неправилни и тенденциозно подбрани, като не се отчитат различните действали правила за контрола, а по отношение на твърденията за предлагани подкупи и оказван натиск – същите са неконкретизирани и не става ясно защо се смята, че идват от лица, действали под контрола на ищеца, щом самият ответник твърди, че това му били приятели, колеги в държавната администрация и подчинени. Иск се осъждане на ответника. Претендират се разноси.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – И. М. Х., с който предявеният иск се оспорва по основание. На първо място се посочва,

че няма данни ответникът да е споменавал в изказванията си конкретно ищеца, който е започнал дейност на 01.02.2022 г., а изказванията били за предишен период. Излагат се твърдения, че изказванията на ответника са били насочени към незаконни практики, но не и срещу такива на ищеца по настоящото дело. Оспорва се и това дружеството – ищец да е имало утвърдена търговска репутация с оглед кратката продължителност на съществуването му. Оспорва се, че ищецът може да търпи имуществени вреди. Претендират се разноски.

Съдът намира, че е предявен иск с правна квалификация чл. 45 ЗЗД във връзка с чл. 32, ал. 1 от Конституцията, като разпределя доказателствената тежест по иска в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

С оглед становищата на страните се установяват като безспорни между тях следните факти: че ответникът е участвал в предаването „*****“, излъчено по ***** на 19.06.2022 г.; предаването „*****“, излъчено по ***** на 08.06.2022 г., и предаването „*****“, излъчено по ***** на 10.07.2022 г., ведно със законната лихва върху претендираното обезщетение от датата на подаване на исковата молба – 14.07.2022 г., до окончателното плащане, в които е изложил твърдения за злоупотреби във ветеринарния и фитосанитарен контрол през предходната година и по-рано, както и за това, че е бил заплашван и са му предлагани подкупи.

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: преписи от статии, заповед и сертификати, представени с исковата молба; задължаване на три неучастващи лица да представят записи на ответника; техническа експертиза за установяване на съдържанието на записите.

По направеното в отговора на исковата молба оспорване на следния документ: представени одитни доклади, съдът намира, че следва да се произнесе след уточнението на ищеца откога развива дейността си на ГКПП; по представените статии, съдът намира, че възражението на ответника е неоснователно, тъй като представените статии представят контекст на взети интервюта и могат да служат за проверка на други доказателства.

Съдът намира, че не следва да допусне на основание чл. 146, ал. 4 ГПК следните доказателства: изискване на справки от БАБХ, тъй като същите не са относими към периода на съществуване на ищеца.

Исковата молба се явява нередовна с оглед въведените от ответника възражения относно момента на възникване и започване на дейност от ищеца. На ищеца следва да се укаже изрично да посочи за кой период поддържа, че е извършвал фитосанитарен контрол на ГКПП „*****“, както и с оглед посочения период да конкретизира кои изказвания смята, че се отнасят конкретно за него и поради какви причини. При неизпълнение исковата молба ще бъде варната, делото – прекратено, а същото следва да се разгледа в открито заседание за икономия.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 147078/14.07.2022 г.

УКАЗВА на основание чл. 129, ал. 3 ГПК на ищеца „*****“ **ЕООД** да уточни с молба с препис за насрещната страна **в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото разпореждане:

1. от коя дата извършва ветеринарен и/или фитосанитарен контрол на ГКПП „*****“;

2. с оглед датата по т. 1 – кои от изказванията на ответника смята, че се отнасят за него, и

3. ако има изказвания, отнасящи се за период преди датата по т. 1 – по каква причина смята, че го засягат.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ исковата молба ще бъде върната, а делото – прекратено.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

НАСРОЧВА гражданско дело **38167** по описа за **2022** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **28. юни 2023 г. от 14:45 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявен е иск за присъждане на обезщетение на неимуществени вреди с правна квалификация чл. 45 ЗЗД във връзка с чл. 32, ал. 1 от Конституцията.

Този иск се уважава, ако съдът установи, че ответникът е имал противоправно поведение – изложил е съзнателно уронващо престижа на ищеца твърдение, от което са произлезли вреди за ответника – нарушаване на търговската му репутация, като вредите са в пряка причинна връзка с изложените твърдения. Вината се предполага на основание чл. 45, ал. 2 ЗЗД. Искът обаче ще се отхвърли съгласно чл. 10 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи, ако ответникът установи, че изложената от него информация има значение за обществения дебат и е формирал обосновано предположение, че може да е вярна.

ОБЯВЯВА за **БЕЗСПОРНИ** между страните и ненуждаещи се от доказване следните факти: че ответникът е участвал в предаването „*****“, излъчено по ***** на 19.06.2022 г.; предаването „*****“, излъчено по ***** на 08.06.2022 г., и предаването „*****“, излъчено по ***** на 10.07.2022 г., ведно със законната лихва върху претендираното обезщетение от датата на подаване на исковата молба – 14.07.2022 г., до окончателното плащане, в които е изложил твърдения за злоупотреби във ветеринарния и фитосанитарен контрол през предходната

година и по-рано, както и за това, че е бил заплашван и са му предлагани подкупи.

УКАЗВА на ищеца „*****“ **ЕООД**, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: съдържанието на изказванията на ответника; че същите уронват доброто име на ищеца; че е претърпял вреди; че тези вреди са резултат от изказванията на ответника.

УКАЗВА на ответника **И. М. Х.**, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи: датата, на която ищецът е започнал да извършва дейност на ГКПП; че е имал основание да смята изложените от него факти за верни.

УКАЗВА на страните съгласно чл. 143 ГПК, че следва да изложат позициите си дали твърденията от ищеца вреди имат **характер на имуществени и неимуществени**, както и **възможно ли е търговско дружество да търпи неимуществени вреди** с оглед спорове в съдебната практика на ВКС.

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

УКАЗВА на страните, че в случай, че имат нови доказателствени искания във връзка с указанията на съда следва да направят същите в дадения от съда достатъчен срок – до 23. юни 2023 г., като срокът не е преклузивен, но при неспазването му съдът ще приеме, че страните стават причина за забавяне на производството и ще им наложи глоба съгласно чл. 92а ГПК, освен ако не посочат доказателства за основателни причини за забавяне на представянето на доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с исковата молба преписи от статии, заповед и сертификати, представени с исковата молба.

ПРИЛАГА по делото представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да вземе до първото редовно проведено съдебно заседание становище по представените с отговора писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 205 ГПК във връзка с чл. 192 ГПК неучастващото по делото лице – „*****“ **ЕООД**, да представи в **двуседмичен срок** от получаване на съобщението следните намиращи се у него веществени доказателства: запис на интервюто на И. М. Х. от предаването „*****“ от 19.06.2022 г.

УКАЗВА на третото лице, че при неизпълнение на наложеното от съда задължение, съдът може да му наложи глоба на третото лице на основание чл. 192, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 87 и 91 ГПК в размер до 300 лева (триста лева).

ДА СЕ УВЕДОМИ третото лице – „*****“ **ЕООД**, за задължението му и последиците при неизпълнение!

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 205 ГПК във връзка с чл. 192 ГПК неучастващото по делото лице – „*****“ **ЕАД**, да представи в **двуседмичен срок** от получаване на съобщението следните намиращи се у него веществени доказателства: запис на интервюто на И. М. Х. от предаванията „*****“ от 08.06.2022 г. и „*****“ от 10.07.2022 г.

УКАЗВА на третото лице, че при неизпълнение на наложеното от съда задължение, съдът може да му наложи глоба на третото лице на основание чл. 192, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 87 и 91 ГПК в размер до 300 лева (триста лева).

ДА СЕ УВЕДОМИ третото лице – „*****“ **ЕАД**, за задължението му и последиците при неизпълнение!

ДОПУСКА на основание чл. 195 ГПК по искане на ищеца изслушване на техническа експертиза по следните въпроси: след постъпване на записите от трите медии по делото, да запише съдържанието на всички реплики от интервютата на хартия.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 160 ГПК депозит за извършване на експертизата в размер на **800 лева**, платими от ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Н. Н. Х.**

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за платения депозит по депозитната сметка на Софийския районен съд.

УКАЗВА на ищеца, че ако не заплати депозита за експертиза в срок, ще отмени определението си за допускане на такава и ще реши делото без нея.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за задължаване на БАБХ да представи статистика.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за приемане на одитни доклади за период преди 2021 г. и по искането на страните за разпит на свидетели до първото по делото съдебно заседание, с оглед необходимостта от уточняване на предмета на спора по реда на чл. 129, ал. 3 ГПК и чл. 143 ГПК.

УКАЗВА на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – „*****“ **ЕООД**, че ако не се яви в първото съдебно заседание и не изпрати представител, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на ищеца, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неписъствено решение за отхвърляне на иска.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

УКАЗВА на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____