

# РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Пещера, 23.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Т.ка Т. Даракчиева  
като разгледа докладваното от Велина Ив. Ангелова Административно наказателно дело № 20235240200028 по описа за 2023 година

За да се произнесе, прие следното:

Производство е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Постъпила е жалба от С. С. Ч. с ЕГН-\*\*\*\*\* от гр. Пещера, Пазарджишка област ,чрез адв.А. против Наказателно постановление №22-0315-000621 от 30.09.2022 година на Началник на РУМВР –гр.Пещера ,упълномощен с МЗ 8121з-1632 от 02.12.2021 година на Министър на ВР, с което за нарушение по чл.104а от ЗДвП ѝ е наложено адм.наказание "глоба" в размер на 50 лева ,на основание чл.183,ал.4,т.6 от ЗДвП.

Недоволна жалбоподателката твърди ,че атакуваното от нея НП е незаконосъобразно и неправилно ,тъй като било постановено при допуснати съществени процесуални нарушения.В конкретния случай при издаването на АУАН и НП административнонаказващия орган бил допуснал съществени процесуални нарушения ,както и нарушения на материалния закон ,имащи за последица опорочаване на цялото производство,а именно АУАН бил съставен в присъствието само на един свидетел,който не се бил подписал в акта съгласно изискванията на чл.43,ал.1 от ЗАНН.Липсвало още посочване на дата на раждане и точен адрес на свидетеля,както и качеството на лицето сочено за свидетел-дали е очевидец,присъствал при установяване на нарушението или при съставяне на акта.Твърди се още ,че актът е изключително неясно,нечетливо и неразбираемо написан.Сочи още ,че в законоустановения срок депозирала писмени възражения ,в което подробно описала своите съображения ,а именно ,че разговаряла по телефона си ,но още не се била качила в автомобила.Твърди ,че атакуваното НП е издадено въз основа на АУАН ,който не съответствал на действителния номер на АУАН ,което

според жалбоподателката е още едно основание за отмяна на атакуваното НП.Моли да се постанови решение ,с което да се отмени атакуваното НП.Претендира присъждане на разноски.

Ответната страна –Районно управление Пещера в писмено становище сочи,че административнонаказващият орган при издаване на НП е спазил процесуалните правила и моли НП да бъде потвърдено.Направено е възражение в случай ,че се претендира адвокатско възнаграждение същото да бъде намалено до минимума предвиден в закона.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На жалбоподателката С. С. Ч. от гр.Пещера на 16.09.2022 година е съставен АУАН серия АД № 015712 от ст.автоконтрольор Т. М. служител при РУ-гр.Пещера в присъствието на свидетеля Н. Николов за това ,че на 16.09.2022 година около 11:30 часа в гр.Пещера,ул.“\*\*\*\*\*“ до магазин „Бебелан“,управлява МПС-„Опел Зафира“ с рег.№ РА \*\*\*\* собственост на К. Ч. като извършва следното нарушение:водача използва мобилен телефон по време на движение без наличие на устройство,позволяващо използването на телефона без участието на ръцете му ,с което виновно е нарушила чл.104а от ЗДвП. Актът е съставен в присъствието на нарушителя и е връчен лично срещу подпис на 16.09.2022 година.

Въз основа на АУАН е последвало и издаване на атакуваното НП № 22-0315-000621 от 30.09.2022 година ,с което за нарушение описано по следния начин за това ,че като водач на лек автомобил Опел Зафира ,, с рег.№ \*\*\*\*\* на 16.09.2022 година около 11:30 часа в гр.Пещера ,на ул.“\*\*\*\*\*“ до магазин Бебелан,водачът използва мобилен телефон по време на движение без наличие на устройство позволяващо използване на телефона без участието на ръцете му,с което виновно е нарушил чл.104а от ЗДвП ,за което ѝ е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лева , на основание чл.183,ал.4,т.6 от ЗДвП,като НП се издавало въз основа на АУАН № АД15712 от 16.09.2022 година.

В законоустановения срок са постъпили писмени възражения от жалбоподателката Ч. до АНО,в които същата сочи,че АУАН е неразбираем и незнае за какво нарушение е санкционирана.Подробно обяснява действията си преди проверката ,а именно,че спряла пред детската кухня ,като нямало

място за паркиране и си позволила да спре на аварийни светлини, тъй като зад нея се движил микробус ,който също спирал за детската кухня.При слизането от автомобила си взела телефона ,за да проведе разговор относно детското меню,предоставено ѝ от кухнята.Тогава видяла полицейския автомобил, който спирал зад буса и полицаия като се опитала да обясни ,че е спряла за минута ,за да вземе храна от детската кухня.Тогава полицейският служител ѝ обяснил ,че говорила по телефона,но според жалбоподателката ,тя говорила по телефона след като слязла от колата.

Разпитан в с.з. на 21.03.2023 година актосъставител Т. М. сочи ,че работи РУ - Пещера. На горепосочената дата и място, при обход с колегата си , забелязали водачката.Тя минавала по главния път по ул. „Михаил Такев“. Свидетелят и колегата му били в полицейски автомобил и били спрели на знак „Стоп“. Забелязали движение на автомобил управляван от водач, който говорел по мобилен телефон.Водачката разговаряла през цялото време по телефона и не ги забелязала.Двамата свидетели били на дежурство ,в полицейски униформи и в патрулен автомобил.Спомня си ,че водачката спряла на пешеходната пътека, тъй като имало коли, които спрели, след което тя продължила да говори по телефона , завила и влязла в улица „\*\*\*\*,която е еднопосочна и пак продължавала да говори.Според свидетеля успяла да завие трудно ,поради това ,че с едната ръка държала мобилния си телефон.Свидетелите я последвали с патрулния автомобил като пред тях се движил бус ,а пред него водачката. Колата сама спряла, като свидетелите не са използвали стоп -палка,нито светлинни или звукови сигнали на патрулния автомобил,защото водачката си спряла на средата на пътя на аварийни светлини. Изчакали я да се върне ,тъй като влязла в кухнята.Помолили я да премести автомобила и да представи документите си за проверка.Обяснили ,че проверката е за телефона ,на което тя обяснила че са ѝ се обадили за поръчката за кухнята - каква храна да взима.Това обаче е нарушение на правилата и пристъпили към съставяне на акт. Нарушението според свидетеля е извършено пред детската кухня като на място водачката си признала че говорила по телефона.

Свидетелят Н. Н. в показанията си сочи,че работи в РУ – Пещера и си спомня процесния случай. С колегата си се движили с патрулния автомобил в

гр.Пещера , като имали възложена задача в дежурството си да работят по ЗДвП.Автомобилът се управлявал от колегата му като се движили от пресечката на ул. „\*\*\*\*“ откъм болницата по посока моста и ул. „Михаил Такев“ и там били спрели на знак „Стоп“. Забелязали госпожата, която управлявала л.а. „Опел Зафира“, тъмносин. Движила се по ул. „Михаил Такев“ в посока гр. Батак и предприела маневра десен завой по ул. „\*\*\*\*“ в посока „Ловното“. Когато предприемала маневрата, а те са в патрулния автомобил на знак „Стоп“ на левия ъгъл на ул.\*\*\*\* и имат добра видимост,видели в този момент водачката да държи телефона в ръка, като говори, управлявайки автомобила, Последвали я като водачът спрял при сградата на „Ловното“ и влязла в канторите или детската кухня.Тъй като имало много автомобили те спрели малко по-нагоре.Поканили да дойде при тях ,за да и съставят акт за нарушението.Свидетелят разговарял по телефона си като стоял на разстояние 1-2 м от колата ,но не е бил извън обсега на писане на акта и това се налагало тъй като е и квартален полицаи. Не е имало опасност водачът да избяга или някаква друга опасност налагаща употреба на помощни средства ,сила и т.н.

Въз основа на така изложеното от фактическа страна, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законноустановения срок по чл. 59, ал.2 ЗАНН, от надлежна страна и против подлежащ на обжалване административен акт.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Правилата на чл. 40, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 ЗАНН изискват актът за установяване на административно нарушение да се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствували при извършване или установяване на нарушението, като оригиналът му следва да се подпише от съставителя и поне от един от свидетелите, посочени в него, и да се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и да го подпише със задължение да уведоми наказващия орган, когато промени адреса си.

Отделно, правилото на чл. 43, ал. 5 ЗАНН изисква при подписване на акта на нарушителя да се връчи препис от него срещу разписка, а в акта се отбелязва датата на неговото подписване.

Закрепените в посочените норми императиви целят да бъде обезпечено

правото на нарушителя още в началния етап на производството да се запознае с фактическата и правна квалификация на обвинението, така че да организира адекватно защитата си.

В случая, видно от представените по делото доказателства, поставените от закона процесуални изисквания са удовлетворени. Приложеният оригинал на АУАН серия АД № 015712 от 16.09.2022 година не страда от дефекта на произведеното от него копие. Съдържанието му е в достатъчна степен четливо, и не може да има съмнение, че след като е съставен в присъствието на нарушителя и носи неговия подпис, то отразените в него факти и обстоятелства са достигнали до субективните му възприятия. Още повече същият не е отбелязал възражения върху него. При това положение не може да бъде споделен генералният извода, че правото на защита на нарушителя е било засегнато до степен, даваща самостоятелно основание за отмяна на издаденото наказателно постановление. Обстоятелството, че връченият на нарушителя препис от АУАН е нечетлив не може да обоснове извод в обратната насока. Първото по време процесуално действие е съставянето на АУАН в присъствието на нарушителя, след което същият чрез подписа си върху оригинала следва да удостовери, че се е запознал със съдържанието му. Едва след това действие следва и връчването на препис, за което нарушителя също полага подпис. Иначе казано логически и процедурно първо е запознаването със съдържанието на акта, а след това подписването и получаването му. В случая и двете изисквания са удовлетворени като в АУАН изрично е посочено, че свидетелят е присъствал както при установяване на нарушението, така и при съставяне на акта.

Забраната по чл. 104а ЗДвП е свързана изцяло с безопасността на движението и цели да елиминира предпоставките за извършване на пътно-транспортно произшествие, произтичащо от намалено внимание и невъзможност за адекватна реакция при необходимост. Безспорно е установено по делото, че жалбоподателката е била спряна именно поради обстоятелството, че докато управлявала автомобила е използвала мобилния си телефон и в тази връзка впоследствие ѝ е било наложено административно наказание. Всички обстоятелства, с оглед на които е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя са безспорно установени в настоящото производство въз основа на събраните по делото както гласни, така и писмени доказателства. Свидетелските показания на

актосъставителя и свидетеля потвърждават извършеното нарушение. Изложеното от жалбоподателката относно погрешното възприемане на полицейския служител на фактическата обстановка, а именно, че не било установено мястото на нарушението и че говорила по телефона извън автомобила си, не е подкрепено с доказателства и настоящият състав приема за защитна теза на санкционираното лице. Поради това правилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя по чл. 183, ал. 4, т. 6 ЗДвП като наложената глоба е във фиксиран от закона размер от 50 лв.

В настоящия случай според съда, случаят не е маловажен. На първо място обществената опасност на установеното административно нарушение по чл. 104а от ЗДвП не се откроява с по-ниска степен на обществена опасност от тази на другите типични случаи на нарушения от този вид. Напротив, обществената опасност на нарушението в конкретния случай е завишена от това, че то е извършено по време на движение в централната градска част на гр.Пещера, в обедните часове, когато интензивността на движението е голяма, което налага проява на възможно най-голямо внимание от страна на водачите по време на управление. Последното със сигурност не може да бъде постигнато, ако едновременно се управлява МПС и се говори по мобилен телефон без специално устройство, неналагащо използването на ръцете за воденето на разговор и ползване на телефона.

По изложените съображения НП следва да бъде потвърдено.

Видим от горните съображения и на основание чл.63,ал.1 от ЗАНН,  
**Пещерският районен съд**

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление №22-0315-000621 от 03.09.2022 година, издадено от Началник на РУМВР Пещера, упълномощен с МЗ 8121з-1632 от 02.12.2021 година на Министър на ВР, с което на С. С. Ч. с ЕГН-\*\*\*\*\* от гр. Пещера, ул. "\*\*\*\*\*", за нарушение по чл.104а от ЗДвП ѝ е наложено адм.наказание "глоба" в размер на 50 лева на основание чл.183,ал.4,т.6 от ЗДвП,

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението на

страните.

**Съдия при Районен съд – Пещера:** \_\_\_\_\_