

ПРОТОКОЛ

№ 90

гр. Смолян, 11.03.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: *
Съдебни ***
заседатели:

при участието на секретаря *А.а
и прокурора М. Ал. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от * Наказателно дело от общ характер № 20215440200014 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

За ***редовно призована, се явява прокурорът М.Г..

Подсъдимият Д.С., редовно призован, се явява лично и А.Б. и адв. К., редовно упълномощени.

Вещото лице Ц.А., редовно призован, не се явява. Призовката е получена от * със задължение да я предаде.

ПРОКУРОР- При положение че вещото лице не се явява и не може да се извършат процесуалните действия, свързани с изслушването му, то моля ход на делото да не бъде даван.

АДВ. Б.- Да се даде ход на делото. Не държим на присъствието на вещото лице на Ц.А..

АДВ. К.- Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото. Не държа на присъствието на вещото лице. Той е вещо по експертиза, която няма връзка с нашия случай.

ПОДС. С. – Да се даде ход на делото. Поддържам казаното от моите защитници.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОР- Моля със съгласието на подсъдимия и неговите защитници да се прочете експертизата, изготвена от вещото лице Ц.А..Не оспорвам експертизата

АДВ. Б.- Даваме съгласие да се прочете експертизата, изготвена от вещото лице Ц.А..Не оспорвам експертизата

АДВ. К.- Запознати сме с експертизата. Същата няма връзка с делото, поради което моля да не се чете.Не оспорвам експертизата

ПОДС. С.-Запознат съм с експертизата, изготвена от вещото лице Ц.А..Не оспорвам експертизата

Съдът намира, че не е наложително да се извършва разпит на вещото лице Ц.А., с оглед изявеното становище на страните. Поради изложеното и на основание чл.282, ал.3 от НПК съдът намира че следва да се приеме по делото изготвената експертиза и да не се провежда разпит на в.л.А. като съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА по делото заключението по назначената в хода на ДП компютърно -техническа експертиза , изготвена от вещото лице Ц.А./Том 3 от ДП/.

ПРОКУРОР- Моля със съгласието на страните да се прочете и приобщи към доказателствата по делото изготвената в хода на ДП комплексна съдебно-психиатрична експертиза от вещите лица * и *

АДВ. Б.- Даваме съгласие за четене на сочената от прокурора експертиза.Запознати сме с експертизата не я оспорваме

АДВ. К.- Да се прочете експертизата.Не държим на разпит на двете вещи лица

ПОДС. С.- Поддържам казаното от моите защитници.

С оглед изявлението на страните съдът намира, че ще следва да се прочете заключението по назначената комплексна съдебно-психиатрична експертиза,

изготвена от вещите лица * и * Поради изложеното и на основание чл.282, ал.3 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА по делото изготвената в хода на ДП комплексна съдебно психиатрична и психологична експертиза от в.л * и */Том12 от ДП/.

На основании е чл. 283 от НПК съдът прие и прочете по делото следните писмени доказателства:****

Адв.Б.- Считаме, че изпратеното по имейл писмо от новозеландския полицаи, не е годно доказателство, тъй като не е подписано. Не е необходимо да се прилага към доказателствата по делото.

Съдът намира че посоченото писмо следва да се приеме като доказателство по делото , независимо от това че не е подписано като същото не може да се цени като годно доказателство в процеса и следва да се приеме за сведение.

Съдът **ПРЕДЯВИ** веществените доказателства по делото, а именно преносим компютър, марка „*“, 1 брой модем и 37 диска.

АДВ. Б.- Запознати сме с веществените доказателства.

АДВ. К.- Запознати сме с веществените доказателства.

ПОДС. С.- Също.

Съдът прикани обвиняемия да даде обяснения по повдигнатото обвинение.

ПОДС. С.- Няма да давам обяснение.

Съдът намира, че са налице основания за прочитане на обясненията на обвиняемия Д. АТ. С., дадени в хода на ДП пред съдия на 27.08.2012 г., предвид на това, че обвиняемият отказва да дава обяснения и е разпитван пред съдия в хода на ДП. Поради изложеното и на основание чл. 279 ал.1 т.4 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА по делото дадените обяснения на обвиняемия Д.С., дадени в хода на ДП пред съдия Р.* на 27.08.2012г., за което е изготвен съдебен протокол

ПРОКУРОР- Нямам други доказателствени искания. Преди да се приключи

съдебното следствие ще направя едно искане по реда на чл. 287, ал.1 от НПК, а именно правя искане за изменение на обвинението, с оглед събраните в хода на съдебното следствие доказателства относно това дали има разпространение на порнографски материали касаещи лица ненавършили 18 години или такива лица, които изглеждат като ненавършили 18 години. В този смисъл са налице основания за съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението, като са събрани доказателства, че тези материали касаят лица които изглеждат като ненавършили 18 години, а не че не са навършили 18 години

В тази връзка моля да допуснете изменение на обвинението по отношение на описаните в ОА 24 деяния, които описват отделните деяния на продължаваното престъпление. Моля да допуснете изменение на обвинението като повдигам ново обвинение срещу подсъдимия. Новото обвинение следва да се счита аналогично на това, посочено в ОА с изключение, че вместо изразът „лица ненавършили 18 години“ следва да се чете изрази „лица, които изглеждат ненавършили 18 години“. Това се отнася за всички 24 точки в които са посочени отделните изпълнителни деяния включително и по отношение самото продължавано престъпление, описано в началната част на диспозитива на ОА. Също така правя искане по отношение на точната цифровата квалификация на обвинението: вместо по чл.159, ал.4, т.1 НК да се чете чл.159, ал. 4, предл. Второ от НК, т. к. към датата на извършване на деянието въпросната разпоредба на чл. 159 ал.4 от НК не е съдържала точка 1, т. е. обвинението да стане по чл.159, ал.4, предл. второ, вр. с ал.2, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

Съдът даде възможност на защитата да вземе становище по направеното от страна на прокурора изменение на обвинението.

АДВ. Б.- Не възразяваме срещу така направеното изменение на обвинението.

АДВ. К.- Не възразявам срещу направеното изменение от страна на прокурора.

ПОДС. С.- Също.

Съдът намира, че следва да се допусне изменение на обвинението по реда на чл.287, ал 1. НПК, като представителят на прокуратурата твърди че е налице основание за съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението. Това му право е дадено от закона, което не се оспорва от

страните по делото.

Поради изложеното и на основание чл. 287ал.1 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на обвинението, поради наличие на основания за съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението ,като новото обвинение следва да се счита за предявено , както следва:

Срещу Д.С. е повдигнато **ново обвинение**, затова , че :

В периода от 29.09.2011г. до 15.08.2012г., включително, в гр. Смолян, в условията на продължавано престъпление, на двадесет и четири пъти, посредством преносима компютърна система марка и модел“ * - *” сериен номер: *, свързана към Интернет посредством модем за интернет връзка марка и модел: „* *” /“*“/, сериен № *, с мак адрес: * и пакет услуги „*” /”*”/ на “*“ АД, предоставен за фиксиран абонатен номер: * от мрежата на *, регистриран на името на баща му Ат. Р. С. от с.гр. и чрез компютърни програми - „*“ /”*”/ и „*“ /“*”/, разпространил в Интернет общо 49 409 /четиридесет и девет хиляди четиристотин и девет/ броя файлове, представляващи порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години, а именно:

1. На 29.09.2011 г., като потребител „*“ /“*”/, с *, чрез програма за споделяне на файлове „*“ /”*”/, посредством споделяне на папка „*“ /”*”/, съдържаща 275 броя файла, намираща се в логически диск Е: на твърдия диск на компютърната система, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете, съдържащи се в същата папка, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК - а именно 275 /двеста седемдесет и пет/ броя файлове - видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването, на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

2. На 06.11.2011 г., около 02:20 часа, като потребител „*“ /”*”/ с ID-*, чрез

програма за споделяне на файлове „*“ /”*/”, посредством споделяне на намиращите се в логически диск Е: на твърдия диск на компютърната система папки „*“ /“*/” - съдържаща 1 503 броя файла, „*“ / - съдържаща 13 372 броя файла и „*“ /”*/” - съдържаща 49 броя файла, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете, съдържащи се в същите папки, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 14 924 /четиринадесет хиляди деветстотин двадесет и четири/ броя файлове - видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

3. На 06.11.2011 г., около 20:54 часа, като потребител „*“ /”*/” с ID-*, чрез програма за споделяне на файлове „* 2 Този файл е копие на електронно подписан документ. *** Актът е постановен на 10.03.2022 *“ /”*/”, посредством споделяне на намиращите се в логически диск Е: на твърдия диск на компютърната система папки „*“ /“*/” - съдържаща 275 броя файла, „*“ - съдържаща 4 441 броя файла и „*“ /”*/” - съдържаща 250 броя файла, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете, съдържащи се в същите папки, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 4 966 /четири хиляди деветстотин шестдесет и шест/ броя файлове - видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

4. На 06.11.2011 г., като потребител „*1“ /”*/”, с ID-*, чрез програма за споделяне на файлове „*“ /”*/”, посредством споделяне на намиращите се в логически диск Е: на твърдия диск на компютърната система папки „*“ /“*/” - съдържаща 275 броя файлове, „*“ /”*/” - съдържаща 4 441 броя файлове и „*“ /“*/” - съдържаща 250 броя файлове, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете в същите папки, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 4 966 /четири хиляди деветстотин шестдесет и шест/ броя файлове - видеозаписи и снимки изобразяващи открито сексуално

поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

5. На 08.12.2011 г., като потребител „*“ /*/, с ID- *, чрез програма за споделяне на файлове „*“ /”*/ , посредством споделяне на намиращите се в логически диск Е: на твърдия диск на компютърната система папки „*“ /”*/ - съдържаща 274 броя файлове и „*“ /“*/ - съдържаща 4 406 броя файлове, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете в същите папки, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 4 680 /четири хиляди шестстотин и осемдесет/ броя файлове - видеозаписи и снимки изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

6. На 08.01.2012 г., като потребител „*“ /“*/ , с ID[1]*, чрез програма за споделяне на файлове „*“ /”*/ , посредством споделяне на намиращите се в логически диск Е: на твърдия диск на компютърната система папки „*“ /“*/ - съдържаща 144 броя файлове, „*“ /”*/ - съдържаща 4 406 броя файлове и „*“ /“*/ - съдържаща 250 броя файлове, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете в същите папки, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 4 800 /четири хиляди и осемстотин/ броя файлове - видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

7. На 23.03.2012 г., като потребител „*“ /“*/ с ID - *, чрез програма за споделяне на файлове „*“ /”*/ , посредством споделяне на намиращите се в логически диск Е: на твърдия диск на компютърната система парка „*“ - съдържаща 144 броя файлове, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете в същата папка, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 144 /сто четиридесет и четири/ броя файлове -

видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

8. На 01.04.2012 г., като потребител „*“ /“*“/ с ID- *, чрез програма за споделяне на файлове „*“ /“*“/, посредством споделяне на намиращата се в логически диск Е: на твърдия диск на компютърната система папка „Novi“ /“Нови“/ - съдържаща 3 036 броя файлове, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете в същата папка, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 3 036 /три хиляди тридесет и шест/ броя файлове - видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

9. На 09.05.2012 г., като потребител „*“ /“*“/, чрез програма за гласово, видео и чат общуване през Интернет - „*“ /“*“/, посредством изпращане на 106 броя файлове до потребител „*“ /“*“/, 2 броя файлове до потребител „*“ /“*“/, 5 броя файлове до потребител „* 1“ /“*“/, 5 броя файлове до потребител „*“ /“*“/, 14 броя файлове до потребител „*“ /“*“ /, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 132 /сто тридесет и два/ броя файлове - съдържащи видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

10. на 10.05.2012 г., като потребител „*“ /“*“/, чрез програма за гласово, видео и чат общуване през Интернет - „*“ /“*“/, посредством изпращане на видео файл до потребител „*“ /“*“/, разпространил чрез Интернет порнографски материал по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 1 /един/ брой файл - съдържащ снимка, изобразяваща открито сексуално поведение - похотливо показване на половия орган в предизвикателна поза, за създаването на която е използвано лице, изглеждащи като ненавършило 18 години.

11. На 11.05.2012 г., като потребител „*“ /“*“/, с ID[1]*, чрез програма за споделяне на файлове „*“ /“*“/, посредством споделяне на намиращите се в

логически диск Е: на твърдия диск на компютърната система папки „*“ /“*“/ - съдържаща 3 055 броя файлове и „*“ /“*“/ - съдържаща 185 броя файлове, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете в същите папки, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно 3 240 /три хиляди двеста и четиридесет/ броя файлове - видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

12. На 11.05.2012 г., като потребител „*“ /“*“/, чрез програма за гласово, видео и чат общуване през Интернет - „*“ /“*“/, посредством изпращане на 10 броя файлове до потребител „*“ /“*“/, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 10 /десет/ броя файлове - съдържащи видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

13. На 29.05.2012 г., като потребител „*“ /“*“/, чрез програма за гласово, видео и чат общуване през Интернет - „*“ /“*“/, посредством изпращане на 84 броя файлове до потребител „*“ /“*“/ разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 84 /осемдесет и четири/ броя файлове - съдържащи видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

14. На 31.05.2012 г., като потребител „*“ /“*“/, чрез програма за гласово, видео и чат общуване през Интернет - „*“ /“*“/, посредством изпращане на 1 брой файл до потребител „*“ /“*“/, разпространил чрез Интернет порнографски материал по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 1 /един/ брой файл - съдържащ видеозапис, изобразяващ открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица един и същ и различен пол, за създаването на който са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

15. На 21.06.2012 г., като потребител „*“ /“*“/, чрез програма за гласово, видео

и чат общуване през Интернет - „*“ /”*/”, посредством изпращане на 18 броя файлове до потребител „*“ /“*/”, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 18 /осемнадесет/ броя файлове - съдържащи видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

16. На 26.06.2012 г., като потребител „*“ /”*/”, чрез програма за гласово, видео и чат общуване през Интернет - „*“ /”*/”, посредством изпращане на 5 броя файлове до потребител „*“ /“*/”, 5 броя файлове до потребител „*“ /“*/”, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 10 /десет/ броя файлове - съдържащи видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

17. На 27.06.2012 г., като потребител „*“ /”*/”, чрез програма за гласово, видео и чат общуване през Интернет - „*“ /”*/”, посредством изпращане на 1 брой видео файл до потребител „*“ /“*/”, разпространил чрез Интернет порнографски материал по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 1 /един/ брой видео файл - съдържащ видеозапис, изобразяващ открито сексуално поведение - реално полово сношение между лица един и същ пол, за създаването на който са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

18. На 01.07.2012 г., като потребител „*“ /“*/” с ID- *, чрез програма за споделяне на файлове „*“ /”*/”, посредством споделяне на намиращите се в логически диск Е: на твърдия диск на компютърната система папки „*“ /“*/” - съдържаща 3 054 броя файлове, „*“ /“*/” - съдържаща 81 броя файлове и „*“ /“*/” - съдържаща 186 броя файлове, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете в същите папки, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно 3 321 /три хиляди триста двадесет и един/ броя файлове - видеозаписи и снимки изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и

различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

19. На 07.07.2012 г., като потребител „*“ /“*“/ с ID- *, чрез програма за споделяне на файлове „*“ /“*“/, посредством споделяне на намиращите се в логически диск Е: на твърдия диск на компютърната система папка „*“ /“*“/ - съдържаща 102 броя файлове, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете в същата папка, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно 102 /сто и два/ броя файлове - видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от единни същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

20. На 21.07.2012 г., като потребител „*“ /“*“/ с ID- *, чрез програма за споделяне на файлове „*“ /“*“/, посредством споделяне на намиращата се в логически диск Е на твърдия диск на компютърната система папка „* *)“ - съдържаща 6 броя файлове, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете в същата папка, разпространил чрез Интернет представляващи порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 6 /шест/ броя файлове - видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

21. На 23.07.2012 г., като потребител „*“ /“*“/, чрез програма за гласово, видео и чат общуване през Интернет - „*“ /“*“/, посредством изпращане на видео файл до потребител „*“ /“*“/, разпространил чрез Интернет порнографски материал по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно- 1 /един/ брой видео файл - съдържащ видеозапис, изобразяващ открито сексуално поведение - реално полово сношение между лица от един и същ пол, за създаването на който са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

22. На 09.08.2012 г., като потребител „*“ /“*“/ с ID- *, чрез програма за споделяне на файлове „*“ /“*“/, посредством споделяне на намиращите се в логически диск Е: на твърдия диск на компютърната система папки „*“ /“*“/ - съдържаща 3 052 броя файлове, „*“ /“*“/ - съдържаща 186 броя файлове и „*“

/“*/ - съдържаща 102 броя файлове, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете в същите папки, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 3 340 /три хиляди триста и четиридесет/ броя файлове - видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

23. На 15.08.2012 г., като потребител „*“ / */ с ID- *, чрез програма за споделяне на файлове „*“ /”*/ , посредством споделяне на намиращата се в логически диск Е: на твърдия диск на компютърната система папка „*“ /“*/ - съдържаща 1 349 броя файла, позволяващо на всички регистрирани абонати на същата програма да разглеждат и изтеглят файловете в същата папка, разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 1 349 /хиляда триста четиридесет и девет/ броя файлове - видеозаписи и снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

24. На 15.08.2012 г., като потребител „*“ /“*/ , чрез програма за гласово, видео и чат общуване през Интернет - „*“ /”*/ , посредством изпращане на 2 броя файлове до потребител „*“ /“*/ , разпространил чрез Интернет порнографски материали по смисъла на чл. 93, т. 28 от НК, а именно - 2 /два/ броя файлове - съдържащи снимки, изобразяващи открито сексуално поведение - включително и реално полово сношение между лица от един и същ и различен пол, за създаването на които са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години.

Правна квалификация на деянието : престъпление по чл.159, ал. 4, предложение второ от НК във вр. с ал. 2, вр. чл. 26, ал.1 НК

Съдът разясни на страните, че имат право да поискат отлагане на делото с цел да се запознаят с новото обвинение и да направят доказателствени искания, респективно да депозират отговор или възражение срещу новото обвинение.

АДВ. Б.- Нямаме искане за отлагане на делото.

АДВ.К.- Не желаем делото да се отлага.

ПОДС. С.- Поддържам казаното от моите защитници.

ПРАКУРОР-Не желая да се отлага делото.

Съдът намира, че делото не следва да бъде отлагано за друга дата, с оглед изричното изявление на страните, като съдът **ПРЕДЯВИ** обвинението и даде възможност на обвиняемия да даде обяснения.

ПОДС. С.- Не желая да давам обяснения.

ПРОКУРОР- Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

АДВ. Б.- Считам делото за изяснено от фактическа страна. Да се приключи съдебното следствие. Моля за ход по същество.

АДВ. К.- Считам делото за изяснено от фактическа страна. Да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

ПОДС. С.- Поддържам казаното от моите защитници.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОР- Поддържам повдигнатото обвинение с направеното в днешно съдебно заседание изменение. Считам, че от събраните в хода на съдебното следствие доказателствени материали се установява по безспорен и категоричен начин фактическите положения, изложени в обстоятелствената част на ОА, като смятам, че посредством тях по безспорен и категоричен начин се доказва, че в съответния период с така конкретно описаните отделни деяния подсъдимият е извършил престъпление чл.159, ал.4, предл. второ, вр. с ал.2, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, като за времето от 29.09.2011 г. до 15.08.2012 г. посредством компютърна система е разпространил в интернет общо 49 409 броя файлове, съдържащи порнографски материали по смисъла на НК. В същото време считам, че от събраните доказателства се доказва, че за

съставянето на въпросните порнографски материали са използвани лица, изглеждащи като ненавършили 18 години. Ще вметна, че в случая тази хипотеза на престъплението касае външния вид на съответните лица, а не тяхната действителна възраст. Ето защо считам, че когато самоличността на лицата, използвани за създаването на порнографски материали, не е установено, но външния им вид е на малолетни такива, то деянието следва да бъде квалифицирано по този начин. На база изложеното считам, че фактите по делото обосновават извод от правна страна, че подсъдимият е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение с посочената по-горе правна квалификация. От обективна страна от осъществено от него поведение, смятам, че се извежда и категоричния извод, че от субективна страна всяко от отделните деяния, част от продължаваното престъпление, е извършено с пряк умисъл. Предвид изложеното предлагам съдът да признае Д. АТ. С. за виновен и да му наложи съответно наказание в рамките на частта по чл.159, ал.4, предл. второ, вр. с ал.2, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК. Като във връзка с индивидуализацията на наказанието, предлагам като отегчаващо обстоятелство да се вземе предвид изключително големия брой порнографски материали, които са били разпространени от подсъдимия. Сметчаващи обстоятелства са чисто съдебно минало на подсъдимия, както изминалият продължителен период от време на извършване на деянието. Предлагам наказанието да бъде определено при условията на чл. 54 от НК и същото да бъде под средния и до минималния размер „Лишаване от свобода“, а именно 1 година, което да бъде отложено на основание чл.66 от НК. Също така по отношение на кумулативно предвиденото наказание „Глоба“ на същите основания предлагам същата да бъде в размер на 2 хил. лв. По отношение разноските по делото, на основание чл.189, ал.3 НПК същите следва да бъдат възложени в тежест на подсъдимия, а по отношение на веществените доказателства, считам, че компютърната система, послужила за извършване на инкриминираното деяние следва да се отнеме в полза на държавата. С оглед всичко изложено предлагам на съда да се произнесе със съдебен акт в горния смисъл.

АДВ.Б.- Моля да постановите съдебен акт, с който да признаете нашия подзащитен за невинен по повдигнатото обвинение. Не са събрани по делото достатъчно доказателства в подкрепа на обвинението. Всъщност считам, че по делото не са събрани никакви такива доказателства. Деянието се явява

несъставомерно и в хода на ДП са допуснати множества съществени нарушения на процесуалните правила. Ще започна с процесуалните нарушения, а адв. К. ще продължи с нарушенията по съставомерността. Всички допуснати процесуални нарушения ги излагам, не, защото представляват нарушение на формалните изисквания на НПК, а защото касаят пряко годността на събраните доказателства. Започвам със съгласието за предоставяне на интернет идентичност, което се намира в кориците на делото, дадено на 24.08.2012 г., в момента, в който е бил задържан с 24-часова мярка по ЗМВР. Към този момент, въпреки че е бил задържан, той не е имал възможност да се срещне с адвокат, такъв не му е предложен. Не му е било обяснено, че има право за консултиране с адвокат. Не са разяснени обстоятелствата по чл. 121 НПК, т. е., когато дава показания по въпроси, с които може да се уличи в престъпление, съответно може да вземе друго решение. Считам, че това съгласие за предоставяне на интернет идентичност, не представлява годно доказателствено средство. На следващо място следва да се обсъдят обясненията, единствените обяснения, дадени от нашия подзащитен. Те са дадени на 27.08.2012 г., след съгласието за предоставяне на интернет идентичност и представляват откровена злоупотреба. Имам предвид не обясненията представляват злоупотреба, а имам предвид отношението към г-н С.. Той е повикан да даде обяснения- в протокола, в бланката, в която е позициониран разпитът има разяснения правото за консултация с адвокат и да се яви с такъв, но той е ли е бил запознат, или не, няма как да знаем. Непосредствено след даването на тези обяснения, той е бил задържан. Въпросните обяснения на г-н С. са повърхностни и в тях липсва конкретика, която да помогне да се установят параметрите на извършеното от него. Неговата самокритичност и вътрешно убеждение, че е извършил нещо нередно, не изясняват обвинението по време, място, начин на извършване. Считам, че така дадените обяснения не биха могли да се използват, т. к. не съдържат достатъчно конкретика. Настоящото обвинение е за компютърно престъпление и в тази връзка установяването на компютърната информация, на която се базира обвинението, е от водещо значение. Във връзка с изземването на компютърно-информационните данни по това дело са допуснати множество нарушения. Съгласно разпоредбата на чл.163, ал.7 от НПК изземването на компютърните и информационни данни се осъществява във връзка с процесуално- следствено действие претърсване и изземване. По

настоящото дело обаче при претърсване и изземването и в близките след това периоди, защото е ясно ,че в момента на изземването е трудно да се свалят компютърните и информационни данни, но това е следвало да се случи в близките дни, но в този случай компютърните и информационни данни са свалени едва по време на експертизата от вещото лице К., като искам да подчертая, че вещото лице не е орган по разследването и не е органът, който по НПК може да извърши такова изземване на компютърни и информационни данни, то може да бъде единствено помощник. Моля да имате предвид, че не е изготвен протокол за изземване на компютърни и информационни данни. В един по-късен етап е изготвен от лице, това изземване се е осъществило с експертизата. Има още едно процесуално нарушение: не са свалени съгласно разпоредбата на чл. 135 от НПК. Допуснато е процесуално нарушение във връзка с изготвянето на в доказателствени средства 37 броя дискове. Те също не са изготвени по реда на НПК. Експертното заключение не може да замести протокола за изготвяне на веществени доказателствени средства. Отново вещото лице не е органът, който може да осъществи това изготвяне. Най-същественото нарушение на процесуалните правила е обстоятелството, че след извършеното разпечатване и оглед на веществени доказателства на дата 27.08.2012 г., така наречените огледани веществени доказателства не са били запечатани отново, т. е. взетият на 24.08.2012 г. компютър е бил разпечатан, огледан на 27.08.12 г., след което следите му се губят. В самия протокол не е отбелязано компютърът да е бил предаден някъде, не е отбелязано той да е бил запечатан. Вещото лице К., а и от писмените декларации, които е пуснал, става ясно, че той започва работа с компютъра на 01.10.12 г. Между момента на разпечатването и започването на работа на вещото лице К. има дълъг период, в който не е ясно къде се е намирал въпросният компютър и кой е имал достъп до него. Поради обстоятелството, че компютърните и информационни данни не са свалени към датата на разпечатване, а са свалени към момента на работа по експертизата, то ние не можем да бъдем сигурни дори и за обстоятелствата, касаещи прекратеното обвинение за държане на материали, т. е. не е ясно какви материали е имало към момента на изземване на компютърната система. Установено е какво е имало в компютъра към момента на изготвяне на първата експертиза, но пак подчертавам, че преди това компютърът дълго време е бил в неизвестност. Разпечатването е съчетано с оглед на веществени доказателства, както е видно от протокола,

приложен по делото, но оглед на вещественни доказателства липсва. Сочи се, че в компютъра се намират 60 000 файла с порнографско съдържание, но нищо повече. Това е едно изявление, което не представлява оглед. Считам, че са допуснати и нарушения при изготвяне на ОА. Тъй като сме ги посочили в разпоредителното заседание и няма да ги повтарям. Ще кажа само, че в ОА липсва яснота какво представлява разпространение чрез споделяне и какво представлява разпространение чрез изпращане, т. к. това е изпълнителното деяние, мисля, че обвинението е длъжно да изясни за какво става въпрос, за да можем ние да осигурим защитата си на нашия подзащитен. В ОА не е посочено и конкретното съдържание на разпространените файлове, което е абсолютно задължително, за да можем да организираме защитата. Адв. К. ще продължи с възраженията по съставомерността.

АДВ. К.- Според мен ще открия пред Вас по изчерпателен начин кои факти от това обвинение останаха недоказани: В ОА е посочено, че С. посещавал страници в интернет, както и такива с порнографски материали, изтеглил и записал директории на твърдия диск. При запознаване с всички експертизи по делото, установих, че нито едно вещо лице не е установило какви данни, какви програми, от къде и как са свалени тези файлове. Имаме едно твърдение в ОА, че този човек от някъде е свалил нещо, но няма едно доказателство как се е случило това, как тези снимки са попаднали в неговия компютър, защото преди да ги разпространи, той трябва да ги получи от някъде. Прокуратурата твърди в ОА, че ги е получил чрез сваляне. Никъде по делото няма данни за подобно сваляне. Вещите лица не са установили подобно сваляне. Какво пише в заключението си вещото лице К.? Установил е, че има данни за един браузер „*“ и история за месец август 2012 г., т. е. за един месец може да се установи какви файлове, от какви страници са свалени на този компютър. И това, което той е заявил, че са посещавани „*“, „*“, които самото вещо лице казва, че това не са порнографски сайтове. Ако имаше данни за подобно сваляне, щеше да присъства в историята такава информация, но такава информация няма. Едно годно доказателство от къде тези файлове са стигнали до този компютър няма. Със същия успех можем да твърдим, че и някой ги е качил на този компютър. Току-що от пледоарията на колежата Б., разбрахте че начинът, по който е процедирано с иззетия компютър не съдържа никакви гаранции, че това не се е случило. Според вещото лице К. е било възможно, съществуват технически гаранции при

изземването на компютър веднага да се свали цялото негово съдържание, да се застопори към един определен момент, т. е. съществува техническа възможност да бъде свалена информацията по начин, по който след това се гарантира, че няма възможност за манипулация. По време на разпита вещото лице, казва, че когато е правен оглед на 27.08.2012 г. в този компютър е влизано директно, т. е. не през защитна програма, която не позволява възможност за манипулация върху самия компютър, т.е. просто както се вижда компютърът, натиска копчето, влиза директно в него и прави оглед. Няма никакви гаранции какво се е случило преди влизането в този компютър, след като не се знае къде е престоял, защото едва на 01.10.2012 г. вещото лице К. влиза през такава защитна програма за разглеждане на компютъра, влиза през тази програма. Той казва, че дори и през тази програма да се влезе и през нея е възможно да се въздейства върху съдържанието на компютъра, което го заяви в разпита, т. е. освен нарушение на процесуалните правила, има нарушение на техническите правила, гарантиращи непроменяемост на съдържанието на иззетия компютър. По делото има доказателства, че нарушението на тези правила не само е било възможно, но може да бъде видяно. Снимката на екрана на лаптопа от 11.09.2012 г., когато започва да работи вещото лице К. на 01.10.2012 г. установява, че в крайна сметка на този лаптоп е работено преди той да е предаден на него. Признавам усилиято му да се опита в съдебно заседание да обясни, че някой може да седне на компютъра и умишлено да сложи друга дата. Така или иначе това обяснение отново не решава проблема как датата 11.09.2012 г. се е появила, защото това би могло да бъде последната дата, на която компютърът е бил стартиран, което веднага опровергава той да е стартиран едва на 01.10.2012 г. Интересно е това, което каза вещото лице Л., който каза, че ако компютърът дълго време е стоял без батерия, при включване, ако не показва актуалната дата, би трябвало да показва датата на производството, фабричната настройка 2010 г. Тази дата няма никакво логично и техническо обяснение и както каза вещото лице при влизане дори през специална програма, може да се създаде възможност за манипулация, какво става при влизане без данни. В ОА пише „чрез изпратен от непознато лице линк, обвиняемият е посетил интернет страницата на „*“ и я е инсталирал. Такова заключение от нито едно вещо лице няма. Изобщо не е установено кога е свалена тази програма и кога е инсталирана на този компютър. Явно е търсена последователност в

действията в ОА, но по делото няма такъв установен факт. Той е важен, защото прокуратурата твърди, че действието е извършено при пряк умисъл. Когато сваляш програма от интернет, за да знаеш какво може да прави, като функционални възможности, ти трябва да си се запознал с нея. Няма доказателства има ли запознаване с функциите на тази програма, какво прави тя, за какво се използва тя. Всяка една програма има описание на начина на действие и общи условия, с които ползващият програмата се съгласява преди да я инсталира на компютъра. По този начин авторите гарантират, че утре ползвателят няма да каже, че не е знаел какво прави програмата. Този въпрос не е изяснен в настоящото производство, дори не бе изяснен от самите вещи лица как работи тази програма, което доведе до големия проблем в продължение на няколко съдебни заседания, едва при разпита на вещите лица, те да се опитат да изяснят на съда и на себе си как работи тази програма. Важно в това дело е твърдението за разпространение на снимки и видеофайлове. Вещите лица заявиха, че нито едно от тях не е работил с въпросната програма, нито я е свалял. Следва да се изяснят два въпроса. Първият въпрос е какво означава понятието „разпространение“, с какви действия се осъществява то, а вторият въпрос е има ли извършено такова разпространение, което да е доказано по това дело. Ще припомня изявлението на адв. Б. във връзка с правните и техническите аспекти на понятието „разпространение“. Какво значи да разпростря един файл? Ако аз не мога да разпространя този файл, а си го държа в компютъра, това няма как да е разпространение, защото по това дело обвинение за държане няма. Обвинението следва да установи еднозначно разпространение чрез споделяне на определени или неопределени лица. И тук идва въпросът за спецификата на деянието, което е последица от спецификата на програмата, за която говорим. От разпитите на вещите лица става ясно, че програмата „*“ дава възможност потребителите ѝ да споделят определени от тях файлове. Механизмът на работа с тази програма изисква тези потребители да получат статут „приятели“, т. е. преди това тези определени лица трябва да са включени в „приятели“, за да получат достъп до определените за споделяне папки. Тук се явява първото разминаване между твърденията в ОА, установените факти и заключенията на вещите лица. В ОА се твърди „споделил с останалите потребители на същата програма“, „споделил като по този начин разпространил с останалите регистрирани потребители на същата

програма“, „разглеждани, копирани, изтеглени от неограничен брой потребители на същата програма“. Поради това, че вещите лица не са изследвали в заключенията си как работи програмата, едва в съдебното следствие стана ясно, че програмата не работи така, както е описано в ОА. По подобен начин работят програми като „uTorrent“ но не и „*“ - програма за споделяне на файлове с определени от самия ползвател на програмата кръг от потребители. Вещите лица категорично заявиха, че въобще не са изяснявали този факт: има ли такива приятели, кои са те, достъпвали ли са споделените папки. Извън това всичко останало е една хипотетична възможност, т. е. тази папка е определена за споделяне, но няма данни да е споделена. Самото действие казва подсъдимият не бих го нарекъл изпращане. Действието споделяне, не е изпращане. В случая са шернати папки и възможността съдържанието на тези папки да бъде видяно и изтеглено от отсрещната страна. Ако просто определите папка за споделяне в компютъра, но няма един приятел отсреща, който да я види тази папка, какво споделяме и с кого споделяне? Тълкуването на понятието „споделяне“ изисква конкретна отсрещна, насрещна страна, някой друг, който има статус „приятел“. Говори се за двустранно действие. В делото насрещен няма. Доказано разпространение чрез споделяне до приятели, съгласно механизма на работа на тази програма, няма. Следващият неизяснен елемент от обвинението и недоказан е какво е определено в споделяне с останалите потребители на същата тази програма. В ОА се говори за споделяне на брой папки, техните имена, и брой файлове, но без нито едно име. Индивидуализирана е папката, но не и съдържанието ѝ. Папката е папка сама по себе си във виртуалното и физическото пространство, т. е. тя не съдържа сама по себе си информация. Папката е класьор, в който се съдържа информация, файл по файл, снимка, видеозапис. Тя помага при съхраняването и организирането на файловете, но тя не е файл, нито е снимка. Кои са видеофайловете в този ОА аз не знам. Интересното е че и прокуратурата не знае. Има само брой файлове. Задачите на вещите лица са включвали да изготвят поименен списък на всички файлове, които са били разпространявани и кога е станало това. Това са задачите на експертизите. Такива списъци нямаме. Още по-малко с посочване на времето, през което е ставало разпространяването на всеки файл, т. е. никой не е установил на дата 11.01.2012 г., когато се твърди, че полицаи в Нова Зеландия е свалил файлове, какво е било съдържанието на тези четири

описани папки, защото те имат имена, които съвпадат с папки, които са определени за споделяне със същото съдържание на 29.11.2011 г., 29.09.2011 г., 06.11.2011., само че броят във всяка една папка е различен в различните периоди, веднъж са 200, веднъж 500, веднъж 1 000, веднъж 10. В ОА не е ясно кои са тези файлове във всяка една папка във всеки един ден. Направих си труда да проверя по други присъди по подобни обвинения присъдите са с изброяване на файлове. Тук няма един, единствен файл. Както каза и вещото лице К. тези папки с едни и същи имена по време на различно споделяне от различни акаунти в тази програма. Самият той в разпита каза „Към момента на споделянето не мога да Ви кажа какви файлове е имало в папката. Мога да Ви кажа какви файлове е имало в момента на изследването. Не мога да кажа какво е имало в компютъра на дата 29.09.2011 г.“. По делото не е установено категорично нито кои файлове, снимки и видеозаписи, нито кога са били разпространявани. Вещото лице К. е казал, че една определена снимка дали е била шервана, споделяна към някакъв определен момент, той стига до този извод, след като ги съпоставил с новозеландския. Първо казва, че не е установил кой потребител е споделял папките. Той казва шернати са четири папки, но кой точно не е установил. Дори той, който твърди, че е изследвал свалената снимка, не може да каже кой потребител е шернал папката, не знае какво е било съдържанието на папките като имена и файлове към момента на споделяне. Към дата 23.03.2012 г. същият този имагинерен инспектор отново осъществява контакт този път с друг потребител, който инспектор сваля файлове от две папки. Едната папка обаче е определена за споделяне, едната е след това на 01.04.2012 г. Т. е. в ОА свалянето от новозеландецът е извършено от 2 папки, като не е изяснено как тези 15 броя файлове могат да се свалят от несъществуваща папка. К. казва, че няма как да се свали файл от папка, която не е споделена. Това е поредното доказателство, че твърденията в ОА не само не са доказани, но и не може да са се случили. Единствените конкретни твърдения за разпространение с посочване на конкретен получател отсреща са само относно файлове от папки, които явно не са били създадени. Не е доказано твърдението в обвинението за часовата разлика между Република България и Нова Зеландия, за да се обоснове времето, през което този полицаи е свалил файловете, т. к. от него е изведена връзката с включването на IP адреса. Според ОА часовата разлика между Република България и Нова Зеландия на 11.01.2012 г. през зимно часово време е 11 часа. На следващия

контакт 23.03.2012 г. при зимно часово време отново вече часовата разлика е 13 часа. В ОА пише, че на 11.05.2012 г. от съответния акаунт са споделени две папки и 3 240 файла, в СТЕ пише, че няма споделени папки от този акаунт. Видно от заключението на вещото лице А., който е отговорил на третия относим въпрос, защото първите два са неотносими, да се отделят файловете, които са разпространени, от тези, които са държани, и той казва в заключението си, че единствено 8 файла са били разпространени през програма, за която програма няма обвинение в ОА. Това вещо лице не намира доказателства за разпространяване на никакви други файлове от този компютър. Относно разпространяването чрез „*“ и тук не е установен въпросът, който е свободно интерпретиран в ОА, че обвиняемият е изтеглил чрез интернет, инсталирал компютърната програма. Няма данни кога е изтеглена, инсталирана програмата, нито дали се е съгласил с условията и знае какво прави, но така или иначе са изследвани следите, които програмата е оставила. Ще зачета само едното обвинение, че на 09.05.2012 г. като потребител на „*“ обвиняемият е изпратил до приятелите си, регистрирани с произволни потребителски имена, някакъв брой файлове. По същият начин обвинението е за още 9 други дати по отношение на „*“. Няма посочване на конкретни изпратени файлове, за да се прецени дали в заключението на вещите лица има идентичност, както относно съдържанието, така и относно датата на изпращане. К. е казал, че в Приложение 2 няма информация кога се е случило изпращането на съответните файлове. Има информация за изпратени файлове, но няма информация кога се е случило, защото програмата така е формулирана. За програма „*“ не мога да отговоря кога са споделяни и изпратени съответните файлове. Вещото лице К. се опита да обясни в зала, че има информация в структуриран вид в Приложение №1, но сам се опроверга, че това всъщност е цялата, голяма по обем, неструктурирана информация от разговори на всички потребители, регистрирани в „*“ на този компютър. Никъде не можем да видим ясно, категорично, структурирано на коя дата, кой потребител, какво съдържание е изпращал и до кой потребител, какво е изпратил. На някои дати в ОА са посочени изпращания до няколко потребители. Как може подсъдимият да разбере кои файлове е приело обвинението, че са изпратени, на коя дата и до кого? Недопустимо е чрез заключения да се прави се опит да се допълва и конкретизира обвинението. Няма как да се очаква защитата да анализира и

извежда информация, и да предполага дали това е имало предвид обвинението, защото никъде в него нито в заключенията има изведена такава структурирана информация.

АДВ.Б.- Ще Ви помолим да постановите оправдателна присъда. В случай че приемете ,че е налице извършено виновно деяние и постановите осъдителна присъда, моля при индивидуализация на наказанието да отразите, че нито преди ,нито след това подзащитният ни има противоправно деяние, трудово ангажиран е и работи и живее според изискванията на закона.

Съдът даде право на лична защита на подсъдимия С.- Поддържам казаното от моите защитници.

Съдът даде право на последна дума на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ С. – Моля да бъде оправдан.

Съдът се оттегли на тайно съвещание в 15,00ч, като обяви, че ще се произнесе с присъда в 15.30 часа.

Съдът се произнесе с приложената присъда в 15.30 часа в присъствието на страните, като по делото не е взета МНО.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 15.30 ч.

Председател: _____

Секретар: _____