

РЕШЕНИЕ

№ 927

гр. София, 23.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка
Васил Василев

като разгледа докладваното от Рени Ковачка Въззивно частно гражданско дело № 20221000501381 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 463, вр. с чл. 278 ГПК .

С Решение № 236/09.02.2022год., постановено по ч.гр.д.№ 14381/ 2021год. на СГС е оставена без уважение жалба на Б. А. Х. - Т., главен публичен изпълнител при ТД на НАП София срещу разпределение на сумата от 2 900 014 лева , получена от публична продажба на съвкупност от недвижими имоти и движими вещи , за което е съставен протокол за разпределение от 12.11.2021год. по изп.дело № 20219240400671 по описа на ЧСИ рег.№ *** на Камарата на ЧСИ.

Срещу така постановеното решение е подадена жалба от Публичен изпълнител при ТД на НАП София, в която се правят оплаквания за неговата неправилност и незаконосъобразност. Поддържано е ,че разпределението е извършено при липса на яснота относно размера на вземанията на кредитора „ Интернешънъл Асет банк“ АД и дали те са обезпечени със залог и /или ипотека като се счита ,че след погасяване на привилегированото вземане са налице свободни средства , които е могло да се разпределят към следващия кредитор. Поддържа се също така ,че разпределението е извършено при погрешна преценка относно обезпечените вземания на „ Интернешънъл Асет Банка“ АД и без да има яснота относно това дали разпределеният в полза на банката като кредитор суми са за обезпечените му вземания към длъжника или не. По изложените доводи се прави искане за отмяна на обжалваното решение и връщане на делото на ЧСИ Г. К. за изготвяне на ново разпределение.

Писмен отговор по жалбата е подаден от Столична община , в който е заявена нейната основателност .

Писмен отговор е подаден и от „ Интернешънъл Асет Банк“ АД , в който са изложени доводи за нейната неоснователност. В него се сочи ,че неоснователно се поддържа в жалбата наличието на неяснота относно размера на вземанията на вискателя , обезпечени със залози и /или ипотека и се твърди че предмет на разпределение е продажната цена на оборудване /машини и съоръжения /на длъжника, което имущество обезпечава с привилегия банката. Касае се за вземане по договор за кредит за оборотни средства рег.№ДК-118-001060-121/05.04.2016год., както и вземания за разноски по обезпечението и принудителното изпълнение. Оспорва се твърдението в жалбата ,че продаденият имот обезпечава вече неактивни кредити и твърди, че това се

опровергавало от събраните по делото документи.Оспорва се твърдението за невярно изчисление на вземането по обезпечения инвестиционен кредит като в подкрепа на противното се позовава на справка от кредитния регистър. Поддържа се ,че липсва задължение за съдебния изпълнител да разграничава всяко от обезпечените вземания в протокола за разпределение и че данните в последния дават достатъчна яснота за погасените задължения- частично и изцяло. Това се отнасяло и за задълженията на държавата за данъци, както и тези на банката – взыскател по двата процесни договора за кредит- от 21.05.2013год. и от 05.04.2016год. По изложените съображения се прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и за потвърждаване на обжалваното решение.

Останалите страни не изразяват становище по жалбата.

Жалба срещу решението е подадена и от Столична община, Дирекция „ Общински приходи“ гр.София.В нея се твърди ,че обжалваното решение е незаконосъобразно, необосновано и неправилно и постановено в нарушение на разпоредбата на чл.136,ал.1,т.2 от ЗЗД.В нея се поддържа ,че вземанията за такса битови отпадъци / ТБО/ за имота са винаги привилегирани вземания на основания чл.136,ал.1, т.2 от ЗЗД и тази привилегия в случая не била зачетена. Поддържа се ,че от продажната цена на имотите следва да се удовлетворяват отделно дължимите за тях данъци и такси и че липсата на разграничение на всяко обезпечено вземане в протокола за разпределение, опорочава същия.Прави се искане за отмяна на обжалваното решение и на протокола за разпределение като на Столична община от продадените активи бъде заделена сумата по писмо рег.№ ДПН21-ДИ11-158/1/ от 12.11.2021год..

Към жалбата е представено по писмо рег.№ ДПН21-ДИ11-158/1/ от 12.11.2021год..

Отговор на жалбата е подаден единствено от „ Интернешънъл Асет Банк“ АД, с който се определя като недопустима-подадена извън предвидения срок за обжалване в чл. 462, ал.2 от ГПК .В случай ,че се приеме за допустима, се твърди ,че е неоснователна . Поддържа се , че съгласно чл.136, ал.1 ,т.2 от ЗЗД с право на предпочително удовлетворение се ползват вземанията на държавата за данъци върху конкретния имот, предмет на принудително изпълнение, но не и таксата за битови отпадъци. В тази връзка е налице позоваване на нейния характер като месечна такса, а не като данък и на възприетото в този смисъл в трайната съдебна практика.

Към писмения отговор са представени Решение № 8/26.01.2015год. по в.гр.д.№ 29/2015год. на АС-Пловдив, Решение № 16/14.02.2020год. по в.ч.д.№ 61/2020год. на АС-Варна и Решение № 147/17.01.2019год. по в.гр.д.№ 124/2019год. на АС-София.

Останалите страни не са подали писмен отговор.

Апелативен съд-София, преценявайки доводите в жалбата и събраните по делото доказателства , намира за установено следното:

Софийският градски съд е сезиран с жалба с вх.№30339/30.11.2021год., подадена от НАП-София срещу разпределение на суми, извършено и предявено с протокол за предявяване на 1.11.2021год. на Частен съдебен изпълнител Г. К. по изп.дело № 20219240400671 недвижими имоти, заедно със сградите в тях и намиращите се в последните движими вещи / оборудване-машини и съоръжения/ и движими вещи / стоки в оборот/, надлежно индивидуализирани м протокола. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на извършеното разпределение поради липсата на конкретизация по вид ,размер и основание на конкретните вземания на взыскателите, които се приемат за погасяване, кои от тях се ползват с привилегия и каква точно,респективно кои са хирографарни, дали същите се погасяват изцяло или частично, респ. остава ли някаква част от тях неудовлетворена. Поддържано е ,че разпределението е незаконосъобразно , тъй като в процесния протокол за разпределение липсва посочване на сумите , които са постъпили от продажбата на имота и отделно тази , постъпила от продажбата на движимите вещи, както и поради липсата на посочване на размера на вземането, обезпечено с ипотека и това , обезпечено със залог, което води до неяснота относно размера на претенцията на привилегирания кредитор. Поддържано е също така , че разпределението е незаконосъобразно, тъй като не ставало ясно дали вземанията на основния и присъединен взыскател се погасяват изцяло или частично,респ. остават ли неудовлетворени вземания и в какъв размер.

На 17.11.2021год. е депозирано от НАП допълнение към жалба вх.№ 30339, с изложени в него допълнителни доводи за незаконосъобразност на извършеното разпределение. Така, с цитиране остатъчния дълг н към взыскателя по процесните договори за кредит отново е

поддържано ,че обезпеченото вземане е в много по-малък размер от разпределените суми в полза на банката – вискател.

По изложените доводи е направено искане за отмяна на извършеното разпределение и връщане на делото на ЧСИ Г. К. за извършване на ново разпределение.

Вискателят- „ Интернешънъл Асет Банк“ АД е подал възражение по депозираната жалба, в което е изложил доводи за нейната неоснователност. Поддържано е в писмения отговор , че недвижимите имоти, оборудване и движими вещи са продадени като съвкупност, поради което и предвидената за разпределение продажна цена в протокола за разпределение е посочена като една единна сума. Твърди се , че НАП е била надлежно уведомена за сумите от продажбата на всяка един от елементите на съвкупността / три документа по чл.83, ал.1 от ППЗДДС от 22.10.2021год./, както и че е налице яснота относно размерът на банката обезпечено с ипотека и залог. Поддържано е ,че от съдържанието на протокола за разпределение става ясно кои вземания на банката и хирографарните кредитори са погасени изцяло или частично ,както и че сумата от 144 лева е разпределена на ЧСИ.

В писмения отговор са наведени доводи за недопустимост на подаденото от НАП на 17.11.2021год. допълнение към жалба и в случай на разглеждането му- такива за неоснователност на изложените в него допълнителни доводи за незаконосъобразност на извършеното разпределение.

Останалите страни не са изразили становище по жалбата.

Съдебният изпълнител Г. К. е представил мотиви по жалбата на НАП , в които поддържа становището за неоснователност.

С обжалваното решение съставът на СГС е приел за неоснователни възраженията на жалбоподателя. Приел е ,че няма данни при извършеното разпределение да са нарушени разпоредбите на чл. 460 и следващите от ГПК. Спазена е последователността на удовлетворяване на вземанията по чл.136 от ЗЗД, като съдебният изпълнител е спазил привилегиите по чл.136, т.1 и като първо е удовлетворил вземанията за разноси по изпълнението - пункт I от разпределението, които се ползват с привилегията по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД. Съгласно разпоредбата на чл.136, ал.1, т.2 ЗЗД, съдебният изпълнител законосъобразно е постановил предпочитаното удовлетворение на Столична община по отношение на дължимите за процесния недвижим имот местни данъци, както и е съобразил привилегиите на вискателя „Интернешънъл Асет Банк“ АД като ипотекарен и заложен кредитор, както и вземанията на държавата за публични задължения , извън тези за глоби. Приел е също така разпределението не е опорочено от липсата на посочена сума като събрана от продажбата на всеки един от имотите и движими вещи, предмет на публичната продажба ,тъй като те са продадени като съвкупност. Не се опорочавало разпределението и от липсата на посочване на обезпечените вземания ,доколкото съдебният изпълнител нямал задължение да ги посочва и доколкото те били видни от данните по изпълнителното дело. Съдържанието на протокола за разпределение давало възможност да се установи кои задължения за погасени изцяло и кои-частично . Посочено е ,че начина на разпределяне на сумата от 144 лева не променяло нито реда ,нито размера на дължимата сума на привилегированото вземане по чл.136, ал.1, т.6 от ЗЗД и че доколкото вземането на ипотекарния и заложен кредитор не било удовлетворено изцяло, това не позволявало остатъка от сумата да се отнесе за погасяване на вземания със следваща по ред привилегия.

САС намира, че жалбата на Столична Община, Дирекция „ Общински приходи“ гр.София макар и подадена в срока по чл. 275, ал.1 от ГПК , от страна в производството и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, същата е процесуално недопустима и не следва да бъде разглеждана. Същата е подадена срещу Решение на СГС, постановено в производство по чл.463, ал.1 от ГПК , което е образувано по жалба на НАП-София против извършено разпределение по изп.дело № 20219240067 по описа на ЧСИ Г. К. , обективизирано в протокол за разпределение от 12.11.2021год. Актът, обективизиращ извършеното разпределение не е обжалван от Столична Община, Дирекция „ Общински приходи“ гр.София, поради което и с оглед обстоятелството , че с Решение № 236/09.02.2022год. на СГС е оставена без уважение жалбата на НАП-София против разпределението / начинът на разпределение на сумите между вискателите остава непроменен/, то за жалбоподателя- Столична община , “ Общински приходи“ липсва правен интерес от обжалването. /в този смисъл е Определение № 615/24.11.2015год. , постановено по ч.т.д. № 2608/2015год. на ВКС/.

Жалбата на НАП-София е процесуално допустима - подадена е срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, от страна в производството, имаща право и интерес от обжалването, в срока по чл.275, ал.1 ГПК, и е съобразена с изискванията на чл.260 ГПК, вр.с чл.275, ал.2 ГПК. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съдебният изпълнител е извършил разпределението на събраната по изпълнителното дело сума законосъобразно, в съответствие със задълженията си по чл.460, ал.1 от ГПК, във вр. с чл.136 от ЗЗД и чл.137 от ЗЗД и чл.459, ал.2 от ГПК. Настоящата инстанция споделя изцяло мотивите на първоинстанционния съд относно извършената проверка по същество на обжалваното разпределение на ЧСИ и на основание чл.272 от ГПК препраща към тях.

Нормата на чл.460 от ГПК гласи, че ако събраната по изпълнителното дело сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, съдебният изпълнител извършва разпределение, като най-напред отделя суми за изплащане на вземания, които се ползват с право на предпочитително удовлетворение. В случая оплакванията на жалбоподателя са съсредоточени върху разпределените суми в посочения размер към „Интернешънъл Асет Банк“ АД, в частност дали банката има качеството привилегиран вискател и дали разпределените суми са съобразени с размера на обезпечените ѝ вземания.

В разглежданата хипотеза, доколкото постъпилата по изпълнението сума в размер на 2 848 568.88 лева /подлежаща на разпределение след приспадане в съответствие с чл. 131, ал.1 от ЗЗДС на дължимия се ДДС за самата публична продажба/, е недостатъчна за удовлетворяване на вземанията на всички вискатели, законът повелява да се извърши разпределението ѝ. Привилегираните вземания и редът на тяхното принудително удовлетворяване в индивидуалното изпълнително производство е уреден в нормата на чл.136 от ЗЗД. В чл. 136, ал.1 ,т.3 от ЗЗД като привилегирано вземане е посочено вземането, обезпечено със залог или ипотека. Безспорно такова се явява вземането на „Интернешънъл Асет Банк“ АД –вискател по изпълнителното дело като произтичащо от сключения между него и длъжника договор за банков кредит № 001060001/21.05.2013год. Вземанията на банката -вискател по този договор са обезпечени с договорна ипотека върху недвижими имоти /Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 116, том-1, рег.№ 3302, дело № 93/2013год / и със залог върху движими вещи- оборудване и стоки в оборот / Договор за особен залог върху движими вещи от 21.05.2013год./, върху които, като предмет на обезпечението, е насочено принудителното изпълнение. Така правилно и след удовлетворяване на вземанията по чл.136, ал.1 ,т.1 и т.2 от ЗЗД ЧСИ е разпределил суми за удовлетворяване на вземанията на банката-вискател като привилегиран ипотекарен кредитор и заложен кредитор.

Правата на банката –вискател като заложен кредитор се установяват и от представена по делото декларация по чл.10, ал.3 от Закона за особените залози. От същата е видно че вземане на банката по Договор № ДК 118-001060-121/05.04.2016год. и анекси към него е обезпечено със залог върху движими вещи, предмет на принудителното изпълнение / Договор за особен залог на движими вещи № ДК -118-001060-122 от 05.04.2016год., и анекси към него /.Това съгласно чл.10, ал.3 от ЗОС дава право на заложния кредитор да упражнява правата си на присъединен вискател, включително правото да получи сумите по разпределението, въз основа на удостоверение от регистъра за вписан залог и декларация с нотариална заверка на подписа за актуалния размер на вземането си. Размерът на обезпеченото вземане е посочен в декларацията и възлиза на сумата от 100 509.48лева.Горното налага извод, че с разпределената сума от 100 509.48лева вземането на заложния кредитор е погасено изцяло и не е налице твърдяната от жалбоподателя неяснота нито относно размера на вземането на заложния кредитор, нито относно размера на погасената част от него в резултат на извършеното разпределение. Подлежащото на удовлетворяване вземане на банката –вискател като ипотекарен кредитор е посочено в протокола, обективизиращ извършеното разпределение и той възлиза на сумата от 2 655 132.77лева. С оглед на това е налице яснота, че с предвидената за получаване от ипотекарния кредитор сума в размер на 2 655 132.77лева, вземането на ипотекарния кредитор се погасява изцяло. Съгласно разпоредбата на чл.136, ал.1 ,т.3 от ЗЗД, обезпечените кредитори се удовлетворяват от стойността на обезпечението и с извършеното по изп.дело № 20219240400671 по описа на ЧСИ Г. К. разпределение не е нарушена цитираната разпоредба.Както вече се посочи по-горе, разпределената сума в размер на 2 848 568.8 лева е кумулирана от продажбата единствено на имущество-предмет на обезпечението. Вземането на банката – вискател по договора за кредит № 001060001/21.05.2013год. е обезпечено както и с договорна ипотека върху продадените недвижими имоти, така и с залог върху продадените

движими вещи ,поради което насочването на суми от продажната цена и на заложените движими вещи за погасяване дълга по цитирания договор за кредит ,не е извършено в нарушение на изискването на чл.136, ал.1 ,т.3 от ЗЗД.

По изложените съображения депозираната жалба на НАП-София се явява неоснователна, поради което обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от горното , Апелативен съд- София , ТО, 9-ти състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.№10589/23.02.2022год. , подадена от Столична община, Дирекция „ Общински приходи“ гр.София срещу Решение № 236/09.02.2022год., постановено по ч.гр.д.№ 14381/ 2021год. на СГС , с което е оставена без уважение жалба на Б. А. Х. - Т., главен публичен изпълнител при ТД на НАП София срещу разпределение на сумата от 2 900 014 лева , получена от публична продан на съвкупност от недвижими имоти и движими вещи , за което е съставен протокол за разпределение от 12.11.2021год. по изп.дело № 20219240400671 по описа на ЧСИ рег.№ *** на Камарата на ЧСИ като НЕДОПУСТИМА и ПРЕКРАТЯВА производството по делото образувано въз основа на нея.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх.№10564/23.02.2022год. , подадена от Главен Публичен изпълнител при ТД на НАП София срещу Решение № 236/09.02.2022год., постановено по ч.гр.д.№ 14381/ 2021год. на СГС ,с което е оставена без уважение жалба на Б. А. Х. - Т., главен публичен изпълнител при ТД на НАП София срещу разпределение на сумата от 2 900 014 лева , получена от публична продан на съвкупност от недвижими имоти и движими вещи , за което е съставен протокол за разпределение от 12.11.2021год. по изп.дело № 20219240400671 по описа на ЧСИ рег.№ *** на Камарата на ЧСИ като НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението , В ЧАСТТА МУ , с която се прекратява производството по делото подлежи на обжалване с частна жалба пред ВКС в едноседмичен срок от съобщаването му на страните и НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ в останалата му част.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____